[74r] \QUARTUM PRINCIPIUM/

Utrum Victor potentissimus de Virgine natus sit cibus suavissimus animae collatus.

Contra primum suppositum arguitur sic: VICTORIS potentissimi posse seu potentia non se extendit ad productionem supremi creabilis, igitur non est omnipotens seu omnifactibilis. Consequentia tenet ex duabus propositionibus primi et secundi principiorum magistri mei de domo Sancti Maturini, qui nititur probare supremam speciem esse possibilem et creabilem, immo, ut una sua ratio praetendit, iam actu creatam. Quod si ita est et VICTOR potentissimus non potest eam efficere, non videtur esse potentiae infinitae. Antecedens patet, quia suprema species tam in genere substantiae quam accidentis est impossibilis et inimaginabilis, igitur non est factibilis.

Confirmatur, quia si VICTOR potentissimus sit omnipotens vel infinitus, tunc ad productionem cuiuslibet rei ad extra requireretur ut virtus simpliciter infinita, quod est intentum reverendi MAGISTRI MEI DE DOMO SANCTI BERNARDI in duobus suis principiis. Falsitatem consequentis probo, quia quodlibet ad extra productum est finitum et limitatum, igitur ex perfectione sua ut producatur nulla virtus requiritur ut infinita.

Secundo contra secundum suppositum arguitur sic: quia si Victor potentissimus esset Virginis Filius, videretur quod de lege ordinata perfectior esset ut sic status Dei Genitricis quam status summi pontificis. Consequentiae et consequentis oppositum fortiter sustinuit contra me in duobus principiis reverendus magister meus de domo Praedicatorum, quia si ipsa adhuc viveret, clavibus Petri subiecta esset. Consequens et consequentiam probavi, quia esse Dei Matrem est habere aliquod dominium super Deum Filium suum; hoc autem ut sic est status perfectioris quam habere praecise super creaturam dominium; igitur etc.

Tertio contra quaesitum, quia si VICTOR potentissimus esset animae cibus suavissimus, hoc esset ex eo quod sub speciebus corporis et sanguinis continetur, iuxta illud IOHANNIS 6o : Caro mea : « Manducatur itaque a fidelibus, sed minime laceratur ». Et exinde sequitur quod Christus hinc existens posset videri ab oculo beati vel angeli.

Ex quo ulterius videtur sequi quod possibile esset beatum videre Filium et non Patrem nec Spiritum Sanctum, quod est intentum reverendi magistri mei de domo Minorum. Patet consequentia, quia Filius est ibi aliqualiter qualiter non est ibi Pater vel Spiritus Sanctus. Falsitatem tamen ultimi consequentis probo per Veritatem dicentem : Ego et Pater unum sumus.

\In oppositum/ Pro parte affirmativa est verissima fides catholica. Unde pro primo supposito ATHANASIUS : « Omnipotens Pater » etc. Pro secundo : « Homo est de substantia matris » etc. Pro quaesito IOHANNIS 6o : Caro mea vere est cibus etc.

In ista quaestione iuxta quattuor tacta ponam quattuor propositiones cum quattuor magistris meis collativas. In prima videtur utrum Victor potentissimus sit supremae speciei creativus; in secunda utrum ad quemlibet effectum necessario concurrat ut infinite factivus; in tertia utrum status suae Matris sit status perfectissimus; in quarta utrum sine Patre et Spiritu Sancto sit visibilis Filius.

<Primus articulus>

\Prima conclusio/ Prima conclusio: Sicut a quacumque specie creata vel creabili usque ad perfectionem Victoris aetherei est processus specierum in infinitum possibilis, sic a quacumque tali specie usque ad infimam talis processus est impossibilis.

Primam partem probo sic : quia tot sunt species possibiles in esse produci quot modis Deus est imitabilis a creatura seu a tali specie. Patet ista maior ex terminis, quia imitatio passiva creaturae non est aliud quam ipsamet creatura determinato modo participans perfectionem et ut derivata et exemplata a Deo tanquam ab exemplari summe perfecto. Sed sic est quod Deus de se in infinitum est imitabilis, cum sit undiquaque perfectus vel infinitus. Igitur poterit esse ascensus specierum in infinitum a quacumque specie creata vel creabili usque ad ens simpliciter primum et infinitum.

Secundam partem non deduco, quia parvum facit ad meum propositum.

<Quattuor considerationes Petri et dialogus cum STEPHANO DE SANCTO MATURINO>

Ex prima parte intuli quod, licet Victor potentissimus sit immensi vigoris et immensae productivitatis, tamen [74v] non potest producere speciem supremae entitatis. Istius oppositum contradictorium tenet et tenuit reverendus dominus et magister meus dominus Stephanus de Cathalauno in duobus suis principiis. Et quia cum pluribus habeo conferre, ideo praecise recito quattuor considerationes supra positas opinionis meae, ut puto, radicales et fundamentales.

<Prima consideratio>

Prima est haec: si poneretur una intelligentia infinitae perfectionis, non esset infinita simpliciter nec adaequans potentiam aetherei VICTORIS. Patet, tum quia esset intelligentia praecise infinita secundum suam speciem vel secundum aliquod genus substantiae. Tum quia non omnes perfectiones omnium aliorum generum haberet in unitate simplici sicut Deus. Tum quia haberet unam imperfectionem, scilicet dependentiam, necessario annexam. Tum quia non haberet virtutem producendi immediate quodlibet producibile, et sic de multis imperfectionibus. Ex quibus patet quod talis non esset species suprema creari possibilis.

Ad ista respondet magister meus, primo quod « ista consequentia non valet, scilicet quod si esset aliqua intelligentia infinita, quod non esset infinita simpliciter, quia Deus est intelligentia » etc.

Diu est quod magister meus et ego concordavimus in isto conflictu. Solum volebamus loqui de intelligentia vel suprema specie creata, et non increata. Scio enim quod Pater ab initio producit intelligentiam infinitam simpliciter. Ideo solutio sua non videtur ad propositum, maxime quia ibidem addo quod non esset adaequans potentiam aetherei Victoris. Satis absonum esset dicere quod Deus non adaequat potentiam divinam.

Consequenter dicit quod, si intelligam de creata intelligentia, adhuc negat consequentiam, « nam bene sequitur : ‘Ista intelligentia est infinitae perfectionis, igitur est infinita’, sed non sequitur : ‘Est infinita, igitur est infinitae perfectionis’ ».

Sed supplico quomodo vadit ad rem. Ego sustineo semper quod non sequitur : ‘Est infinitae perfectionis vel infinita, igitur est infinita simpliciter vel adaequans’ etc., ita quod, salvo honore, in ista solutione et multis sequentibus ipse semper dimittit li ‘simpliciter’, et tamen expono sibi li ‘simpliciter’ hic, quia adaequans infinitatem divinam.

Quod autem dicit, quod « illa consequentia non valet : ‘Est infinita, igitur est infinitae perfectionis’ », licet non sit ad propositum, tamen probo illam valere, quia nisi esset infinitae perfectionis, aliter non posset assignari unde esset infinita, immo optime sequitur : ‘A est corpus undiquaque infinitum, igitur est infinitae perfectionis’, quia non attendendo ad aliam perfectionem, magnitudo est aliqua perfectio. Igitur si hoc corpus sit infinitae magnitudinis, sequitur quod est infinitae virtutis.

Ad primam probationem, quia, ut dixi, solum esset infinita secundum suam speciem, igitur non esset infinita simpliciter, respondet quod « ista consequentia est bona : ‘Est infinita secundum suam speciem, igitur est infinita’ ».

Nescio si sit modus suae patriae, sed ipse semper furatur unum vocabulum, scilicet li ‘simpliciter’. Sicut bene sequitur : ‘Iste est gratus Deo, igitur habet gratiam’, non tamen sequitur : ‘igitur est gratus supereffluenter’, ideo etc.

Tum secundo, ut dixi, quia talis intelligentia non haberet omnes perfectiones omnium aliorum generum in unitate simplici sicut Deus, igitur non esset infinita simpliciter nec adaequans etc., respondet quod « non sequitur ex illo assumpto ‘igitur non esset infinita’ ».

Ecce quod adhuc, ut prius, dimittit li ‘simpliciter’ et li ‘adaequans’ etc. Numquam negavi quin esset infinita, sed dixi quod non esset infinita simpliciter nec adaequans.

Magister meus inducit exemplum, « quia non sequitur: ‘Filius non potest producere quamlibet rem quam Pater potest etc., igitur Filius non est infinitus’, non sequitur ».

Sine dubio illud exemplum non suffragatur isti solutioni, quia sermo est de producibili ad extra, et talis productio aequaliter convenit cuilibet divinae personae, ideo transcendit metas nostrae disputationis.

Tum tertio, ut dixi, quia haberet unam imperfectionem annexam, scilicet dependentiam, igitur etc., [75r] ipse dicit quod « non sequitur ex hoc quin esset infinita ».

Nec umquam conclusi illud, sed sequitur quod non esset infinita simpliciter nec adaequans etc.

Tum quarto, ut dixi, quia non haberet virtutem producendi quodlibet producibile, igitur non etc., negat consequentiam, quia « Filius et Spiritus <Sanctus> non possunt producere quodlibet producibile ».

Iam apparet quod exit metas, quia de producibili creato vel specie creata semper locutus sum et ipse, ut patuit in suis principiis.

Consequenter dicit quod, si velim dicere quod « talis intelligentia creata infinitae perfectionis non adaequaret perfectionem aetherei Victoris », tunc concedit esse verum.

Bene potest videre pater meus quod ista fuit propositio mea, ideo, salvo honore, non videtur mihi aliqua solutio ad propositum data.

Dicit etiam quod « non inde sequitur quod talis intelligentia infinita non esset species suprema ».

Videtur mihi quod optime sequatur, quia si foret infinita secundum sapientiam, non inde sequitur quod esset infinita secundum potentiam vel iustitiam, et sic de aliis perfectionibus, et per consequens Deus posset producere perfectiorem et perfectiorem semper, igitur.

<Secunda consideratio>

\Secunda/ Secunda consideratio erat talis : eodem modo se debet habere iudicium hominis de processu talium specierum secundum sub et supra. Sicut si modo nulla species esset producta et Deus produceret angelum in perfectione ut quattuor, tunc, illo producto, qui diceret quod Deus non posset producere archangelum perfectiorem vel speciem cherubicam etc., qui hoc diceret multum deficeret, sic etiam quacumque et quantumcumque specie nobili producta, qui diceret quod Deus non posset etc. satis deficeret. Et ista consideratio currit non solum in substantialibus, sed etiam in accidentalibus speciebus, quia perfectiorem speciem posset perfectioribus accidentibus informare et sic semper ascendendo.

Ad istud respondet multum bene quod « ista consideratio bene procedit de quacumque specie finita, quod quicumque diceret quod Deus non posset producere perfectiorem multum deficeret. Sed non procedit de specie infinita suprema in genere creaturarum, quia tali producta Deus non posset producere perfectiorem, et illa esset suprema species ». Videtur mihi quod sit sua responsio in summa.

Sed contra istud arguitur quod procedit aeque de infinita, si talis per possibile vel impossibile esset producibilis, sicut de finita. Tum primo, quia Deus tantum distat ab infinita sicut a finita, igitur inter ipsum et quamlibet illarum poterit alias producere species, vel cur tam varie ? Tum secundo, quia solum foret infinita secundum quid, non simpliciter, et forte deessent sibi mille perfectiones, cur igitur Deus non posset producere aliquam cui plures conferret infinitas perfectiones etc. ? Tum tertio, quia Deus tante seu tot modis est imitabilis ab infinita sicut a finita, cum aequaliter ex parte sui ab utraque distinguatur, modo, cum infinitis modis ab ista finita sit imitabilis, et cum secundum omnes illos modos possent produci species ad extra, sequitur intentum. Tum quarto, quia Deus sine comparatione plus distinguitur a quacumque specie creata vel creabili quam duae species creatae distinguantur ab invicem – patet, quia infinite simpliciter distinguitur a talibus; sed secundum eum, inter creaturam et creaturam infinitae species mediae possunt a Deo creari; igitur et inter Deum et illam infinitam – patet consequentia, quia Deus plus excedit illam infinitam quam illa intelligentia infinita excedat finitam; sed propter excessum istius ab illa possunt produci infinitae etc.

Unde ex iam dictis videntur mihi fulciri duae aliae considerationes, ad quas pauca dicam.

<Tertia consideratio>

\Tertia/ Tertia est : inter quaecumque extrema positiva in infinitum distantia contingit dare infinita media – patet, quia de nulla distantia, sive sit localis vel formalis, iudicamus nisi quia inter illa extrema sunt vel esse possunt tot et tanta media; sed constat quod Deus in infinitum distat perfectionali distantia a quacumque specie data vel dabili; igitur inter ipsam et ipsum cadet gradus specificus medius possibilis in infinitum. Haec est consideratio Dionysii, qui comparat processum creaturarum a Deo processui numerorum ab unitate. Et credo quod ab unitate est processus numerorum in infinitum, etiam secundum AUGUSTINUM.

Hic magister meus dicit aliqua. Primo, quod « inter Deum et quamcumque creaturam finitam infinita possunt esse media ».

Concedo sibi, nec solvit argumentum.

Secundo, quod « non solum inter Deum et creaturam, immo inter creaturam et creaturam [75v] possunt infinitae species mediae a Deo creari ».

Si istud sit verum, plus suffragatur mihi quam sibi. Patet ex dictis, quia Deus plus excedit et distinguitur a quocumque creato quam etc.

Tertium dictum suum est quod, « si esset una species infinitae perfectionis simpliciter in genere creaturarum suprema, inter illam et Deum non possent creari species mediae maiores et perfectiores illa » etc.; multa dat persuasiva et exempla.

Hic, cum correctione, dico quod « ad impossibile sequitur quodlibet ». Ideo si esset una intelligentia creata simpliciter infinita vel infinitae perfectionis, multa inde sequerentur, quia reputo hoc impossibile, loquendo de infinito simpliciter, ut praedixi.

Dico secundo quod, quocumque ente possibili producto, Deus tantum distingueretur ab illo sicut a quocumque alio, ideo non video cur non possent aliae species mediae produci maiores vel minores inter Deum et tale ens sicut inter duo entia creata.

Alia multa inducit exempla quae videntur idem sonare, ideo causa brevitatis non plus dico.

<Quarta consideratio>

\Quarta/ Quarta et ultima propositio fuit haec: licet Victor potentissimus supremam speciem creare possit vel forte iam producerit de lege statuta, tamen quacumque producibili potest perfectiorem efficere de potentia absoluta.

Prima pars est clara. Secundam partem probavi, non de meo, sed de suo, quia, ut alias arguebat, « propositis duabus contradictoriis propositionibus, et de affirmativa certum est quod non est contra fidem, immo forte pro fide, et de negativa certum est quod non est pro fide, immo forte contra fidem, tunc tutius est tenere affirmativam quam negativam ». Ista est maior sua, cui addo minorem : sed ita est de istis duabus : ‘Quacumque specie creata Deus potest producere perfectiorem’ et ‘Non est ita quod quacumque specie’ etc. Ego habeo sustinere affirmativam, quae, secundum eum, est tutior et divinae omnipotentiae favorabilior; igitur pro me.

Hic dicit primo quod « prima pars satis indiget glosa ».

Nescio si ipse velit dare glosam AURELIANENSEM, sed ego do *glosam Parisiensem*, quia secundum valentes doctores verisimile est quod Deus numquam creabit animam perfectiorem et donis gratuitis pignoratam quam fuerit anima Christi, nec etiam nobiliores seu perfectiores angelicas species, ideo etc.

Ad illam probationem, ‘propositis duabus’ etc. quae fuit sua et mea, respondet quod « quilibet habet tenere quod qualibet specie producta Deus potest producere perfectiorem ». Ipse concedit istam affirmativam de specie finita, sed non de infinita, immo, ut dicit, « si Deus produceret unam speciem infinitae perfectionis, non posset ultra producere perfectiorem, et hoc magis favet divinae omnipotentiae ». Haec sunt dicta sua in brevi.

Supposita prima propositione, scilicet ‘propositis quibuscumque’ etc., sumo istam : ‘Producta specie infinita Deus potest producere perfectiorem’. Tunc sic: ista propositio nullam includit contradictionem nec habet contra se auctoritatem nec Ecclesiae determinationem, et est affirmativa et plus videtur favere divinae omnipotentiae quam sua opposita. Quod probo, quia quanto aliquod agens potest nobiliorem et perfectiorem effectum producere, tanto est perfectior seu potentior. Unde ostenso pulcherrimo iocali, si artifex potest pulchrius efficere, reputatur perfectior artifex, sic etc. Vel si aliquod castrum dicatur inexpugnabile et miles expugnet illud, reputatur potentior vel fortior, iuxta dictum Christi: Si autem fortior eo supervenerit etc. Cum igitur Deus omnipotens sit potentiae omnifactibilis et illimitatae, videtur satis derogari tantae potentiae dicere quod ad aliquod ab ipso creatum terminetur vel terminari possit sua potentia sic quod nihil perfectius possit producere ultra. Et magis videtur tantae potentiae faveri dicendo quod quocumque, sive finito vel infinito, saltem creato in esse producto, possit adhuc perfectius et adhuc perfectius sine termino ab ipsa produci.

Tum secundo, quia si esset aliqua intelligentia infinita secundum unam perfectionem, ut puta sapientiam, solum, Deus posset producere aliam infinitam et secundum sapientiam et secundum potentiam, et certum est quod secunda esset perfectior prima. Cum igitur Deus sit infinitae perfectiones ad bonum sensum, sequitur quod quocumque infinito penes unam vel plures perfectiones dato, adhuc plures perfectiones poterit Deus alteri communicare. Aliter videtur quod dandum esset aliquod obiectum ad extra adaequans totam potentiam divinam sicut sua essentia etc. [76r]

Unde finaliter, quia alias magister meus dicit quod, si habuisset optionem duarum opinionum, libentius sustinuisset meam quam oppositam, et sine dubio ita facit de facto et sustinet meam, quia, quando loquitur de specie suprema vel infinita, dicit quod Deus non posset producere maiorem vel perfectiorem nisi produceret unam continentem illam et aliquid aliud ultra, et ita dicit de infinita multitudine etc., et sic supremo erit magis supremum, et dato quocumque infinito creato adhuc, secundum ipsum, poterit dari perfectius, quia continens illud et aliud etc., et sic, cum ipse sit homo pacificus, concordat mecum in opinione mea.

Ista sint dicta contra etc.

<Secundus Articulus>

\Secundum corollarium/ Secundum corollarium : Cum ita sit quod non potest produci effectus simpliciter infinitus, sequitur quod ad nullum producibile ad extra requiratur divina omnipotentia ut omnipotens vel ut infinita. Quod non asserui, sed solum collative posui. Huius oppositum tenuit reverendus MAGISTER MEUS DE SANCTO BERNARDO in duobus suis principiis. Unde in primo suo principio fecit contra me quattuor rationes valde mihi difficiles, ad quas, ut potui, in secundo principio evasi. Ipsas autem in secundo principio fortificavit.

<Contra Cisterciensem>

Unde suum corollarium contra meum est hoc : « Ad quemlibet effectum producendum requiritur divina omnipotentia ut virtus simpliciter infinita ». Prima ratio sua fuit haec : « Infinitas libertatis requiritur ad quemlibet effectum producendum ut primum ens et prima causa; sed primum ens et prima causa in quantum tale est virtus simpliciter infinita; igitur corollarium meum verum et vestrum falsum ».

Respondi quod, concessa consequentia, negabam tam maiorem quam minorem.

Sed ipse probat modo maiorem sic : « Impossibile est causam secundam agere, non causa prima coagente, igitur impossibile est causam secundam agere nisi quatenus praemovetur a causa prima; igitur mullus effectus producetur a causa secunda nisi quatenus producitur a causa prima ».

Hic dico breviter, sine verborum multiplicatione, concedendo antecedens et negando consequentiam prout li ‘quatenus’ tenetur specificative. Et ita nego alia duo illata, quorum primum est « igitur nullus effectus » etc.; secundum est « igitur causa prima ut causa prima » etc.

Probat minorem, quia « quaelibet exponens est vera, igitur et ipsa ».

Nego assumptum, immo quaelibet vel saltem aliqua debite exponens ipsam est falsa sicut ipsa.

Probat antecedens per duo dicta. Primum, quia « omnia causa prima requiritur ad productionem cuiuslibet effectus » et « si aliquis effectus producitur, ille oritur causaliter a prima causa ».

Concedo ista, nec sunt contra me, quia habeo sustinere quod Victor potentissimus omnipotens et infinitus requiritur ad productionem cuiuslibet effectus. Non tamen requiritur ut infinitus vel immensus.

Secundo arguebat sic : « Infinite perfectius et virtuosius est independenter et immutabiliter agere seu producere quam non sic producere; sed Deus requiritur ut immutabiliter et independenter producens ad quemcumque effectum producendum; igitur ».

Breviter dixi negando minorem propter appellationem.

Probat illam, tum « quia illa est una reduplicativa cuius quaelibet exponens est vera ».

Alias negavi minorem et adhuc nego prout li ‘ut immutabiliter’ et ‘independenter’ tenentur seu iunguntur specificative cum li ‘producens’.

Et quando dicit, « quodlibet mutabile et dependens profluit ab aliquo immutabili et independenti », istud concedo et semper concessi.

Et ulterius, cum dicit, « quia si illud non esset independens, illud non requireretur ad effectus omnes producendos », concedo sibi, ut iam dixi, quod essentia divina independens et immutabilis requiritur ad cuiuslibet effectus productionem, sed sustinibile est quod non requiritur ut sic, scilicet ut independens etc. Et ad istum sensum concedo quod infert, scilicet quod « ratio immutabilitatis et independentiae tribuit divinae essentiae secundum bonum intellectum, scilicet quod requiratur ad quemlibet effectum producendum ».

Tertio arguit sic : « Deus requiritur ad omnes effectus extrinsecos. Vel igitur ut virtus finita vel ut virtus infinita. Non primum, igitur secundum, quod est contra vos ».

Respondi quod nec ut virtus finita nec requiritur ut virtus infinita.

« Igitur », inquit, « non requiritur ».

Negavi consequentiam propter variationem suppositionis.

Magister meus arguit sic contra solutionem : « quia si Deus non requiritur ut virtus finita nec ut infinita, igitur, si per imaginationem Deus nullum virtutis gradum haberet finitum vel infinitum, non minus requireretur. Consequens est falsum, quia tunc [76v] esset infinite remissus in virtute ».

Declino consequentiam, quia tantummodo sequitur quod Deus infinitae virtutis requiritur, nec tamen requiritur ut infinitae virtutis.

Dicit ultra : « Si Deus non requiritur ut virtus infinita vel ut independens nec ut primum ens etc., sequitur quod, si per imaginationem illae rationes ab ipso praescinderentur, adhuc esset cuiuslibet effectus productivus ».

Declino istam consequentiam, immo, si sic praescinderentur, nullius esset productivus, quia primum ens non esset primum ens, independens non esset independens, quae omnia sunt inimaginabilia.

Quarto et ultimo arguebat sic : « Deus requiritur secundum aliquam rationem essentialem intrinsecam ad cuiuslibet effectus productionem, et quaelibet talis ut sic est infinita, igitur ad productionem alicuius effectus requiritur divina omnipotentia ut etc. Vos », dicit magister meus, « conceditis consequentiam et consequens, quod est propositum meum ».

Sine dubio, salvo honore, numquam concessi propositiones suas secundum quod iacent, sed semper concessi quod, licet VICTOR potentissimus omnipotens infinitus requiratur ad productionem cuiuslibet effectus ad extra, tamen non requiritur ut virtus simpliciter infinita, et solum hoc teneo collative.

Et quia de ista materia non habeo pro praesenti plus conferre, ideo iuxta intellectulum meum volo mihi ipsam explanare. Dixi quod VICTOR potentissimus etc.

Prima imaginatio istius considerationis videtur esse ista : quia quodlibet creatum ut sic est finitae et limitatae entitatis et perfectionis, igitur ex entitate vel perfectione sua ut sic non exigit ad sui productionem aliquam potentiam prout est omnipotens vel infinita. Ut si rex cum centum sufficit expugnare castrum, tunc castrum ex sua fortitudine vel resistentia non requirit ad sui expugnationem regem ut mille equites habentem, ita videtur in proposito quod nullus effectus etc.

Secunda, quia, cum Deus habeat seu sit multae denominationes perfectionis simpliciter, si ad aliquid ad extra requiritur secundum unam illarum, satis imaginabile et sustinibile est quod non requiritur secundum aliam ut sic. Ut si secundum quod creator, non videtur sequi quod requiratur ut omnisciens – non tamen quod ista distinguantur aliqualiter ex parte rei, ut alias contra MAGISTRUM MEUM DE CLUNIACO dixi. Exemplum : si doctor in diversis scientiis, ut in artibus, decretis, et theologia, exigitur ad legendum logicam ut logicus, non tamen exigitur ut canonista vel theologus, sic etiam in proposito, ut dictum est.

Ista sint dicta ad magistrum meum, cui etc.

<Tertius articulus>

Tertia conclusio de secundo supposito : Quam congruum et decentissimum fuit Matrem castam edidisse invictissimum VICTOREM, tam decens et congruum fuit ipsam statum possedisse ceteris perfectiorem.

<Contra Praedicatorem>

Prima pars est ita catholica quod non indiget probatione. Secundam partem credo esse verissimam, loquendo de statu viatoris et de lege ordinata, quam catholice sustineo contra REVERENDUM BACHALARIUM DE DOMO PRAEDICATORUM qui mecum forte certamen arripuit. Unde ut cum ipso conferam, apparet primo esse supponendum gradum vel statum summi pontificis esse statum solum commissivum, ita quod papa non est nisi Christi officiarius et vicarius in terris. Status autem divinae maternitatis non sic, quia non solum habet commissariam, sed etiam ordinariam potestatem et dignitatem.

Ex quo arguitur sic: impossibile est regem terrenum suum dignificare officiarium quantumcumque suam sibi committat potestatem sicut mater sua redditur digna et honorabilis apud eum ex gradu suae maternitatis, igitur et ita est suo modo de rege caelesti. Tenet consequentia, quia ex parte assumptae humanitatis ex utero materno quilibet tenetur ad honorem suae matris, Tobiae 4o : Honorem habebis matri tuae omnibus diebus vitae tuae. Assumptum probatur, quia aliter sequeretur quod rex suo bubulco tantam posset committere potestatem quod ipse esset dignus maiori reverentia et honore tam ab eo quam a populo suo quam regina, quae esset mater sua. Et multae aliae absurditates possent sequi ex opinione magistri mei et ex sua conclusione contra me posita, quam nullo modo probavit.

Et confirmatur, quia ille status est dignior ex quo sequitur sublimior et dignior sequela; [77r] sed sic est in proposito; igitur. Probo minorem, quia ex gradu vel statu summi pontificii sequitur quod ipse sic graduatus sit servus servorum, quod non videtur status magnae nobilitatis, quia licet servire Deo aliqualiter sit regnare, tamen esse servum servorum cuiuscumque ut sic non sonat dignitatem nec status nobilitatem. Ex statu autem divinae maternitatis ipsa Mater Dei non efficitur serva servarum, sed potius regina caelorum et domina angelorum.

Ego posueram quattuor fundamenta meae positionis radicalia; quia, cum honore ipsius, numquam vidi aliquod fundamentum suae opinionis sustentativum, fecit praecise duas rationes, quibus infractis non audivi ultra querelam; ipse accipit tres fundamenta mea pro maioribus, et fundat tres rationes.

<Tres rationes Praedicatoris et responsiones Petri>

\Prima ratio sua/ Primo arguit sic : « Primus modus imaginandi perfectionem status est ex parte gratiae seu caritatis; sed ut sic status pastoralis officii est perfectior ». Probat, « quia est status ponendi animam pro grege suo, IOHANNIS 10o : Bonus pastor etc.; hoc autem non est de statu divinae maternitatis; igitur ».

Dico quod ista ratio nihil facit contra meum fundamentum, propter multa. Primo, quia per hoc probaretur quod status minimi curati parochialis esset specifice et intensive, non extensive, tam dignus sicut status summi pontificis. Patet, quia talis tenetur mori pro grege sibi commisso in casu in quo grex sibi commissus in fide periclitaretur, igitur. Tum secundo, quia obligari ad moriendum pro grege quantum est de se nullam sonat nobilitatem seu perfectionem, aliter Deus, qui est inobligabilis, careret aliqua perfectione. Tum tertio, quia talis obligatio in casu extendit se ad omnes, et ita gloriosa Mater Dei viatrix fuisset prompta corporaliter mori pro fide catholica vel pro aliorum spirituali vita.

Dico quarto quod ipsa pro salvanda Filii sui corporali vita citius et libentius exposuisset se morti quam papa pro grege suo vel pro causa Dei, sicut Petrus, primus Christi vicarius, videns imminere mortem, audacter fugit et Dominum suum negavit, immo etiam illa die qua debuit crucifigi in Roma fugit et exemplum fugiendi suis posteris derelinquit. Sed Dei Mater, non timens gladium nec mortem, constanter stabat iuxta crucem. Videat igitur ipse qui fundat statum papalem in caritate et gratia ubi fuerit, vel in ipso vel in ipsa, maior gratiae et caritatis abundantia. Unde numquam legimus papae dictum in collatione papatus quod sit ‘gratia plenus’, sed in collatione maternitatis dictum est Mater ‘ave gratia plena’.

Duas alias rationes obmitto. Videat quantum sua auctoritas pro ipso faciat.

\Secunda/ Secundo, sumpta secunda radice mea, arguit sic : « Quia perfectio status potest attendi respectu essentialis perfectionis non attendendo caritatem vel gratiam; sed ut sic », ut dicit, « status papalis officii est perfectior quam status etc.; igitur ». Probat minorem, « quia status divinae maternitatis posset convenire uni asinae, sed status summi pontificis non posset convenire uni asino, quia nullum animal brutum potest esse papa ».

Contra suam rationem pono talem propositionem : quam possibile vel impossible, congruum vel incongruum, fuit asinam esse Dei Genitricem, tam possibile etc. est asinum esse summum pontificem. Probo, quia unum non includit contradictionem plus quam reliquum.

Item, refert Aesopus, libro III suarum Veritatum, quod DOMINUS REGNARDUS venit ad asinum etc. seriose. Ex quo infero quod non solum de potentia absoluta, sed de facto iste asinus fuit sacerdos vel episcopus. Patet, quia audivit REGNARDI confessionem et postea dedit sibi absolutionem; hoc autem solum pertinet ad sacerdotem vel episcopum, IV *Sententiarum*, distinctione 17a. Item, ad solum papam vel episcopum pertinet confirmare vel coronam dare, IV Sententiarum, distinctione 7a; sed iste asinus dedit sibi confirmationem et posuit super caput eius coronam de pede praetenso; igitur.

Item, Petrus Damianus : « Episcopus illiteratus est asinus coronatus » : ecce habemus asinum episcopum coronatum. Quare igitur non poterit esse papa ? Et plus miror de magistro meo qui tantum coartat potentiam divinam, dicens quod Deus non posset facere papam esse asinum vel econtrario. Supplico, nonne Deus posset facere quod papa assumeret naturam asininam hypostatice ? Et si dicat quod ad hoc requiritur virtus infinita, tunc [77v] concurrat Deus secundum totam suam potentiam absolutam cum persona creata ad assumptionem naturae asininae hypostatice cum persona creata uniendae, et tunc per communicationem idiomatum papa erit asinus et asinus papa.

[cedula 78r] Item, omnem perfectionem limitatam potest Deus communicare creaturae quae non repugnat sibi; sed suppositum creatum posse supponere aliam naturam creatam non ponit infinitatem in eo. Probo, quia illud suppositum et illa natura sunt finita. Modo finitum additum infinito non facit infinitum. Alia dimitto.

Et in veritate videtur includere contradictoria, quia dicit quod possibile est Deum esse asinum et tamen impossibile est asinum esse pontificem summum. Rogo si Christus asinaretur, nonne adhuc esset summus pontifex et summus pater patrum ? Quo posito, sequitur quod nullus asinus est papa, aliquis asinus est papa. Nonne etiam Deus posset convertere papam in asinum ? [cedula 77v] Vel etiam nonne posset papa esse asinus et econverso per talem conversionem ? De qua loquitur AUGUSTINUS, XVIII *De civitate*, capitulo 17o, de quodam philosopho qui, cum loqueretur cum muliere maga, conversus est in asinum etc. Posset igitur Deus facere unum asinum papam, qui fortiter praedicaret, quia habet altam vocem, sicut asina Balaam locuta est, et audiret confessiones, quia habet satis magnas aures.

Si dicat magister meus quod nesciret custodire gregem sibi commissum, immo optime, nonne videmus canes disciplinatos optime custodire domum a furibus et gregem ovium a lupis irruentibus melius quam multi homines ? Quare igitur Deus nesciret ita bene disciplinare papam asinum sicut homo canem suum ? Videat igitur quod illa radix stat firma et quantum valeat contra illam suum argumentum.

<Tertia> Tertio ex tertia radice mea arguit sic : « Perfectio status potest attendi respectu dominii vel praelationis; sed ut sic status pastoralis officii est dignior et perfectior ». Probat per illud Lucae 22o : Ecce duo gladii hic, per quos intelliguntur duo principatus, secundum doctores.

Hic dico aliqua. Primo quod dominus papa vel status eius parum nobilitatur ex accepta iurisdictione. Primo, quia, ut dixi, solum est commissaria. Supplico, si dominus rex committeret uni sanatorio totum Parisiensem vicecomitatum et quod posset latrones punire vel suspendere, nonne ex hoc iste sanatorius vel status eius multum nobilitaretur vel esset perfectus ? Vere non esset tam nobilis status eius sicut status matris regis vel filii regis qui non habent talem commissionem. Similiter, dico, si papa committeret potestatem spiritualem alicui rudi episcopo vel curato, nonne talis magis perficeretur ? Immo forte minus. Similiter, iurisdictio domini papae quo ad gladium temporalem non est multum executiva, nec inde status eius multum nobilitatur, immo, prohdolor, status eius quo ad hoc multum deprimitur, et ipse multum angustiatur.

Videat igitur quae sit ista perfectio status et nobilitas. Videat similiter a quo papa accepit istam iurisdictionem et regratietur matri principis vel imperatoris papae talem iurisdictionem committentis, respectu cuius principis ille est servitor, illa mater, ille vicarius et subditus principis, ille princeps est subditus suae matris. Videat igitur quis ex potestate commissaria sit plus laudandus, vel iste vel illa Virgo Dei Genitrix etc..

Et miror de magistro meo, qui, cum vocetur FRATER IOHANNES LE GAY, quod est ‘lascivus et amorosus’, et tales consueverunt esse pro dominabus, quia alias audivi quod voluit vel de facto fuit uxoratus, cum igitur Virgo gloriosa sit omnium dominarum domina, merito deberet stare pro parte sua. GAYUS etiam est nomen imperatoris de quo ipse inaniter gloriatur. Constat autem quod grave et inhonestum esset imperatoribus tenere terram suam ab uno presbytero, et tamen ipse est cum papa contra imperatorem. Ex quo credo quod ipse numquam fuit filius Gaii imperatoris, sed potius Gaii papae et martyris.

<Contra solutiones Praedicatoris ad rationes Petri>

Consequenter magister meus dissolvit rationes meas. Ad primam, quae fundabatur in DICTIS SANCTI DOCTORIS, scilicet quod status cuiuslibet fidelis potest optime considerari in ordine caritatis, ipse dicit quod « glosandae sunt auctoritates SANCTI DOCTORIS ibi adductae, quia non locuntur de statu perfectionis simpliciter, sed de statu personae privatae quo ad Deum » etc.

Nescio qua glosa indigeant dicta illius doctoris glosari, quia videntur mihi clara et plana. Unde numquam volui dicere nec SANCTUS DOCTOR quod status perfectionis attenditur totaliter circa caritatem et circa nihil aliud, sed dixi quod perfectio status humani penes caritatem convenienter potest attendi, quia perfectio status apud iudicium divinum est penes interius, id est, caritatem, secundum THOMAM, perfectio autem status apud iudicium humanum est penes exterius, scilicet illa quae videntur; [78bisr] sed sine comparatione potior et validior est approbatio divina quam humana; igitur perfectior et eligibilior est status interius, scilicet in caritate, radicatus, quam status exterius, scilicet in his quae hominibus placent, fundatus.

Ipse nihil dicit ad istud nisi quod « sic loquendo de statu, scilicet pro statu existendi in caritate, iste modus loquendi non est consuetus ».

Cui dico quod, sine dubio, immo est optime consuetus. Et sive sit sive non, dico cum sancto Thoma Cantuariensi quod numquam legi quod Deus sit consuetudo, sed bene quod Deus est veritas. Puto enim quod ille status qui apud Deum et sanctos approbatur perfectior reputatur. Unde peto sibi utrum plus vellet vivere in statu papali sine caritate et finaliter damnari vel vivere in statu alio regulari cum caritate et aeternaliter beatificari. Ex quibus patet quod non solvit.

Ad rationes alterius comparationis, primo dicit quod, « licet Virgo gloriosa fuerit Mater Dei, tamen hoc fuit valde per accidens, et ideo, si habuit dominium super ipsum, hoc non fuit in quantum est Dei Filius nec in quantum est Deus, sed ratione humanitatis assumptae, et ideo non concluditur ex hoc quod status eius fuerit multum dignificatus ».

Hic primo supplico magistro meo utrum Virgo gloriosa ex parte illius humanitatis assumptae fuerit ita vera Mater Dei sicut mater sua fuit mater Iohannis Gaii. Nescio tamen utrum fuerit filius asinae, quia etc. Si dicat quod non, salvo honore, videtur impie sugillare illud magnum nomen ‘theotocos’, cum NESTORIO et EUTYCHIO. Si sic, cur igitur non habebit veram praelationem et dominationem super ipsum sicut regina super filium ? Cur non subicietur ei et ex hoc sortietur perfectum statum sicut et regina ? Immo videtur quod numquam fuit filius qui plus matrem debuit honorare et esse ei subiectus, tum primo quia hoc facere docuit, igitur prius facere debuit et de facto fecit. Tum secundo quia non ex viri semine sed ex purissimis sanguinibus ipsius totam corporalem substantiam accepit, quod non est de aliis filiis.

Et supplico unde valet ista consequentia : ‘Filius Dei in Virgine non accepit divinitatem, vel Virgo non dedit sibi divinitatem, igitur illud dominium est multum per accidens’ ? ‘Mater mea non dedit mihi animam nec sumpsi animam ab ipsa, quae anima est nobilior pars mei, igitur dominium quod habet super me est valde per accidens’ ? Vel ‘quod est mater mea in multis per accidens’ ? Credo quod nullus diceret consequentiam valere.

Consequenter dicit quod, « seclusa caritate, perfectior esset status summi pontificis quam Dei Genitricis propter sexum virilem » etc.

Magister meus semper vadit per ambages et effugit proprios limites. Postquam vult loqui de potentia absoluta. Supplico, nonne Deus posset facere quod una mulier esset papa ? Immo, ut audivi, aliquando accidit quod una de facto fuit papa vel papata, immo absolute mulier esset, consecraret, et omnia sacramenta conficeret, immo, posita potentia absoluta, hoc est totaliter per accidens quod vir plus esset papa quam mulier. Si procedat de potentia ordinata, ad dictum suum sequitur quod quilibet Iudaeus, paganus, Iudas, et Pilatus fuerint perfectioris status quam Virgo gloriosa. Patet, quia fuerunt viri, ista mulier. Consequens autem offendit pias aures, ideo non debet audiri.

Ad unam aliam rationem quam feci de laudibus inexplicabilibus quas ipsa sortitur ex parte divinae maternitatis, et tamen nullas tales sortitur papa ex statu suae dignitatis, ut audivi, respondit magister meus quod plus nitor « laudare Matrem quam Filium, quod non debet fieri, cum sit creator et ipsa creatura » etc.

In veritate videtur mihi istud irrationabiliter dictum. Supplico, quidquid vere de laudibus Matris Dei dicitur, ad laudem Filii refertur. Audiat HIERONYMUM : « Nulli dubium quin totum ad laudem Dei pertinet quidquid Genitrici suae impensum fuerit digne ac solemniter ». Et statim post : « Quoniam, ut verum fatear, quidquid humanis potest dici verbis minus est a laudibus Matris Dei ». Nonne posui ipsam caelorum reginam debere adorari adoratione latriae vel esse dignitatis vel potestatis infinitae ? Supplico sibi : loquatur de ista materia cum venerabili Anselmo vel cum beato Bernardo et attendat illud : « Quibus te laudibus referam nescio » etc.

<Tria puncta in quibus Praedicator tangit Petrum et responsiones Petri>

<Primum punctum> Finaliter venio ad tria puncta in quibus magister meus multum fortiter tangit me. Primum est quia dixi quod ista consequentia non valet : ‘Est quasi de forma, igitur est de forma’, ‘Est quasi mortuus, igitur est mortuus’.

Ipse dixit quod mirabiliter denigravi « laudem ipsius Virginis, quia tunc non sequeretur : ‘Ego quasi vitis fructificavi, igitur fructificavi’, immo » secundum me, ut dicit, « sequitur ‘igitur non fructificavi’ ». [78bisv] Ipse dicit quod ipse bene vidit « in centum et 8 locis » – forte in suis zabernis vel catapellis – « quod ubi ponitur istud syncategorema ‘quasi’ debet concludi affirmative et non negative ».

Si non esset scriptum in *Psalmo* : Omnis homo mendax, forte acquiescirem sibi.

Primo dico quod, cum reverentia, ut multi assistentes percipiebant, modica aequivocatio sophisticavit eum. Non credo puerum tam parvi intellectus si percipiat terminos quin videat istam consequentiam esse bonam : ‘Ego fui quasi mortuus, igitur non fui mortuus’ etc. Origenes in quodam loco et Gregorius super illo verbo quasi unigeniti dicunt quod ‘quasi’ quandoque est nota certitudinis, ut quasi unigeniti, quandoque est nota diminutae similitudinis, ut ‘quasi fui mortuus’ etc. Tunc dico quod, data ista vera distinctione, omnia sua exempla in suis catapellis reperta nihil penitus faciunt contra dicta, quia vel ibi li ‘quasi’ tantum valet sicut ‘vere’, et tunc sua exempla nullo modo sunt ad propositum, vel accipiuntur similitudinarie, et tunc est ad propositum et sequitur negative. Et miror de ipso, quia videtur sibi ita occultare suam fallaciam quod nemo percipiat.

Arguit sic : « ‘Ego quasi vitis fructificavi, igitur non fructificavi’. Ista », inquit, « est consequentia vestra ».

Sine dubio non est, sed ista : ‘Ego quasi vitis fructificavi, igitur non omnino sicut vitis fructificavi’, quia li ‘quasi’ determinat li ‘vitis’ et non li ‘fructificavi’, et tunc dico quod verum est. Nonne beata Virgo fructificavit uvas vel racemos ‘sicut vitis’ vel ‘sicut’ cedrus exaltata sum etc. ?

<Secundum punctum> Tunc venit ad unam consequentiam factam quam dico formalem, scilicet : ‘Tota lex stat et F est Mater Dei, igitur est in gratia’. Nam consimili forma arguit : ‘Tota lex stat et F est mater IOHANNIS GAII, igitur’ etc.

Hic dico quod sine dubio consequentia per me facta est apud catholicum formalis et non sua. Unde GUILLELMUS OKAM in suo tractatu logicali distinguit de consequentia formali, quia quaedam vocatur consequentia formalis cuius consequens includitur in antecedente, ut ‘Homo currit, igitur animal currit’. Aliter capitur magis stricte pro illa quae tenet in omnibus terminis consimiliter formatis. Tunc dico magistro meo quod consequentia per me facta est necessaria et formalis – consequentia prima, quidquid sit de secunda. Patet, quia clarum est quod consequens implicatur et continetur in antecedente, igitur est consequentia formalis.

Item, suppono cum communi schola logicorum quod quattuor primi modi primae figurae sint consequentiae necessariae et formales. Quod si neget, vere dicam sibi quod aut nullae aut rarissimae sint consequentiae formales. Si concedit, arguo sic in tertio : ‘Omne contentum in Sacra Scriptura est verum; Matrem Dei esse vel fuisse gratia plenam est contentum in Sacra Scriptura; igitur hoc est verum’. Supplico : arguat sic de domino papa : ‘Dominum papam esse gratia plenum’ etc.

Dico tertio quod tam in facultate nostra quam artium, large utendo terminis, communiter dicitur illa consequentia formalis quando ex opposito contradictorio consequentis directe infertur oppositum contradictorium antecedentis. Modo ita est hic, quia bene sequitur : ‘Virgo est Mater Dei, et non est in gratia, igitur non tota lex stat’, immo Deus de toto suo posse non posset modo facere quin illa consequentia fuerit aliquando necessaria : ‘Ista est Mater Dei, igitur est in gratia’. Videat si ita sit de matre sua asina. Pater igitur quod tribus modis potest probabiliter dici consequentia formalis.

Et quando dicit, « Non tenet in omnibus terminis mundi, igitur non est formalis », bonum argumentum ! ‘Frater IOHANNES GAy non est PRESBYTER MARTINI, igitur non est presbyter’, quia sine dubio ex partibus indefinitis vel singularibus frequenter infert universales.

Ipse petit « si tali logica utatur in vico straminis ».

Cui dico quod sine dubio utuntur tam bona logica sicut utitur in suis scholis.

<Tertium punctum> Consequenter, « Vos », inquit, « dicitis quod horror est apud vos dicere Matrem Dei posse fuisse asinam » etc.

Ego dico quod in veritate videtur mihi multum horribile dicere Matrem Dei posse fuisse asinam vel vaccam, quia etiam hoc est simpliciter nunc impossibile, immo secundum multos doctores Deus absolute non posset nunc istud facere.

Consequenter subdit : « Ego audivi sine trupha quod vos estis magnus praedicator ».

Ipse scit optime oleum vendere, si loquatur de praedicatione etc.

« Et forte quod vos aliquando praedicastis quod DIABOLUS portavit Deum etc. Vere ego vidi figuram infra meum psalterium, et tamen Gregorius dicit quod aures fidelium audire expavescunt » etc.

O sancte Deus ! Quomodo optime arguit pro me si aures fidelium expavescunt audire veritatem ! [79r] Hoc est mihi miraculum quod audire praedicare contrarium expavescunt aures fidelium, si expavescunt audire quod servus portabat dominum, creatura creatorem, etc. ! Cur non magis expavescerent audire tantam indecentiam et horribilitatem ut verus Deus efficeretur asinus vel canis vel porcus, sicut ponit quasi in omnibus dictis ? Apostolus dixit : Nos praedicamus Christum crucifixum etc. Ubi sancti notant quod gentibus stultum et indecens visum est ut Deus de muliere nasceretur, ut moreretur etc., immo et multi, licet erronei, istud tam stultum et frivolum reputarunt ut penitus dicerent impossibile Deum nasci ex muliere. Quod si ita est, quomodo igitur non horrent aures fidelium talem casum quod Deus nasceretur ex una vacca vel porca et consimilia ? Supplico sibi : vadat praedicatum apud sanctum Severinum quod Christus potuit esse asinus vel porcus, et si fuisset porcus, comedisset... non audeo dicere ! Puto quod aures fidelium, sive magistrorum sive idiotarum, horrerent.

Dico igitur quod, licet multa sint Deo possibilia, tamen, ut ipse scit, de divina potestate loquendum est cum sobrietate et modestia, ubi nec ad inhonesta necessitas cogit, et vox loquentis aures arrigit non alta sapere, sed sapere ad sobrietatem.

<Conclusio de conceptione Virginis >

Finaliter, magister meus, ut audivi, aliqualiter offensus fuit de quadam propositione quam misi sibi de conceptione ipsius gloriosae Virginis, quia, ut dixit, « illa propositio erat impertinens » etc.

Supplico sibi, si offendi eum, parcat mihi, quia in veritate ipse fuit in causa, quia antequam legeremus etc., quia prima propositio quam misisitis mihi fuit haec : « Licet beata Virgo per possibile nullam peccati maculam contraxisset » etc. Et in probatione, « nam dato secundum alteram opinionem quod fuerit praeservata ab omni labe, sicut extitit possibile, tamen ex vitiata radice descendit mediate vel immediate ». Videtur mihi quod satis clare excitat canem dormire volentem, scilicet recitando istas opiniones de quibus mentionem facere numquam debuimus. Ideo motus sum exprimere opinionem magis communem.

Et quod dicit, quod non sequebatur ex dictis meis, sine dubio immo, ex multis, et specialiter ex illo quod ipsa est verissima Mater Dei. Ex quo inferebam quod ex eo quod futura erat Mater Dei, tantam sortitus est status eius nobilitatem et perfectionem quod ab aeterno praeordinata et praedestinata est numquam involui tenebris vel maculis originalis vel actualis peccati.

Ex quo patet quod ratio sua non valet in qua dicit quod, « quando concipiebatur, non erat adhuc Mater Dei ». Dico quod erat Mater Dei futura per Spiritum sanctificationis.

Et quando dicit quod ita bene potui inferre ipsam numquam per concubitum fuisse genitam vel numquam fuisse mortuam, salvo honore, quia de ipsius generatione et morte non haesitat universalis Ecclesia – scimus enim ipsam ex Anna et Ioachim fuisse genitam et vere mortuam, iuxta illud : Quis est homo qui vivet etc. – de conceptione vero ipsius, licet sint opiniones, tamen illa quam teneo est piissima et de die in diem convalescit, ita quod contra unum discredentem sunt centum isti veritati adhaerentes, etiam quia ad ostentationem istius facta sunt signa et miracula multum clara.

Si dicatis quod non fuerunt miracula vere, ego negabo sibi quod vera sint alia miracula in legendis sanctorum recitata nisi in Sacro Canone contineantur.

Istam etiam opinionem tenuerunt venerabiles doctores et patres mei, magister Hugo, Richardus, et Adam, doctores huius scholae, qui fuerunt radices et plantationes theologicae facultatis hic Parisius, et per centum et XLa annos ante Thomam istam opinionem praedicaverunt. Quapropter, sicubi parum vel nimis vox nostra insonuit, non a paternis discessit litibus.

Ad quaestionem igitur respondeo affirmative, scilicet quod VICTOR potentissimus etc. Patet etc. Nota de nomine usurpato etc. Nota quod nos assimilamus advocatis etc. Nota de Ordine Sancti Dominici etc. Sibi remanet campus, quia ipse est ultimus.