[69r] \TERTIUM PRINCIPIUM

(Rectam fac lineam Virgo Maria meam)/

Utrum Virgo fidelissima Victoris sit Mater cuius, ut tenet fides pia, Deus fuit Pater.

\Primum/ Contra quaesitum, quod praecedit suppositum, arguitur sic : si Virgo fidelissima potentissimi Victoris esset Mater vera, videretur quod de lege ordinata perfectior esset ut sic status Dei Genitricis quam sit status summi pontificis. Et consequentis contradictorium tenet reverendus dominus meus de domo Praedicatorum : « Quia », inquit, « si Virgo Beata adhuc viveret, clavibus Petri subiecta esset ». Consequentiam et consequens probabam , quia esse Dei Matrem est habere quoddam dominium super Deum Filium suum. Hoc autem ut sic videtur esse perfectior status quam status habendi quodcumque temporale vel spirituale super creaturam dominium. Sed sic est etc.

\Secundum/ Secundo contra suppositum, quia si Victor potentissimus sit Dei Filius, hoc esset per communicationem divinae essentiae, et per consequens per dationem omnipotentiae. Et ultra, sequeretur quod ad cuiuslibet rei productionem requireretur divina omnipotentia ut virtus infinita, quod est intentum reverendi bachalarii de domo Sancti Bernardi in duobus suis principiis. Consequentia tenet, quia divina essentia est omnipotens et infinita. Falsitatem consequentis ultimi probo, quia ad multorum creabilium productionem non requiritur divina omnipotentia ut omnipotens vel infinita, cum quodlibet creatum sit finitum et limitatum.

\Tertio/ Pater in divinis genuit Filium ; aut igitur necessario communicavit sibi totam divinam essentiam aut potuit solum communicare partem. Non secundum, ut tenet fides catholica ; igitur primum. Et ultra, necessario communicavit sibi totam, igitur ipsa est indivisibilis et simplicissima. Consequens est catholicum. Et consequentia bona, saltem in ista materia. Et ultra, igitur est una sola simplicissima idea ab omni illo quod est penitus indistincta. Consequens est contra duos dominos meos, bachalarium de domo Sancti Augustini , qui ponit in divinis distinctionem idealem, et contra bachalarium de Cluniaco , qui ponit formalem.

\In oppositum/ Pro parte affirmativa istius quaestionis est verissima fides catholica in symbolo contenta. Unde Athanasius : « Deus est de substantia Patris ante saecula » etc. Unde Origenes in homelia Cum esset desponsata : « Mater », inquit, « illius qui in excelsis est sine matre et in terris est sine patre, qui secundum divinitatem est in sinu Patris et secundum corporis susceptionem est in sinu Matris ».

Iuxta tria prius arguta moventur tria dubia, quibus solutis erit finis quaestionis. Primum, utrum Virgo fidelissima ut est Mater Dei perfectissimum statum sortiatur. Secundum, numquid divina essentia modo dissimili Filio et Spiritui Sancto communicatur ? Tertium, si in re simplicissima pluralitas formalitatum vel idearum ex parte rei ponatur.

<Primus articulus>

\Prima conclusio/ Prima conclusio : Quam congruum et decentissimum fuit Matrem castam edidisse invictissimum Victorem, tam decens et congruum fuit ipsam statum possedisse ceteris perfectiorem.

Prima pars est ita catholica quod non indiget probatione. Secundam partem alias posui comparando statum gloriosae Dei Genitricis ad statum summi pontificis sub tali propositione : ‘Licet status summi pontificis sit status magnae dignitatis, tamen maioris perfectionis est status divinae maternitatis’. Cuius oppositum tenuit contra me reverendus bachalarius de domo Praedicatorum.

<Contra Praedicatorem>

Unde, ut cum magistro meo possim proficere, primo ponam notabilia seu distinctiones mihi satis utiles. Secundo evadam ad suas rationes difficiles. Tertio stabiliam meas probationes fragiles.

<Notabilia contra Praedicatorem>

\Prima distinctio/ Pro primo noto quod tripliciter potest intelligi perfectio status in viatoribus : primo ex parte gratiae seu caritatis infusionis ; secundo respectu essentialis perfectionis ; tertio respectu dominii vel praelationis. De primo, scilicet quod penes caritatem attendatur perfectio status et humanae vitae, patet per Doctorem Sanctum, IIa IIae, quaestione 184a, articulo 1o, ubi dicit : « Perfectio humanae vitae attenditur penes caritatem, nam unumquodque dicitur esse perfectum in quantum attingit proprium finem. Et quia Deus, qui est ultimus finis humanae mentis, unitur menti per caritatem, quia qui manet in caritate etc. , ideo secundum caritatem specialiter attenditur perfectio vitae humanae ». Et allegat Apostolum, Colossenses 3o : Super omnia autem caritatem etc. In articulo 4o dicit sic : « Status pertinet ad condicionem libertatis vel servitutis. Spiritualis autem libertas potest attendi in homine dupliciter » : interius, et sic dicitur aliquis in statu perfectionis respectu iudicii divini. Alio modo exterius, et sic sumitur status perfectionis apud Ecclesiam, [69v] id est, apud homines. Et allegat illud 3ii Regum 16o : Homines vident ea quae apparent, Deus autem intuetur cor.

\Primum corollarium/ Ex quibus dictis tanquam veris, primo infero quod perfectio status humani respectu caritatis convenienter potest accipi. Patet, tum primo quia in caritate attenditur perfectio vitae humanae, ut patet ex dicto primo. Tum secundo quia perfectio status apud iudicium divinum est penes interius, id est, penes conscientiam et caritatem non finitam, ut satis dixit Sanctus Doctor, perfectio autem status apud iudicium humanum est penes exterius ; sed sine comparatione potior et validior est approbatio divina quam humana ; igitur perfectior et eligibilior est status interius, id est, in caritate, radicatus, quam status exterius, scilicet in his quae hominibus patent, fundatus. Et sine dubio iste modus loquendi est multum assuetus. Dicimus enim de homine existente in caritate quod ipse est in bono et sancto statu, quia talis status approbatur apud Deum et perfectos homines.

\Secundum/ Ex quibus infero secundo quod de facto status Dei Genitricis fuit perfectior statu summi pontificis. Patet, quia de facto fuit gratia plena. Unde Hieronymus : « In Christo fuit plenitudo gratiae sicut in capite influente, in Maria vero tanquam in collo transfundente ».

\Tertium/ Ex quibus omnibus, et specialiter ex dictis Sancti Doctoris, infero tertio quod, salvo magistri mei praefati honore, firma fuit prima radix meae positionis , scilicet quod ille status ceteris paribus est perfectior in quo includuntur maiora allectiva ad dilectionem Dei. Tum etiam quia non penes politicam iurisdictionem, sed magis penes Dei dilectionem est approbatio status apud Deum.

\Secunda comparatio/ Secundo modo potest fieri ista comparatio ex parte essentialis status perfectionis, id est, non concernendo gratiam et caritatem, sed potius utriusque status ordinatam dignitatem. Unde de intrinsecitate status divinae maternitatis est quod ipsa sit vera Mater Dei per veram ex ea carnis assumptione et quod ex hoc sortiatur aliquam super Deum Filium dominationem. Sed de perfectione status summi pontificis est quod habeat plenariam iudiciariam potestatem, non tamen super Deum, sed praecise super creaturam. Et tunc dico quod etiam isto secundo modo status Dei Genitricis fuit perfectior quam status etc. Patet, quia ceteris paribus nobilius est aliqualiter dominari super Deum quam super creaturam habere dominium. Item, seclusa caritate et gratia, eligibilius esset creaturae rationali esse Dei Genitricem quam esse summum pontificem.

\Tertia comparatio/ Tertio modo potest fieri ista comparatio ex parte praelationis, et hoc dupliciter, nam quandoque accipitur perfectio status pro principandi auctoritativa potestate seu dominatione ; secundo modo pro quadam dignificativa alicuius condicione secundum quam accipitur denominatio perfectionis modalis secundum relativum suppositionis, secundum quem modum dicimus in creaturis quod status paternitatis ceteris paribus dignior est statu filiationis et magistri quam discipuli.

Tunc dico quod, licet status divinae maternitatis primo modo non esset dignior statu summi pontificis, scilicet quo ad iurisdictionem – quod tamen non teneo, immo oppositum dicam infra – tamen secundo modo est perfectior, dignior, et eligibilior. Patet, quia vicarius est relativum suppositionis ad Christum Dominum, Mater vero est relativum suppositionis respectu Dei Filii sui. Item, ratione maternitatis consurgit obligatio filii ad matrem, non econverso, et quaedam superioritas, ut patet IX Ethicorum. Item, cantat de ipsa Ecclesia : « Felix namque » etc. « et omni laude dignissima ». Et istam omnium laudum condignitatem attribuit sibi ratione maternitatis divinae, quia, inquit, « ex te ortus est sol » etc. Et Gregorius : « Sancta et immaculata » etc. « quibus te laudibus » etc. Ecce quod ratione maternitatis divinae dicit eam laudibus inexplicabilibus dignam ; constat autem quod ratione papalis dignitatis papa non est tantae laudabilitatis ; igitur etc.

\Quarta/ Quarto, pro finali istorum statuum comparatione, possunt breviter imaginari sex status perfectionales ad quos homo est assumptibilis. Primus esset status Dei hominis, id est, qui esset secundum aliquem modum assumptionis Deus homo Trinitas, qui modus utrum fuerit possibilis non discutio. Secundus est Patris in divinitate hominis et Filii hominis et Spiritus Sancti hominis per eandem humanitatem. Tertius est esse Patrem Dei et secundum divinitatem et secundum humanitatem. Quartus est esse Deum hominem, Deum Matrem Dei, ut si Pater assumpsisset naturam humanam Virginis in unitatem suppositi in primo instanti conceptionis Christi. Quintus est esse Matrem Dei secundum carnem, quem statum de facto obtinet gloriosa Virgo. Sextus est status summi praelati, scilicet domini papae, vicarii Christi, quo alii quinque sunt perfectiores, quia etiam status praelaturae invenitur inter infideles et inter daemones, quoniam ibi sunt principatus et potestates. Igitur. [70r]

<Ad rationes Praedicatoris>

\Ad primam rationem/ Tunc venio ad evasionem rationum suarum. Primo arguit sic : « Summus pontifex ex condicione sui status habet quod sit dominus omnium tam in temporalibus quam in spiritualibus ; sed Virgo Beata ratione maternitatis non sic ; igitur ».

Hic dico primo quod non solum penes maius dominium attenditur perfectio unius status super alterum. Patet, primo quia status saecularis esset perfectior quam status regularis, quia multi saeculares habent maius dominium. Tum secundo quia Diabolus habet valde magnum dominium, unde Iob 41o : Non est potestas super terram quae comparetur eius ; et tamen status eius non est status magnae perfectionis ; igitur. Tum tertio quia Christus prohibuit dominium temporale, Lucae 22o : Reges gentium dominantur eorum etc. Vos autem non sic ; sed Christus nullam perfectionem prohibuit ; igitur non solum penes maius dominium etc. Ex quibus patet quod consequentia sua non valet, dato quod antecedens esset verum, quod tamen difficile est probare, quia si dicat, ‘Omnia sunt Petri vel summi pontificis’, ego, nobilis quia dux, respondebo, ‘Immo, omnia sunt principis, ideo etc.’.

Ad probationem assumpti, quando dicit, « Constat quod Mater Dei nullam habuit iurisdictionem politicam vel civile dominium, unde nullus hoc posuit », primo dico quod locus ab auctoritate non tenet destructive, ideo non sequitur : ‘Nullus hoc posuit, igitur’ etc.

Secundo nego quod nullus hoc posuit, immo ego cum aliis pono quod Mater Dei habuit iurisdictionem et dominium non solum aliquorum bonorum temporalium, immo etiam in regno David atque Iudaeorum sic quod dictum regnum per rectam lineam iure naturalis successionis primo ad ipsam et consequenter ad Filium suum erat devolutum, ita quod veraciter ipsa fuit regina, et postea Filius eius secundum quod homo fuit verus rex Iudaeorum, quamvis tali regno, quo ad exercitium et regimen temporale actuale sicut alii reges communiter regunt, nec ipse nec ipsa usi fuerint, sicut ipse prohibuit Lucae 22o : Vos autem non sic. Nego igitur quod constet Matrem summi Regis nullam habuisse iurisdictionem : « illa mundi imperatrix ».

Ad probationem primae partis antecedentis, quando dicit, « Christus, secundum quod homo, fuit verus monarcha et dominus omnium ; sed summus pontifex est vicarius generalis Christi ; igitur a Christo tale dominium habet quod sit dominus omnium », dico primo quod consequentia non valet, quia episcopi constituentes vicarios generales possunt multa quae vicarii non possunt, scilicet ipsos revocare et deponere et alios instituere et consequenter suam potestatem limitare.

Dico secundo quod, quidquid sit de consequente, non tamen sequitur quod papa sit status perfectioris, quia non praecise penes maius dominium attenditur perfectio status super alium, sed penes multa alia, ut probatum est supra. Et sic, prout possum, evado ad rationem.

\Ad secundam/ Secundo ipse arguit inquirendo sic : « Si Mater Christi nunc viveret in terris, numquid esset subiecta papae ? Et constat », ut dicit, « quod sic, quia adhuc subiceretur Ecclesiae et obtemperaret sententiis eius et Ecclesiae sacramenta non negligeret, et tamen in Ecclesia non haberet iurisdictionem vel auctoritatem sic quod in foro contentioso vel secreto paenitentiae posset solvere vel ligare ».

Primo dico quod ista consequentia non valet : ‘Petrus habet iurisdictionem vel auctoritatem ligandi vel solvendi, etiam alia Ecclesiae sacramenta ministrandi, et Paulus non habet illa, igitur Petrus est perfectioris status quam Paulus’. Patet, quia angeli et beati in patria non habent talem auctoritatem, et tamen sunt perfectioris status quam papa, qui habet illam. Ideo non sequitur : ‘Mater Dei non habet talem auctoritatem, et papa habet illam, igitur ipse est perfectioris status quam ipsa’, quia perfectio illius auctoritatis potest per alias praerogativas aequiparari et in perfectione superari.

Secundo dico quod recipere ecclesiastica sacramenta non cadit solum sub praecepto domini papae, sed sub praecepto divino. Patet, quia papa non instituit illa, immo nec posset illa immutare, et ideo non sequitur : ‘Mater Dei tenetur non negligere sacramenta etc. vel Ecclesiae praecepta, igitur praeceptis papae est subiecta’. Patet, quia staret quod per praeceptum divinum praecise ad hoc tenetur et non per praeceptum papae.

Tertio dico quod, licet Mater Dei subiecta esset Papae [70v] in aliquibus, non tamen sequitur quod papa esset perfectioris status, quia non solum penes maius dominium attenditur etc. Etiam quia Christus secundum humanitatem erat subditus Matri et Ioseph, Lucae 2o ; et tamen constat quod Christus secundum humanitatem erat perfectioris status quam Maria vel Ioseph ; igitur ratio non valet.

<Quattuor propositiones Praedicatoris et responsiones Petri>

\Prima propositio sua/ Consequenter magister meus praesentat mihi quattuor propositiones. Prima est : « Etsi congruum fuit Dei Genitricem infra creaturarum latitudinem esse perfectissimam, non tamen congruit statum suum esse perfectissimum datum vel dabilem de lege communi ».

Salvo honore, prima pars est falsa, quia humanitas Christi continetur infra creaturarum latitudinem, et tamen ipsa est perfectior quam Dei Genitrix, igitur non fuit congruum Dei Genitricem etc. Et si pater meus velit excludere humanitatem Christi, tunc dico quod secunda pars est falsa, immo congruit statum Matris Christi esse perfectissimum de lege communi. Patet per Anselmum, De conceptu virginali : « Decens », inquit, « erat ut ea puritate qua maior sub Deo nequit intelligi illa Virgo niteret ». Et devotus Adam : « Sol luna lucidior, et luna sideribus, sic Maria dignior creaturis omnibus » etc.

\Secunda/ Secunda propositio sua est haec : « Non est plus de forma status divinae maternitatis esse in gratia quam sit de forma status papalis in ipso non esse gratiae carentia. Patet », ut dicit, « quia non plus est illa consequentia formalis : ‘F est Mater Dei, igitur est in gratia’, quam ista : ‘A est papa, igitur est in gratia’, quia nulla illarum est formalis ».

Hic dico primo quod in veritate satis miror ad quid magister meus ponit istam et sequentem propositiones, quia numquam dixi quod imponit mihi, scilicet quod ista consequentia sit consequentia formalis : ‘Ista est Mater Dei, igitur est in gratia’, quia vere numquam cogitavi, sed dixi quod de condecentissimo et quasi de forma sequitur illa consequentia. Et miror, cum ipse sit scientificus logicus, ut didici, quod videtur non advertere istam consequentiam esse nullam : ‘Sequitur quasi de forma, igitur consequentia est formalis’, immo in talibus et consimilibus locutionibus sequitur totum oppositum, ut : ‘Iste est quasi mortuus, igitur non est mortuus’, ‘Fere cecidi, igitur non cecidi’, ‘Sequitur quasi de forma, igitur non sequitur de forma’. Si enim ista esset consequentia formalis : ‘Ista est Mater, igitur est in gratia’, ridiculosum et ineptum esset, immo et falsum , dicere quod sequitur quasi de forma, quia alter diceret, ‘non quasi de forma, immo est vere formalis’.

Secundo dico quod non quasi de forma, immo ista consequentia est bona et formalis : ‘Tota lex ordinata stat in veritate et F est Mater Dei, igitur F est in gratia’ , sed non sic est de forma status papae, quia non sequitur : ‘Tota lex ordinata stat et A est papa, igitur A est in gratia’.

\Tertia/ Tertia sua propositio est haec : « Sicut de forma status papalis non est ipsum esse de numero salvandorum, sic nec de forma Matris Dei est ipsam esse de numero [salvandorum] \electorum/ ». Probat primo, « quia nulla illarum consequentiarum est formalis ». Item, probat sic: « quia posito per possibile quod Filius Dei in utero asinae assumpsisset naturam asininam, tunc per communicationem idiomatum Christus fuisset asinus filius asinae, et tamen tunc consequentia non valuisset : ‘Asina est Mater Dei, igitur est in gratia’ ».

Ad istud patet primo quod pater meus fundat se in dictis suis super illo falso : ‘Talis consequentia est quasi de forma , igitur est vere formalis’, immo, ut dixi, sequitur oppositum.

Dico secundo quod casus suus est impossibilis de lege ordinata, de qua ipse et ego loquimur. Nec est ad propositum, salvo honore, plus quam illud : ‘Baculus stat in angulo, ergo tu cares oculo’.

Dico tertio quod, dato in illo casu quod non esset maioris perfectionis esse Dei Matrem quam papam, non tamen sequitur quin sit modo maioris perfectionis secundum legem ordinatam, de qua semper loquor. Et quod sic oportet addere, scilicet ‘secundum legem ordinatam’, patet, quia constat quod secundum legem ordinatam status virginum est perfectior statu coniugatorum et magis meritorius ceteris paribus, ut vult Apostolus , et tamen de potentia Dei absoluta possibile est statum coniugatorum esse perfectiorem, sicut forte fuit tempore legis naturae. Consimiliter dico quod, licet de facto et secundum legem ordinatam status divinae maternitatis sit perfectior quam status summi pontificis, tamen Deus potuisset ordinasse oppositum in casu quem ponit [71r] pater meus, scilicet quod Deus nasceretur ex una asina, quod verbum vix audeo – immo vere horreo! – proferre nisi recitando post ipsum. Et potuit ordinare quod quicumque esset papa, talis esset confirmatus in gratia et de numero salvandorum, et sic de multis aliis possibilibus praerogativis. Et sic non esset mirum si status papae esset perfectior quam status talis asinae. Sed stante divina ordinatione aliter est, ideo etc.

\Quarta/ Et omnia ista patent ex quarta propositione sua, in qua dicit sic : « Quarta propositio, in qua sto nobiscum, est de Maria et lege currente ut nunc sint : Valde condecens fuit Virginem Matrem esse in perfecta caritate et de numero salvandorum ». Quae propositio sine dubio videtur esse contra omnia dicta sua quibus nititur probare statum summi pontificis de facto fuisse perfectiorem.

Teneo igitur istam conclusionem : Quod de facto perfectior fuit status Dei Genitricis ut sic quam status summi pontificis. Istius opinionis fuit magister Iohannes de Calore.

<Quattuor propositiones Petri contra Praedicatorem>

Evasis taliter istis propositionibus, pro confirmatione mearum rationum alias factarum, ut brevius me expediam, propono magistro meo quattuor propositiones.

\Prima propositio mea/ Prima propositio : tanta reluxit plenitudo caritatis et omnium charismatum in Virgine gloriosa quod status eius fuit perfectior perfectione gratuita quam status domini papae vel status universalis viatricis Ecclesiae. Ultimam partem solum propono. Hoc alias probavi , et adhuc probo sic : sit a tota latitudo gratuitae perfectionis communicatae Virgini gloriosae ex eo statu quod est Mater Dei. Tunc sic : quilibet gradus latitudinis a est in eodem subiecto adaequate cum alio in Virgine ; non est autem sic de a seu tali latitudine graduum in consimili latitudine perfectionis prout perfective et denominative inest toti corpori Ecclesiae ; igitur per eandem vel aequalem latitudinem perfectionis gratuitae Virgo Mater non est minus, immo magis, perfecta in suo statu ut sic quam sit tota viatrix Ecclesia. Consequentia tenet, quia replicatio gradualis eorundem graduum in idem subiectum adaequate est eius magis denominativa quam si esset in partes situaliter distinctas, ut alias dabam exemplum de lancea decem pedum etc.

\Secunda/ Secunda propositio : tanta fuit affinitas consortium vel propinquitas inter Virginem Matrem et Deum Patrem quod ipsa illius Victoris est verissima Mater cuius Deus extitit Pater. Patet, quia sicut Deus Pater potuit ei dicere : Filius meus es tu, ego etc., ita etiam ipsa Virgo gloriosa etc.

\Tertia/ Tertia : Virgo Victoris aetherei Mater ex perfectione sui status super omnium factorem sortitur praelationem ; summus pontifex ex condicione sui status solum super creaturam habet iurisdictione. Patet ex dictis.

\Quarta/ Quarta : ex praedictis infero quod, salvo honore cuiuscumque valentis doctoris, visis Dei Genitricis tam dignis praerogativis, plus videtur fore pium et veritati consonum verissimam Matrem Dei non subiacuisse culpae originali quam maculam contraxisse in utero maternali. Patet, quia omnia charismata sibi condotata sunt ineffabilia et omni laude dignissima. Dimitto quasi infinitas rationes quae de hac materia solent communiter fieri.

Ista sint dicta contra magistrum meum etc. cui humiliter etc. Non vellem offendere suam imperialem maiestatem.

\Secundus articulus/

Secunda conclusio principalis de supposito sit haec : Quam verum est Patrem gignendo Filium communicasse sibi totam divinam essentiam indivisibilem, tam verum est in divinis nullam esse formalitatum vel idearum multitudinem.

Prima pars est sana et catholica. Secundam pono contra duos venerabiles magistros meos bachalarium de Cluniaco et bachalarium de domo Sancti Augustini compatriotam. Primo contra bachalarium de Cluniaco, qui in duobus suis primis principiis videtur ponere in divinis inter principium quo communicandi divinam essentiam Filio et principium quo communicandi eam Spiritui Sancto quandam distinctionem quam vocat formalem, similiter inter divina attributa, et talem distinctionem dicit esse non ex parte intellectus ipsam fabricantis, sed magis ex parte divini esse sic existentis. Similiter reverendus bachalarius de domo Augustini in prima conclusione primi articuli secundi sui principii ponit contra unum meum corollarium quod in divinis idearum pluralitas est vere assignanda.

<Contra Cluniacensem>

\Ratio prima mea/ Contra primum arguo sic : capio formalitatem bonitatis, quae sit a. Tunc vel a est formaliter omnis divina formalitas vel non. Si sic, sequitur quod in divinis est una sola formalitas, puta a. Si non, igitur a non est formaliter summa bonitas, quod est falsum, cum sit bonitas divina. Et patet consequentia, quia sibi deficit formaliter in scientia et sapientia et potentia, et sic de aliis. [71v]

\Secunda/ Item, capio formalitatem essendi in divinis et peto utrum illa sit formaliter repraesentativa vel intellectiva, vel cognoscitiva, vel non. Si sic, tunc non est pluralitas formalitatum in Deo. Si non, tunc sequitur quod in Deo est aliqua ratio mere essentialis quae formaliter est minus perfecta quam anima asini. Patet consequentia, quia omne formaliter cognoscens ut sic est perfectius non cognoscente, igitur.

<Contra Augustinianum>

\Prima ratio contra Augustinianum/ Contra reverendum bachalarium de domo Augustini arguo primo sic : illa quae essentialiter dicuntur in Deo non minus sunt vere in illo quam illa quae dicuntur personaliter ; sed pluralitas proprietatum personalium inducit pluralitatem personarum ; cum ergo ideae sint essentiales, ut videtur probatio sua praetendere, quia tribus personis communes, tunc si in divinis sint plures, sequitur quod non solum sit ibi una essentia, sed quasi infinitae, nec solum tres personae, immo tot personae quot erunt ideae.

\Secunda/ Item, « quidquid Deo attribuitur debet ei modo nobilissimo attribui ; sed Deus est principium rerum ; igitur debet de ipso dici omne illud quod ad nobilitatem principii pertinet in summo. Sed unitas est huiusmodi, quia ‘omnis virtus unita plus est infinita quam multiplicita’, ut dicit auctor De causis ; igitur in Deo », cum sit primum et summum principium, « erit summa unitas. Igitur erit non solum unum re, sed ratione, quia magis est unum quod est unum utroque modo quam altero istorum tantum ». Et si sic, tunc sine dubio non videretur in ipso debere poni plures rationes vel ideas ex parte rei.

<Contra Cluniacensem et Augustinianum>

\Prima ratio contra utrumque/ Contra utrumque magistrorum meorum arguo sic : divina essentia non est formaliter bonitas nec formaliter sapientia, et sic de singulis perfectionibus, vel divina essentia est unica formalitas et idea ; sed primum est falsum ; igitur secundum verum. Consequentia bona, si disiunctiva sumpta sit vera, quam probo sic : et sit a formalitas divinae essentiae et b formalitas bonitatis et c formalitas sapientiae divinae. Tunc arguo sic : vel formalitas b est eadem formalitas cum a vel non. Si detur quod non, habeo primam partem disiunctivae, scilicet quod divina essentia non est formaliter bonitas etc. Si detur primum, scilicet quod formalitas b est eadem formalitas cum a, pari ratione diceretur de c, et per consequens a b c sunt eadem formalitas. Consimiliter argueretur de ideis quod non sunt ponendae plures, igitur.

\Secunda/ Secundo , ad positionem cuiuslibet videtur sequi quod Deus non esset simplicissimus, indivisibilis, immutabilis, universaliter perfectus, si tanta poneretur in ipso simplicissimo distinctio. Tum etiam quia talis distinctio aut esset accidentalis, quod non puto verum, vel realis simpliciter , et sit tot essent personae quot attributa, vel essentialis, quod est haereticum in divinis, scilicet ponere distinctionem essentiarum.

Videtur igitur mihi cum multis aliis quod in divinis non sit ponenda talis formalitatum vel idearum distinctio.

<Contra Cluniacensem>

\Probatio Cluniacensis/ Magister meus de Cluniaco probat suum intentum tali medio, scilicet probando quod est distinctio formalis inter principium quo communicandi divinam essentiam Filio et communicandi eandem Spiritui Sancto, « quia cuilibet agenti forma sua substantialis vel accidentalis est principium agendi ; sed Deus Pater in productione Verbi agit actione personali et etiam Pater et Filius agunt in productione Spiritus Sancti ».

Ut brevius faciam, salvo honore, ista verba ‘agere’ et ‘facere’ non sumuntur apte vel proprie in productionibus ad intra, immo magis in factione ad extra. Tamen isto secundum bonum intellectum admisso, concedo magistro meo illud quod suum argumentum concludit, scilicet quod essentia divina secundum aliquam rationem est principium communicandi se Filio et Spiritui Sancto, et hoc alias concessi , sicut ipse tangit. Sed supplico quomodo ex isto sequitur illa conclusio, quod inter principium quo communicandi divinam essentiam Filio et communicandi eam Spiritui Sancto est aliqua distinctio ex parte rei quam vocat distinctionem formalem. In veritate non possum videre quomodo sequatur.

\Ad primam/ Ad primam rationem meam arguebam sic : divina essentia ut obiectum intelligibile universaliter perfectum est Patri ratio communicandi se ipsam Filio, per vos, igitur ut obiectum amativum et volitivum, et sic de aliis denominationibus perfectionalibus. Consequentia tenet, quia dicitis quod ut obiectum universaliter perfectum. Consequens tamen est contra secundam partem conclusionis per vos positae.

Ipse respondet dicens quod non vult « negare quin quaelibet denominationum sit Patri ratio communicandi divinam essentiam » etc. , sed dicit quod « nulla illarum est ratio praecise ».

Arguo sic : quia aut [72r] aliqua est perfecta ratio et proprie dicta Patri communicandi divinam essentiam Filio vel nulla. Si primum, tunc non videtur alia, per ipsum, quam essentia divina ut obiectum intelligibile universaliter perfectum, et sic reddit argumentum. Si dicat quod nulla est perfecta ratio etc., hoc est contra ipsum qui hoc ponit, et salvo honore ipsamet essentia divina est Patri principium – et ratio perfecta – quo communicandi se Filio et absque ulla distinctione ex parte rei est perfecta ratio Patri et Filio communicandi se Spiritui Sancto. Ex quibus patet rationem non solutam esse.

Finaliter arguebam sic contra patrem meum : primum corollarium contradicit vestrae conclusioni. Probo : quia conclusio dicit quod divina essentia ut obiectum intelligibile etc. Corollarium dicit quod divina essentia absolute considerata non est Patri ratio se ipsam communicandi Filio. Arguebam sic : impossibile est divinam essentiam aliqualiter recte considerari nisi absolute vel ut absoluta consideretur, igitur impossibile est quod sit principium quo communicetur.

Respondet quod « divina essentia potest concipi non absolute, immo per aliquem conceptum respectivum ».

Contra, quia quaero ad quid ipsa referetur. Nec ad se nec ad personam, quia iam realiter distingueretur sicut persona Patris relata ad personam Filii, quod non est dicendum. Item, divina essentia ut sic, ubicumque transfundatur, semper est absoluta et se habet modo absoluto et est communis tribus personis, nec refert nec refertur, nec distinguit nec distinguitur, ut patet « De summa Trinitate ». Et hoc est expressus textus Magistri et Augustini, distinctione 5a primi : « Quod enim relative dicitur non indicat essentiam ».

Sed dicit ipse : « essentia divina potest concipi conceptu respectivo ».

Dico quod ille conceptus non est verus, cum reverentia, sed fictus, cui nihil correpondet in re. Item, quaero quid est ille respectus, quia aut est ipsa essentia relata, et hoc non, quia impossibile est ipsam esse relatam, vel est accidens in intellectu existens, et hoc nihil ponit in essentia divina, vel est alia res innominabilis, et si est indicibilis vel innominabilis, nominet mihi ipsam et libenter audiam.

<Quattuor propositiones Petri contra Cluniacensem et Augustinianum>

Unde finaliter, ut a magistris meis valeam informari, supplico in quattuor edoceri :

\Prima propositio mea/ Prima propositio : divina essentia, ubicumque sit transfusa vel communicata, nullo modo distinguitur a se ut absoluta, immo semper est pure absoluta. Patet, quia nullum immutabile invariabile est a se ipso distinguibile.

\Secunda/ Secunda : sicut in divinis ad intra praecise est duplex emanatio, sic praecise ibi invenitur duplex distinctio. Patet, quia ibi est realis inter personas, alia est inconvertibilitatis seu non omnimodae identitatis inter essentiam et personam, sic quod essentia est aliqua res quae non est Pater.

\Tertia/ Tertia : in divinis ad idearum multiplicitatem sequitur in Deo esse inaequalitatem. Patet, quia una idea continebit esse tantum, alia autem esse et vivere, alia vero insuper intelligere, secundum quod res cuius est idea in pluribus assimulatur Deo, et exinde apparet ipsarum idearum inaequalitas et inde sequitur magna absurditas.

\Quarta/ Quarta : divina essentia est res simplicissima non admittens distinctionem formalem nec multitudinem idealem, immo est unica idea omnium repraesentativa. Si vero sint plures ideae, illae sunt res ad extra. Patet, quia oppositum videtur repugnare divinae simplicitati. Est igitur in essentia summa simplicitas, licet in personis sit vera Trinitas.

\Tertius articulus/

Tertia conclusio principalis : Licet Pater communicaverit Victori potentissimo omnipotentiam sicut suam essentiam, tamen ad effectum extra producendum non requiritur Verbum divinum ut omnipotens vel ut infinitum.

Prima pars est catholica. Secundam non assero, sicut nec alias. Cuius contradictorium posuit magister meus de Sancto Bernardo in duobus suis principiis. Unde in suo primo principio misit mihi quattuor probationes mihi nimis difficiles, ad quas in secundo meo principio evasi. Ipsas in secundo suo principio fortificavit et mihi ipsas misit.

<Contra Cisterciensem>

Unde suum corollarium est hoc : « Ad quemlibet effectum producendum requiritur divina omnipotentia ut virtus simpliciter infinita ». Prima sua ratio fuit haec : « Infinitas libertatis requiritur ad quemlibet effectum producendum ut primum esse et prima causa ; sed primum esse et prima causa in quantum tale est virtus simpliciter infinita ; igitur corollarium meum verum et vestrum falsum ».

Respondi quod, concessa consequentia, negabam tam maiorem quam minorem.

Sed ipse modo probat maiorem sic : « Impossibile est causam secundam agere non causa prima coagente, igitur impossibile est causam secundam agere nisi quatenus praemovetur a causa prima. Igitur nullus effectus producetur a causa secunda nisi quatenus producitur a causa prima ».

Hic dico breviter, sine verborum multiplicatione, concedendo antecedens et negando consequentiam, prout li ‘quatenus’ tenetur specificative. Et ita negantur alia duo illata, quorum secundum est [72v] « igitur causa prima ut causa prima exigitur » etc.

Probat minorem, « quia quaelibet exponens est vera, igitur et illa exposita ».

Nego istam minorem, immo quaelibet ipsam debite exponens est falsa.

Probat minorem per dua dicta, scilicet « quia omnis causa prima requiritur ad productionem cuiuslibet effectus » et « si aliquis effectus producitur, ille oritur causaliter a prima causa ».

Concedo ista, nec concludit nisi pro me, quia sustineo quod Victor potentissimus omnipotens et infinitus requiritur ad productionem cuiuslibet effectus. Non tamen requiritur ut immensus etc.

\Secunda/ Secundo arguebat sic : « Infinite perfectius et virtuosius est independenter et immutabiliter producere quam non sic producere ; sed Deus requiritur ut immutabiliter et independenter producens ad quemlibet effectum producendum ; igitur ».

Breviter dixi negando minorem propter appellationem.

Probat eam tamen, « quia illa est una reduplicativa cuius quaelibet exponens est vera ».

Dico quod negavi minorem et nego adhuc ipsam prout li ‘ut immutabiliter et independenter’ tenentur seu iunguntur specificative cum li ‘producens’.

Et quando dixit, « quodlibet mutabile et dependens profluit ab aliquo immutabili et independenti », conceditur.

Et ultra, quando dicit, « tum etiam quia si illud non esset independens, ipsum non requireretur ad effectus omnes producendos », concedo sibi, ut iam dixi, quod essentia divina independens et immutabilis requiritur ad omnem effectum producendum, sed sustinibile est quod non requiritur ut sic, scilicet ut independens etc. Et ad istum sensum concedo quod infert, scilicet quod « ratio immutabilitatis et independentiae tribuit sibi ut requiratur ad quemlibet effectum producendum ».

\Tertia/ Tertio arguebat sic : « Deus requiritur ad omnes effectus extrinsecos. Vel igitur ut virtus finita vel ut virtus infinita. Non primum, igitur secundum, quod est contra vos ».

Dixi quod nec sic nec sic requiritur.

Et quando dixit, « Igitur non requiritur », negavi consequentiam propter variationem suppositionis.

Arguit sic contra solutionem : « Si Deus non requiritur ut virtus infinita nec finita, igitur, si per imaginationem Deus nullum virtutis gradum haberet finitum vel infinitum, non minus requireretur. Consequens est falsum, quia tunc esset infinite remissus in virtute ».

Nego consequentiam, quia Deus infinitae virtutis requiritur, nec tamen requiritur ut infinitae virtutis.

Dicit ultra : « Si Deus non requiritur ut virtus infinita vel ut independens nec ut primum ens etc., sequitur quod, si per imaginationem illae rationes ab ipso praescinderentur, adhuc esset cuiuslibet effectus productivus ».

Nego consequentiam. Immo, si sic praescinderentur, nullius esset productivus, quia primum ens non esset primum ens, independens non esset independens, quae omnia videntur inimaginabilia.

\Quarta/ Quarto et ultimo arguebat sic : « Deus requiritur secundum aliquam rationem essentialem intrinsecam ad cuiuslibet effectus productionem, et quaelibet talis ut sic est simpliciter infinita, igitur ad productionem alicuius effectus requiritur divina virtus ut simpliciter infinita. Vos », inquit, « conceditis consequentiam et consequens, quod est propositum meum ».

Sine dubio, salvo suo honore, numquam concessi propositiones suas secundum quod iacent, sed concessi quod Victor potentissimus, infinitus, omnipotens, immensus etc. requiritur ad cuiuslibet effectus productionem, non tamen ut infinitus etc.

<Duae considerationes contra Cisterciensem >

Ut igitur magister meus videat meam intentionem, pono ad sustinendum meum corollarium duplicem imaginationem, scilicet ad sustinendum quod Victor potentissimus non requiritur ad effectus creati productionem ut omnipotens vel ut infinitus.

\Prima consideratio mea/ Prima est quia quodlibet creatum ut sic est creatae et limitatae entitatis et perfectionis, igitur ex entitate vel perfectione sua ut sic non exigit ad sui productionem aliquam potentiam prout est omnipotens vel infinita. Ut si rex cum centum sufficit expugnare castrum, tunc castrum ex sua fortitudine vel resistentia non exigit ad sui expugnationem regem ut mille equites habentem, ita videtur in proposito.

\Secunda/ Secunda, quia cum Deus habeat seu sit multae denominationes perfectionis simpliciter, si ad aliquid ad extra requiritur secundum unam illarum, satis imaginabile et sustinibile est quod non requiritur secundum aliam ut sic. Ut si secundum quod creator non videtur sequi quod requiritur ut omnisciens – non tamen quod ista aliqualiter distinguantur in Deo ex parte ipsius, ut dixi. Exemplum : si doctor in diversis scientiis, ut in artibus, decretis, et theologia, exigitur ad legendum logicam ut logicus, non tamen exigitur ut canonista vel theologus etc. Sic videtur mihi probabiliter quod propositio per me posita potest aliqualiter defensari et sustineri.