PETRI DUCIS PRINCIPIA IN SENTENTIAS

[65r] \SECUNDUM PRINCIPIUM

(Duc pennam, rege cor, sancta Maria, precor)/

Utrum Victor potentissimus genitus aeternaliter possit fuisse factivus mundi sempiternaliter.

 Contra primum suppositum arguitur sic : Victoris potentissimi posse seu potentia non se extendit ad productionem supremi creabilis, igitur non est omnipotens seu omnifactibilis. Consequentia tenet ex prima conclusione et multis probationibus reverendi bachalarii de domo Sancti Maturini , qui nititur probare supremam speciem esse possibilem et creabilem, immo, ut praetendit primum suum argumentum, iam actu creatam. Quod si ita est, et Victor potentissimus non potest nec potuit eam efficere, sequitur quod non sit potentiae infinitae. Assumptum, quod est meum, probabam , quia talis species, tam in genere substantiae quam accidentis, est inimaginabilis et impossibilis, igitur non est creabilis. Patet antecedens, quia quacumque data vel dabili potest perfectior sine termino produci.

 Secundo contra secundum suppositum sic : quia si Victor potentissimus sit ab aeterno genitus, vel hoc est per essentiae divinae productionem vel ipsius communicationem. Non per productionem, quia nec producit nec producitur ad intra, ut patet « De summa Trinitate et fide catholica ». Si per communicationem, hoc esset ex eo quia divina essentia ut obiectum intelligibile universaliter perfectum est Patri ratio communicandi se ipsam Filio, prout tenuit reverendus dominus prior Montis Desiderii in prima conclusione tertii articuli. Sed falsitatem consequentis probo, quia nihil est causa seu ratio seu principium se ipsum communicandi.

 Confirmatur, quia si essentia divina a Patre Filio communicaretur, Pater a Filio distingueretur, et inde esset quod unus sine alio videretur vel posset videri, quod est intentum reverendi bachalarii de domo Minorum in secunda conclusione secundi articuli. Falsitatem ultimi consequentis probo, quia res simplissima, indivisibilis, et impartibilis non potest videri quin tota et totum quod est videatur ; sic est de persona vel de essentia in divinis ; igitur.

 Tertio et ultimo sic : Victor potentissimus non potuit habere seu creare aliquod sibi aeternum, igitur non potuit aliud a se habere sempiternum. Consequentia clara. Antecedens et consequens sunt contra duos magistros meos, scilicet bachalarium de Carmelo et de Sancto Maturino, qui hoc tenuerunt. Antecedens probo, quia quam naturale et necessarium est in annihilatione rem diffluere de esse in non-esse tam naturale et necessarium est in creatione rem procedere de non-esse ad esse, ut patet ex quid nominis.

 \Oppositum/ In oppositum arguitur, nam pro duobus suppositis est fides, Athanasius in symbolo : « Omnipotens Pater » etc., « Deus est de substantia Patris » etc.

 Pro quaesito arguitur sic, quia Deum produxisse mundum ab aeterno non repugnat nec claudit repugnantiam, ut patet ex dictis praedictorum duorum patrum meorum , igitur possibile fuit Victorem potentissimum ab aeterno produxisse mundum, igitur etc.

 Iuxta tria tacta in argumentis et iuxta propositionem de mundi creatione tractantem, scilicet In principio creavit Deus caelum et terram , ponam tres breves articulos magis collativos quam positivos :

Primus erit de Victoris aetherei potentissima factura, iuxta illud : Deus creavit.

Secundus de ipsius a Patre aeternali genitura, quia In principio, id est, in Patre.

Tertius si ei possit commensurari aliqua creatura, quia caelum et terram.

<Primus articulus>

\Prima conclusio/ Prima conclusio : Sicut a quacumque specie creata vel creabili usque ad perfectionem Victoris aetherei est processus specierum in infinitum possibilis, sic a quacumque tali specie usque ad infimam talis processus est impossibilis.

 \Prima pars/ Primam partem probo sic : quia tot sunt species possibiles in esse produci quot modis Deus est imitabilis a creatura seu a tali specie. Ista maior patet ex terminis, quia imitatio passiva creaturae non est aliud quam ipsamet creatura determinato modo participans perfectionem divinam et ut derivata et exemplata a Deo sicut ab exemplari summe perfectio. Sed sic est quod Deus de se in infinitum est imitabilis, cum sit usquequaque perfectus vel infinitus ; igitur poterit esse ascensus specierum in infinitum a quacumque specie data vel dabili usque ad ens simpliciter primum et infinitum.

 \Secunda/ Secundam partem probo sic : quia quantum ab aliqua perfectione diminuitur, tantum in illa de perfectione continetur. Ista maior patet statim tam in partibus quantitatis continuae quam distinctae. Numquam enim diminueretur tantum vel tantum de aliquo toto quantitativo nisi praecontineretur in eo. Apparet etiam in gradibus perfectionalibus. Propter hoc enim dicimus Deum esse infinitae perfectionis simpliciter, quia licet in infinitum producerentur species, tamen nulla in esse posita posset attingere illam summam perfectionem. Modo pro minore : ita est quod nulla species data vel dabilis est vel esse potest infinitae perfectionis simpliciter ; igitur descendendo ab ipsa versus materiam primam non potest fieri descensus diminutivus in infinitum quin sit dare speciem ita parvae perfectionis quod inter ipsam et materiam primam non est possibilis gradus medius.

 <Primum corollarium contra Stephanum de Sancto Maturino>

 Ex prima parte cum sua probatione infero duo. Primum : quamvis Victor potentissimus sit immensi vigoris et immensae productivitatis, tamen non potest producere speciem supremae entitatis. Ista fuit secunda conclusio primi principii mei. Cuius contradictorium, saltem secundae partis, posuit et sustinuit contra me reverendus magister et specialis dilectus dominus Stephanus minister Cathalaunensis, qui in secunda parte primae conclusionis primi articuli sui dicit sic : « Sicut immensa plenitudo potuit mundum aeternaliter efficere, sic speciem supremae entitatis potest in esse producere ». Unde ut cum ipso conferam, sub correctione magistrorum meorum hic assistentium, tria faciam : primo, ut possum, evado ad suas rationes ; secundo solidabo [65v] meas probationes ; tertio adducam alias persuasiones.

 <Ad rationes Stephani>

 \Prima/ Prima ratio sua fuit talis : « Deus de facto supremam speciem entitatis creabilis produxit, igitur », inquit, « conclusio mea vera et vestra falsa ».

 Cum omni reverentia et in ista responsione et omnibus sequentibus, concessa consequentia declino antecedens.

 Ad probationem, « quia suprema species angelorum creatorum est suprema species entitatis creabilis », concedo quod est suprema species inter species nunc creatas angelorum, quae species etiam possunt dici creabiles, quia iam actu sunt productae. Dico tamen quod quacumque specie vel hierarchica vel seraphica in esse producta vel producibili potest perfectior et perfectior in esse creari.

 \Secunda/ Secundo arguit sic : « Est dare supremam speciem in genere accidentis, igitur et in genere substantiae ».

 Hic dico duo : primum, quod concesso antecedente, quod tamen numquam concederem, consequentia non valet, et hoc propter subordinationem perfectionis accidentalis ad perfectionem substantialem. Nam vult Philosophus, II De anima , quod substantia sit perfectior omni accidente. Aliter dico, et magis ad propositum, negando antecedens.

 Et cum probatur, « quia visio Dei beatifica est summa species accidentis », declino quod sit summa quae possit creari.

 Et cum dicitur, « quia actus distinguuntur per obiecta », transeat ista tanquam una indefinita.

 Et ultra, « sed obiectum beatificum est immensum, igitur » etc., dico primo quod consequentia non valet plus quam ista : ‘Obiectum beatificum est infinitum et immensum, igitur quilibet videns vel fruens ipso infinite et immense fruitur eo’. Dico secundo quod dicta sua non sunt contra me, quia respectu obiecti divini sunt plures actus specie distincti, secundum Decretalem domini Benedicti , scilicet visio, fruitio, seu dilectio. Idcirco qua ratione visio poneretur suprema species, eodem modo fruitio etc. Tum tertio, quia respectu videntium vel fruentium non est cuiuslibet aeque perfecta fruitio, iuxta illud Iohannis 14o : In domo Patris mei mansiones etc. Patet igitur.

 \Tertia/ Tertio arguit sic : « Immensa plenitudo potest producere rem immensae vel infinitae perfectionis, igitur et supremam speciem » etc.

 Respondetur dupliciter, primo negando antecedens, quia non potest produci effectus infinitae perfectionis. Et pari forma negatur consequens. Tamen conceditur consequentia propter impossibilitatem antecedentis.

 Magister meus probat suum assumptum sic : « quia cuilibet potentiae activae respondet sua passiva ».

 Concedo, sic quod si a potentia potest producere b, b potest produci ab a. Modo negatum est quod Deus possit producere rem creatam infinitae perfectionis.

 Et cum ulterius probat antecedens, « quia Deus est potentiae infinitae simpliciter et categorice », concedo, immo quod est infinita potentia essentialiter et intrinsece, nec tamen potest producere effectum infinitae perfectionis, quia nullus talis est possibilis nec tantae perfectionis capabilis. Dico tamen quod effectus infinitus et effectus infiniti possunt ab ipso produci, et hoc modo divinae potentiae activae correspondet sua passiva. Aliter tamen potest dici quod, admisso antecedente, quod tamen numquam admitterem , negaretur consequentia et consequens.

 Et quando dicitur quod « secundum philosophos et theologos infinito non est dandum maius », verum est, quia talis effectus non est in rerum natura, ideo etc. Dico etiam quod, si per impossibile esset talis effectus infinitus, ut corpus secundum longitudinem, latitudinem, et omnem dimensionem, adhuc multa possent dari superiora in perfectione, ideo etc.

 \Quarta/ Quarto et ultimo arguit sic : « Quandocumque duae propositiones contradictoriae sic se habent quod de affirmativa certum est quod non est contra fidem, immo forte pro fide, et de negativa certum est quod non est pro fide, immo forte contra fidem, tunc tutius est tenere affirmativam quam negativam. Sed sic est de istis : ‘Deus potest producere supremam speciem’ et sua contradictoria, ‘Deus potest producere speciem infinitae perfectionis’ etc. Nam », ut dicit ipse, « numquam bene dicitur ‘Deus non potest hoc’, sed Deus potest omnia, quia non erit impossibile apud Deum omne verbum ».

 Dico breviter quod, concessa tota deductione, hoc non est contra me, immo pro me, ut post ostendam , quia non proposui quod tutius sit tenere unam partem quam aliam, sed solum probabiliter et disputative istud posui. Nam in scholis tute duarum contradictoriarum tenent aliqui unam partem, alii aliam, etiam de his quae versantur circa articulum Trinitatis, ut diffuse ostendi in primo principio , et tamen unum est necessarium et aliud impossibile.

 Aliter dico negando minorem, quia pro nunc videtur mihi quod, quacumque specie creata, dicere quod Deus potest producere perfectiorem absolute magis favet articulo de divina omnipotentia quam ipsius contradictoria. Si oppositum probetur, evadam ad rationes, prout potero, reservans loqui de certitudine et de esse contra fidem sicut cogar per obiecta.

 Ex quibus patet quid respondendum est ad duo corollaria ex hac conclusione sua illata.

 <Contra solutiones Stephani ad rationes Petri>

 Tunc magister meus venit ad solutionem rationum mearum. Et dicit sic : « Licet prima pars conclusionis sit catholica, tamen non est bene probata. Patet, quia sic probatur : ‘quaecumque fundant eandem unitatem, fundant penitus eandem infinitatem’ » etc. supra, sub qua maiore assumit minorem : « sed essentia Sortis et persona Sortis fundant eandem unitatem ; igitur etc. Conclusio falsa, igitur aliqua praemissarum. Non minor, igitur maior, quae est tua ».

 Ad suam minorem, dico duo : primum, quod essentia Sortis et persona Sortis non sunt idem tanta identitate sicut essentia divina et sua potentia, quia essentia Sortis potest esse et non esse essentia Sortis, etiam sua essentia potest non esse persona, ideo non est simile quod pro simili inducitur.

 Secundo dico quod, salvo honore, pater meus aut non capit mentem arguentis vel non solvit ad propositum, quia arguitur hic in materia Trinitate in qua supponitur divinam essentiam esse undique infinitam, et hoc quilibet theologus concederet. Et quia multi philosophi videntur dubitasse utrum Dei potentia foret infinita intensive, idcirco argumentum intendit illud probare. Quia enim essentia et potentia sunt unum et idem, si essentia sit infinita, et sua potentia. Secus autem est de essentia et potentia Sortis etc. Idcirco non valet argumentum. [66r]

 Ad aliam probationem meam dixit quod « multi, et philosophi et theologi, imaginati sunt supremam speciem, ut magister Iohannes de Rippa , et specialiter philosophi dicentes Deum ad extra producere naturaliter : tales dicerent quod Deus de facto iam produxit speciem supremam ».

 Hic dico tres : primum, quod non est mirum si philosophi dicentes Deum nihil ad extra posse agere nisi naturaliter ex tali impossibili inciderint in multa alia falsa et impossibilia, quia secundum hoc habuerunt ponere quod impossibile fuit Deum prius producere caelum quam terram, angelum quam hominem etc.

 Secundo dico quod multi crediderunt multa imaginari, quorum imaginatio in infinitum distabat ab imaginabili , quia illud quod credebant imaginari erat simpliciter impossibile, ut quod essent plures dii etc.

 Tertio dico quod, salvo honore, nullus doctor, theologus vel philosophus, umquam imaginari potuit supremam speciem creabilem imaginatione tali cui correspondere posset aliquid in esse imaginari.

 <Quattuor considerationes Petri contra Stephanum>

 Unde ad dicta magistri mei infirmandum et dicta mea aliqualiter roborandum, si placet , mitto sibi quattuor propositiones vel considerationes.

 \Prima propositio/ Prima est : si poneretur una intelligentia infinitae perfectionis, non esset infinita simpliciter nec adaequans omnipotentiam aetherei Victoris. Patet, tum quia esset intelligentia praecise infinita secundum suam speciem vel secundum aliquod genus substantiae. Tum quia non omnes perfectiones omnium aliorum generum haberet in unitate simplici sicut Deus. Tum quia haberet unam imperfectionem, scilicet dependentiam, necessario annexam. Tum quia non haberet virtutem producendi immediate quodlibet producibile, et sic de multis imperfectionibus. Ex quibus patet quod talis non foret suprema species possibilis, igitur.

 \Secunda/ Secunda est quod eodem modo se debet nunc habere iudicium hominis de processu talium specierum secundum sub et supra. Sicut si modo nulla species esset producta et Deus produceret angelum in perfectione ut quattuor, tunc, illo producto, qui diceret quod Deus non posset producere archangelum perfectiorem vel, producto archangelo, quod non posset producere speciem cherubicam etc. perfectiorem, qui hoc diceret satis deficeret, sic etiam, quacumque et quantumcumque nobili specie producta, qui diceret quod Deus non posset etc. sequeretur magnus defectus in sua consideratione. Et ista consideratio currit non solum in substantialibus, sed etiam in accidentalibus speciebus, quia perfectiorem speciem posset informare perfectioribus accidentibus specie distinctis ab accidentibus speciei substantialis prius productae et perfectiorem perfectioribus et sic sine termino.

 \Tertia/ Tertia consideratio : inter quaecumque extrema positiva in infinitum distantia contingit dare infinita media – patet, quia de nulla distantia, sive sit localis vel formalis, iudicamus, nisi quia inter illa extrema sunt vel esse possunt tot vel tanta media ; sed constat quod Deus in infinitum distat perfectionali distantia a quacumque specie data vel dabili ; igitur inter ipsam et ipsum cadet gradus specificus medius possibilis in infinitum. Ista est consideratio Dionysii, De divinis nominibus , qui comparat processum creaturarum a Deo processui numerorum ab unitate, dicens quod sicut in numeris proceditur in gradibus specificis recedendo ab unitate immobili permanente, sic proceditur in creaturis a primo ente ; sed constat, secundum Augustinum , quod talis numerorum processus est potentialiter infinitus ; igitur et ille.

 \Quarta/ Ultima consideratio : licet Victor potentissimus supremam speciem creare possit vel forte iam produxerit de lege statuta, tamen quacumque producibili potest perfectiorem efficere de potentia absoluta. Prima pars nota. Secundam probo, non ex meo, sed de suo, scilicet ex quarta probatione et primo corollario illius conclusionis, quia propositis istis contradictoriis : ‘Quacumque specie data vel dabili Deus potest producere perfectiorem’ et ‘Non est ita quod quacumque specie data vel dabili’ etc., ego habeo sustinere affirmativam , quae videtur tutior et divinae omnipotentiae favorabilior, ut patet ex dictis suis, quam illam negativam quam habet sustinere libenter. Iuvo me de alieno, quia iste modus optime observatur istis diebus, ita quod habeo affirmativam etc.

 Haec sint dicta contra etc.

 <Secundum corollarium contra Cisterciensem>

 Secundum corollarium sequens ex dictis : cum ita sit quod non potest produci effectus infinitae simpliciter perfectionis, nec possit dari suprema species creabilis, sequitur quod penes nullum producibile ad extra requiratur divina omnipotentia ut omnipotens est vel infinita. Quod alias sic probabam, non tamen asserendo : quia quodcumque tale est finitae et limitatae perfectionis, igitur ut sic ex perfectione sua ut producatur non requirit aliquam potentiam ut omnipotens est vel infinita.

 Oppositum contradictorium sumpsit magister meus bachalarius Sancti Bernardi , qui in sua quadam conclusione ita dixit : « Sicut immensitas libertatis respectu cuiuslibet producibilis requiritur ut virtus simpliciter infinita , sic defensibile est a contradictione quod sit duarum specierum perfectionaliter aequalium productiva ». Primam partem, quae est contradictoria corollarii mei, probavit magister meus quattuor difficilibus rationibus. Et quia tantummodo probabiliter et defensive posui corollarium, et quia ipse arguit multum profunde et mihi multum latenter et obscure, et quia etiam media sua sunt brevia, ideo breviter, non multiplicando verba, evado ut possum.

 \Ad primum/ Primum medium stat in hoc : « Immensitas libertatis necessario requiritur ad quemlibet effectum extrinsecum producendum ut primum ens et prima causa ; sed primum ens et prima causa in quantum tale est virtus simpliciter infinita ; igitur immensitas libertatis etc. Totum antecedens est verum et de se manifestum. Et consequentia apparet ex legibus logicalibus. Unde bene sequitur : ‘Sortes in quantum homo est animal ; et homo in quantum animal est substantia ; igitur Sortes in quantum animal est substantia’ ».

 Ad istud evado dupliciter : primo, cum reverentia, declinando antecedens quo ad utramque partem ; aliter, concessa prima parte, negarem secundam. Et quia aliter non probavit suum antecedens, ideo pro nunc nihil plus dico.

 \Ad secundum/ Secundo sic : « Infinitae perfectionis est et virtuosius independenter et immutabiliter producere quam non sic producere ; sed Deus ad quemlibet effectum extrinsecum requiritur immense [66v] perfecte producens ; igitur etc. »

 Ad istud potest primo dici quod non proprie fit comparatio in maiori per nomen ‘perfectionis’ seu dicendo ‘perfectionis’. Si enim magister meus diceret ‘perfectius’ , tunc melius fieret comparatio quam dicendo ‘infinitae perfectionis’, vel si diceret ‘magis infinitae perfectionis’, et tunc modus loquendi foret satis improprius. Non curo de isto.

 Dicitur secundo quod, concessa maiore et dato quod non fiat vix in modo arguendi, negaretur minor, dato quod li ‘requiritur’ faciat terminum vel terminos sequentes appellare , ut videtur praetendere argumentum.

 Tertio arguit sic : « Deus requiritur ut virtus aliqua ad effectus extrinsecos. Vel igitur ut virtus finita vel ut virtus infinita. Non est dicendum quod ut virtus finita, cum ipse non sit virtus finita. Igitur requiritur ut virtus infinita ».

 Ad istud, sub correctione, concessa maiore, negaretur minor. Dico igitur quod non requiritur nec ut virtus finita, ut bene probat argumentum, nec ut virtus infinita, ut probabiliter sustineo.

 « Igitur non requiritur ut aliqua virtus ».

 Nego consequentiam, quia arguitur a termino supponente confuse tantum ad terminum stantem determinate ; ideo etc.

 Quarto et ultimo arguit sic : « Deus requiritur secundum aliquam rationem sibi essentialem ad cuiuslibet effectus finiti productionem ; sed quaelibet talis ut sic est virtus simpliciter infinita ; igitur ».

 Ad istud breviter potest dici quod, dato quod concederentur maior et minor, cum hoc potest concedi quod inferunt, scilicet quod virtus infinita requiritur ad cuiuslibet productionem, et istud non est contra me, quia sine dubio ista fuit prima pars illius corollarii mei , scilicet quod Dei virtus infinita requiritur ad cuiuslibet effectus productionem, et in hoc convenimus invicem.

 Si placuerit reverendo magistro meo istas rationes confirmare vel istam materiam magis dilatare, tunc Deo duce alias plura dicam, si potero, dando duas vel plures vias quibus praedicta propositio potest probabiliter et sine inclusione contradictionis defensari.

 Et haec sint dicta cum correctione contra magistrum etc. Hoc de primo articulo.

\Secundus/ <articulus>

Secundus articulus est de Filii a Patre aeternali genitura iuxta illud : In principio Pro quo sit haec conclusio :

 Prima conclusio : Licet Victor potentissimus sit a Patre genitus aeternaliter, tamen Pater et Filius et Spiritus Sanctus sunt unum et idem realiter seu essentialiter.

 Ista quo ad utramque partem est catholica, et patet per illud Athanasii : « Deus est ex substantia Patris ante » etc.

 <Corollarium contra Fratrem Minorem>

 Ex qua primo infero quod impossibile est unam personam vel divinam essentiam clare videre et aliam personam seu personas latere. Patet ex conclusione, quia sunt unum et idem et una essentia simplissima. Ista fuit tertia conclusio secundi articuli primi principii mei. Cuius oppositum contradictorium sumpsit reverendus bachalarius de domo Minorum , qui in quadam conclusione ita dicit : « Absque contradictione potest sustineri unam divinam personam, alia non visa, beatifice posse videri ».

 Et ut possim secum conferre, primo distinguo de visione per se et per accidens in divinis. Unde Deus videtur per se quando ipsa essentia divina videtur clare et nude , non per speculum vel in enigmate per accidens, sicut per incarnationem vel alicuius creaturae assumptionem.

 Item, distinguo de videre aliquid. Primo, quia aliquid videtur quod est ipsum, et iuxta istum modum dico quod non stat aliquam personam divinam videri, sive per se sive per accidens , quin alia videatur. Et in isto casu posui conclusionem meam cum corollario, et in isto sensu impugnat dicta mea.

 Est et alius modus quo aliquid dicitur videri, quantum ad propositum spectat, quando scilicet ex visione simplici de re potest immediate intellectus elicere notitiam complexam de tali re. Et iuxta hoc videtur magna difficultas inter doctores an stat [aliquem] \Petrum/ videre unam divinarum personarum non videndo aliam. Et licet alias posuerim negativas duorum priorum sensuum, tamen causa collationis pono adhuc negativam istius, scilicet quod impossibile est sic videre Patrem et latere quod sit Pater.

 <Ad rationes Fratris Minoris>

 Et tunc restat respondere ad rationes suas et solidare meas alias factas.

 Prima ratio fuit ista : « Pater est beatus a se, XV De Trinitate, capitulo 7o , igitur essentia ut in producto non est per se obiectum beatitudinis Patris. Patet consequentia, quia aliter videretur quod Pater suam beatificam visionem acciperet ab alio. Consequens est falsum. Et consequentia tenet per modum arguendi Aristotelis in XII Metaphysicae quo probat Deum nihil intelligere extra se recipiendo, quia tunc » etc.

 Ad istam et omnes alias, semper sub reverentia et honore, dico breviter quod, quidquid sit de consequentia et de consequente illius rationis, consequens nullo modo est contra me, immo videtur totaliter impertinens materiae, scilicet utrum essentia ut in producto sit vel non sit per se obiectum beatitudinis Patris, nec video quid velit concludere contra dicta, ideo etc.

 Secunda : « Actus non terminatur ad obiectum in quantum numeratur nisi obiectum ut est formale obiectum numeretur ; sed per vos, actus fruitionis terminatur ad tres personas in quantum sunt tres ; igitur ».

 Ad istam, quidquid sit de maiore et consequentia, ego declino minorem. Nec umquam hoc posui necve cogitavi, nam licet non stet videri divinam essentiam quin quaelibet trium personarum clare videatur, non propter hoc tamen sequitur quod videatur per notitiam numeralem [67r] seu per conceptum ternarii, sicut in proprio conceptu Patris in divinis Filius relucet et repraesentatur, et tamen ille non est conceptus Filii.

 Tertia sua ratio est haec : « Quando aliqua sic se habent quod uni eorum convenit aliquis conceptus primo quod non alteri, possibile est unum illorum intelligere sine alio ; sed essentiae divinae primo competit aliquis conceptus qui non competit primo personae ; igitur possibile est intelligere essentiam non intelligendo personas ».

 Ad istud, cum correctione, declino maiorem seu primam partem antecedentis, quia stat quod aliquis conceptus aliquam rem repraesentet cuius tamen non est conceptus, sicut forte est de omnibus conceptibus correlativorum seu relativorum ad invicem. Hoc de istis.

 Corollarium suum, quod est mei contradictorium, posuit tale : « Haec est possibilis : ‘Aliquid quod est Deus videtur et tamen non omne quod est Deus videtur’ ». Prima ratio : « quia possibile est Christum videri absque hoc quod videatur divina essentia. Probatur per experientiam de multis animalibus quae viderunt Christum et tamen non divinam essentiam, quia nec intuitive nec abstractive » etc.

 Ad istud, nego primam partem antecedentis, quia in materia subiecta optime sequitur : ‘Christus videtur a Sorte, igitur secunda persona in divinis, Verbum, Deus, seu deitas videtur’, aliter oporteret dicere quod Christus qui videbatur in terris non fuit Deus, quod nec magister meus nec verus catholicus concederet.

 Et ad probationem, « quia tunc sequeretur quod animalia bruta vidissent Deum », dico quod, sicut concedimus Deum fuisse mortuum, passum, etc., sic possumus concedere ipsum fuisse visum et etiam tactum sensu corporali, et sic non est inconveniens concedere quod asina quae portavit Deum in ramis palmarum vidit Deum vel tetigit, sicut asina Balaam vidit angelum , et hoc concedimus de Deo propter communicationem idiomatum.

 Quinta ratio in numero fuit haec : « Ponatur quod Pater assumat naturam in unitate suppositi et Spiritus Sanctus aliam, et ponat Pater <suam> in oriente et Spiritus Sanctus suam in occidente a maxima distantia. Tunc sequetur illa conclusio : quod non est dare maximam distantiam a qua potentia visiva naturaliter non potest videre, vel sequetur propositum ».

 Ad istum difficile mihi, dico quod, quidquid sit de antecedente – utrum posset dari talis maxima distantia, quia philosophus loquitur in rebus corporeis, aliud forte esset in personis divinis – quidquid sit de hoc, declino consequentiam, loquendo de visione per se.

 Sexto in ordine arguit sic : « Dato opposito per adversarium, aut illa necessitas qua unum non potest videri sine alio causatur ratione identitatis vel ratione diversitatis. Non ratione identitatis, quia tunc natura quae assumeretur a Patre esset natura quae assumeretur a Filio vel Spiritu Sancto. Si ratione diversitatis, tunc ubicumque esset maior diversitas ibi foret maior identitas visionis » etc.

 Ad istam, dico breviter quod identitas bene est in causa. Et ad probationem quod non, quia « tunc natura assumpta » etc., nego consequentiam. Et si cogar per reverendum magistrum, talem qualem diversitatis rationem assignabo alias, quia ista videtur potior ratio in ista materia.

 <Contra solutiones Fratris Minoris ad rationes Petri>

 Nunc, ut possim rationes meas per ipsum solutas aliqualiter roborare, pono aliqua. Primum : nisi auctoritas Ecclesiae vel Sacrae Scripturae dictaret fideli Filium esse incarnatum et non Patrem, Filium esse genitum et non essentiam, tunc ipse reputaret impossibile Filium humanari et Patrem non secum incarnari, Filium esse natum et non essentiam. Patet, credito quod sint una res et essentia eadem simplicissima.

 Ex qua propositione, salva reverentia, videtur prima ratio mea numquam fuisse soluta. Unde ad minorem, quando dicebam , ‘cognosci et non cognosci, videri et non videri sunt contradictoria’, dicit duo, primo quod « argumentum non concludit, quia arguendo a termino incommunicabili ad terminum communicabilem non valet consequentia, ut ‘Pater generat, igitur essentia generat’ ».

 Ego dico quod nullo modo est simile isti consequentiae : ‘Ego video Patrem, igitur video divinam essentiam’, quia prima consequentia est erronea et ab Ecclesia reprobata, secunda videtur mihi verissima, quia Pater et essentia sunt unum et idem, et ab Ecclesia approbata, Iohannis 14o , immo magis expressa in Sacra Scriptura quam ista : ‘Pater creat, igitur essentia creat’, quae tamen etc.

 Secundo dicit quod « videri et non videri non sunt contradictoria nisi affirmatio et negatio sint circa idem seu respectu eiusdem modi intelligendi. Modo propter distinctionem formalem variatur modus ».

 Hic dico quod affirmatio et negatio feruntur circa idem et eundem modum seu respectu eiusdem modi intelligendi. Et volens hic plus esse respondens quam arguens, nego sibi istam formalitatem, quia, salvo honore cuiuscumque, videtur fore somnium vel phantasma quod in divinis sit aliqua distinctio ex parte rei nisi solum personalis. [67v]

 Pro confirmatione secundae rationis meae, noto quod in materia de Trinitate nomina neutra magis proprie accipiuntur pro essentia quam pro persona, ut ‘unum’, ‘aliquid’, ‘aliud’, etc. Patet per Augustinum et Magistrum.

 Ex quo videtur secundum argumentum meum stare. Unde quando arguebam sic : ‘Impossibile est videre Patrem et non videre Patrem, igitur impossibile est videre Patrem et non Filium’, negat consequentiam. Probabam, ‘quia quanta necessitate Pater est Pater essentialiter, tanta necessitate Filius est Pater essentialiter’ ; concedit. ‘Igitur qui videt unum, videt et reliquum’ ; negat consequentiam. Probo eam sic : iste videt Patrem, igitur aliquid videt, prout li ‘aliquid’ tenetur neutraliter et essentialiter ; iste non videt Filium, igitur aliquid non videt ; igitur in divinis est aliquid et aliquid, diversum et distinctum, et per consequens aliud et aliud. Similiter, videt Patrem, igitur loquendo neutraliter unum videt ; non videt Filium, igitur unum non videt ; igitur in divinis est distinctum unum et unum, quod est contra evangelium : Ego et Pater unum sumus.

 Pro ultimo argumento roborando, noto quod consequentia a Christo facta fuit bona, Iohannis 14o, vel Christus nihil probabat ipsi Philippo nec ipsum de quaestione facta certificabat. Unde ad quaestionem Philippi : Domine, ostende nobis etc., respondet ut ipsum certificet : Philippe, qui videt me, videt et Patrem, acsi diceret : Quomodo tu dicis : ‘Ostende nobis Patrem’ ? ‘Si tu vides me, consequens est ut tu videas Patrem’ ; probat : Quia ego in Patre etc. Ista est sententia Augustini. Ex quibus patet quod non solum de lege ordinata verbum Christi est intelligendum, immo de potentia absoluta. Oppositum est implicativum, nec etiam dictum Augustini I De Trinitate, capitulo 23o de parvis , quod Philippus poterat aeque dicere, ‘Domine, ostende te nobis’.

 Ex quo vigoratur non solum istud, sed etiam omnia alia argumenta mea, quia quam impossibile est videre Patrem et non videre Patrem, tam impossibile est videre Patrem et non Filium. Et prope finem capituli : « Sive audiamus ‘ostende nobis Patrem’ sive ‘ostende nobis Filium’, tantumdem valet, quia neuter sine altero potest videri » : ecce quomodo clare ostendit propositum.

 <Quattuor propositiones Petri contra Fratrem Minorem>

 Et ut melius valeam informari a reverendo magistro meo, mitto sibi quattuor propositiones ad propositum spectantes.

 \Prima propositio/ Prima propositio : aliquam rem simplicissimam, invariabilem, et impartibilem videre et aliquid ipsius vel quod est ipsa latere est impossibile. Patet, cum ipsa sit omnimode quidquid est.

 \Secunda/ Secunda propositio : quibuscumque duabus propositionibus circa articulos fidei, et specialiter Trinitatis, versantibus, ista consequentia est bona : ‘Ista propositio est vera, igitur sua contradictoria est falsa et impossibilis’, vel etiam econverso : ‘Ista est falsa, igitur sua contradictoria est necessaria’ ; modo, cum ista sit vera : ‘Philippe, qui videt me’ etc., sequitur quod sua contradictoria sit falsa et impossibilis.

 \Tertia/ Tertia : supposito quod Christus et Augustinus fuerint boni logici et sciverint quid notet condicionalis affirmativa, tunc ex legibus logicalibus trahitur talis regula : ‘Omnis condicionalis vera est consequentia necessaria’ ; modo, ita est de ista : ‘Si cognosceretis me, utique et Patrem meum’ ; igitur etc.

 \Quarta/ Quarta : quantum ad assertionem opinionum, magis tutum et rationi consonum est tenere opinionem quam multi tam antiqui quam novi doctores approbati posuerunt quam illam quam pauci et satis novi recenter proposuerunt ; modo ita est de mea, nam Christus, doctor satis authenticus et antiquus, ipsam ita expresse ponit quod vere debet homo mirari quomodo non videatur ab omnibus. Item, Augustinus ex certo proposito in pluribus passibus idem tenet.

 \Absona opinio contraria/ Item, doctores novi illiusmet sanctae religionis , scilicet magister Adam et magister Okam, qui in multis passibus valde difficilibus ad sustinendum ipsum Scotum defendunt, et tamen in ista opinione sibi de plano contradicunt. Et puto quod libenter ipsum ibidem defendissent nisi quia I Ethicorum dicitur quod « duobus existentibus amicis sanctum est praehonorare veritatem ».

 Et ista sint dicta cum omni correctione contra magistrum meum reverendum, cui me humiliter recommendo. Et in veritate plus gauderem si mitteret mihi ficus vel bonas Lumbardicas species quam si mitteret mihi alias rationes tam difficiles , quia unum abundat in Lumbardia, sua patria, secundum longe est a mea notitia.

<Tertius Articulus>

Corollarium ad quaestionem responsivum : Victor potentissimus genitus aeternaliter nequit fuisse factivus mundi sempiternaliter. Quod quattuor rationibus et sanctorum auctoritatibus in primo principio meo probavi , tenendo contradictorium duorum patrum meorum, scilicet bachalarii de domo Beatae Mariae de Carmelo et domini Stephani de Sancto Maturino.

 <Rationes Carmelitae et responsio Petri>

 Nunc magister meus de Carmelo [68r] mittit mihi tres rationes. Prima est haec : « Filius Dei fuit vere productus ab aeterno, igitur aliqua creatura a Deo produci potuit sine durationis initio. Antecedens est catholicum ». Consequentiam probat, « quia non videtur aliqua contradictio implicari si dicatur aliud a Deo ab aeterno productum plus quam si dicatur quod Dei Filius fuit ab aeterno productus, igitur etc. »

 Secundo, « quia nisi etc., hoc maxime videretur pro tanto quia contradictionem implicaret creaturam fuisse ab aeterno ; sed hoc non, quia tunc posset demonstrari nihil preter Deum fuisse ab aeterno, et sic articulus fidei posset demonstrari ».

 Tertio « per Augustinum, VI De Trinitate, capitulo 2o , ubi dicit quod ‘splendor qui gignitur ab igne coaevus est igni, et esset aeternus si ignis esset aeternus’. Ex quo sequitur quod, cum Deus sit omnipotens et aeternus, effectus suus potuit esse aeternus ».

 Ista sunt breviter repetita.

 Pro solutionibus praemitto una cum doctoribus corollarium meum asserentibus quod magna distinctio est inter produci simpliciter et produci per modum creationis, de quo modo loquitur corollarium meum. Nam cum produci simpliciter sit idem quod habere vel accipere esse quod sibi ab alio communicatur, produci vero per modum creationis superaddit ultra hoc quod tale esse sit ex nihilo. Creari enim est aliquid ex nihilo produci.

 Secundo praemitto quod ibi li ‘ex nihilo’ non sumitur pure negative, ut sit sensus : ‘ex nihilo, id est, non ex aliquo in ratione subiecti vel termini a quo’, sed dicit ordinem mensurae posterioris in qua existit illud quod creatur ad mensuram praeexistentem in qua non praeexistit nec praeexistebat. Patet istud, quia alias concedendum esset Filium in divinis creari seu per creationem produci.

 Istis praemissis, dico ad patrem meum quod corollarium suum non contradicit corollario meo, immo neque repugnat, quia meum loquitur de productione creativa, suum vero de productione simpliciter in genere. Licet enim productioni simpliciter non repugnet coaeternitas producti cum producente, tamen talis aeternitas repugnat producto per modum creationis, ut patet manifeste ex secundo praemisso. Modo, rationes patris mei non tendunt ad aliud nisi quod stat quod aliqua creatura ab aeterno potuit fuisse producta simpliciter, cuius oppositum nec teneo nec umquam cogitavi.

 Et ita apparet mihi, sui reverentia salva, quod suae rationes nihil faciunt contra dicta mea. Et sic invicem habemus pacem. Quam pacem et tranquillitatem concedat omni populo Christiano Filius gloriosae Virginis. Amen.