PETRI DUCIS PRINCIPIA IN SENTENTIAS

[62r] \PRIMUM PRINCIPIUM/

Utrum Victor potentissimus medius in Trinitate sit Filius verissimus Virginis intemeratae.

 \Prima ratio/ Arguitur primo negative contra primum suppositum sic: Victoris potentissimi posse principiare ad extra realiter est suum posse principiare ad intra formaliter ; sed non est necesse ipsum esse omnipotens vel infinitum ad extra ; igitur nec ad intra. Maior est reverendi patris et magistri mei qui primo loco principiavit in secundo corollario secundae conclusionis primi articuli sic dicentis : « Principiare ad intra formaliter praedicatur de posse principiare ad extra veraciter ». Minorem probo, quia nullus effectus extra productus vel producibilis ut sic requirit causam infinitam vel omnipotentem, ut videtur, cum omnis talis sit finitus et limitatus ; igitur non videtur unde possit argui ad extra potentissimi Victoris omnipotentia; igitur.

 \Secunda ratio/ Secundo, contra secundum suppositum sic (vide in fine secundum argumentum ) : nulla res existens in Trinitate increata est mutabilis seu temporalis ; Victor potentissimus, scilicet Christus, est mutabilis et temporalis ; igitur non est media persona Trinitatis. Maior nota, quia totae tres personae coaeternae etc. Minorem probo ex dictis eiusdem , qui in prima conclusione primi articuli et corollariis illatis ponit Filii Dei duplicem generationem, scilicet aeternam et temporalem. Ex quo arguitur sic : Victor potentissimus est natus temporaliter, igitur non aeternaliter. Tenet consequentia per definitionem Philosophi [lac.] : « Generatio est progressio de non-esse » etc.

 \Tertia ratio/ Tertio ad quaestionem sic : Victor potentissimus non est Filius verissimus Virginis et Matris, igitur quaestio falsa. Consequentia nota. Assumptum probatur, quia Spiritus Sanctus non est nec debet dici ipsius pater, igitur nec ipsa mater. Tenet consequentia, tum quia non concurrebat active ad opus incarnationis usque post primum instans conceptionis, ad quod tamen active se habebat Spiritus Sanctus. Tum etiam quia ipsa tantum supplebat causam seminalem, Spiritus Sanctus vero tam astralem quam paternalem, ut videbitur , igitur.

 \Oppositum/ In oppositum istorum omnium est verissima fides catholica : « Omnipotens Pater, omnipotens Filius » etc., et in alio symbolo : « Natus ex Maria Virgine », igitur quaestio vera.

 Iuxta tria, scilicet duo supposita in titulo et unum quaesitum, et iuxta tres propositiones evangelicas a beato Iohanne in principio sui evangelii positas, ponam tres articulos et in quolibet articulo tres conclusiones cum suis annexis. Primus erit de Dei omnipotentissima operatione, iuxta illud : Omnia per ipsum facta sunt etc.; secundus de Filii a Patre occultissima emanatione, iuxta illud : Et Verbum erat apud Deum etc.; tertius de Christi a Maria verissima filiatione, iuxta illud: Et Verbum caro factum est.

\Primus articulus/

Pro primo noto mihi quid est omnipotentia. \Definitio omnipotentiae/ Omnipotentia est virtus quae quodlibet factibile potest efficere. Sic utuntur hoc nomine Augustinus, Hugo, et alii. Ex quo sequuntur et adduntur aliqua. \Corollarium/ Primo : productiones Filii et Spiritus Sancti non subsunt divinae omnipotentiae – patet, quia non sunt factibiles. \Corollarium/ Alia : non stat creaturam esse omnipotentem – patet, quia non potest immediate se ipsam efficere, cum tamen sit factibilis. \Corollarium/ Alia : secundum rectam rationem ponendum est Deum esse omnipotentem – patet, quia hoc dicit perfectionem simpliciter. \Corollarium/ Alia : Aristoteles non videtur posuisse Deum omnipotentem – patet, quia posuit eum nihil ad extra posse agere sine sui mutatione. \Corollarium/ Ultima : proterviens non potest convinci per rationes mere naturales ad concedendum Deum esse omnipotentem vel immensum bonum – patet, quia tunc posset convinci quod mundus incepit.

 \Prima conclusio/

 Prima conclusio principalis : Sicut Victor potentissimus quodlibet creabile se solo potest efficere, sic quaecumque creata positiva realiter distincta unum sine alio potest producere vel destruere.

 Prima pars patet, quia dato quocumque et posito in esse, Deus potest unum conservare absque alio conservante, igitur potuit illud producere nullo secum producente. Antecedens patet, quia aliter non videtur sufficiens conservativum omnium productorum. Et consequentia apparet, quia non minus potens est ad producendum quam ad conservandum.

 \Secunda pars/ Secunda pars patet eodem motivo, quia quaecumque creata positiva Deus potuit unum creare sine alio, igitur et potest facere subsistere. Consequentia nota. Assumptum patet, quia aliter videtur quod divina omnipotentia artaretur penes aliquod productum seu producibile ad extra, igitur.

 \Primum corollarium/ Ex prima parte primo sequitur quod divina omnipotentia est in potentia propinqua respectu cuiuslibet creabilis. Patet, quia aliter non se sola posset quemlibet effectum etc.

 \Secundum/ Item, quod divina omnipotentia non potest praemoveri aut praedeterminari ad agendum. Patet, quia aliter non esset plene sufficiens agere.

 \Tertium/ Istis addo quod licet sine Dei omnipotentia infinita nihil possit fieri, tamen ad multorum creabilium productionem non requiritur divina omnipotentia ut omnipotens vel infinita. Prima pars patet supra. Secunda, quam solum propono, probatur, quia talia sunt finitae et limitatae perfectionis, igitur ex perfectione sua ut producantur non requirunt aliquam potentiam ut omnipotens est vel infinita.

 \Quartum/ Item, possibile est potentias inaequaliter concurrentes eundem effectum totum producere.

 Ex secunda parte infero quod Deus potest producere materiam sine forma, destruere punctum sine linea, relationem sine fundamentis, superficiem sine profunditate, etc., si tamen sint entia absoluta realiter distincta, ut communiter tenent doctores. Patet ex dictis, [62v] quia quibuscumque duobus absolutis datis, Deus potest producere unum sine alio, igitur et de istis.

 \Secunda conclusio/

 Secunda conclusio : Quamvis Victor potentissimus sit immensi vigoris et immensae productivitatis, tamen non potest efficere speciem supremae entitatis.

 Prima pars est catholica, quae etiam sic potest persuaderi : quaecumque fundant eandem unitatem fundant penitus eandem infinitatem ; sed Dei potentia seu vigor et essentia fundant penitus eandem unitatem, immo sunt unum et idem ; igitur sunt eadem infinitas.

 Secunda sic persuadetur, quia suprema species, tam in genere substantiae quam accidentis, est inimaginabilis et increabilis, igitur non est possibilis. Consequentia nota. Antecedens patet, quia quacumque data vel dabili potest in infinitum perfectior produci, aliter, ut videtur, Deus non esset infinitae potentiae. Unde sicut dicit quidam doctor , « imaginandum est in productione specierum sicut si modo nullus esset productus angelus et Deus crearet angelum minimum in perfectione, tunc qui diceret quod non posset producere alium, ut archangelum, perfectiorem, vel creato archangelo quod non posset producere cherubim perfectiorem, et sic semper ascendendo, qui hoc », inquit, « diceret multum deficeret. Igitur consimiliter, producta quacumque nobili specie, qui diceret quod Deus de posse absoluto non posset perfectiorem producere similiter multum deficeret ».

 \Primum corollarium/ Ex prima parte infero quod non implicat Victorem quinque panes multiplicasse et nihil extrinsecum addidisse vel creasse, quia, secundum imaginationem cuiusdam doctoris , non implicat quod Deus unumquemque illorum panum apposuisse in suis frustis, et immediate ministerio apostolorum apposuisset mille hominibus eo modo quod posset eundem panem numero ponere in centum vel mille locis eiusdem mensae per illam potentiam qua de facto facit idem corpus suum esse in distinctis locis. Et secundum valentes doctores Scotum, Adam, et alios , et secundum veritatem, Christus posset in tot locis ponere corpus suum, non sic sacramentaliter, sed secundum esse naturale et quantitativum, et si sic, tunc faciliter posset centum vel mille homines satiare de unico pane. Alia dimitto argumenta quae forte alias adducentur.

 \Secundum corollarium/ Secundum corollarium : licet Victor invictissimus sit actor omnipotentissimus, tamen non potest efficere intelligentiam impeccabilem per naturam, sicut nec potuit producere coaeternam sibi creaturam. Prima pars videtur satis sequi ex conclusione, quia si Deus posset producere talem intelligentiam, iam videretur esse supremum individuum in specie intelligentiarum, licet consequentia forte non sit multum necessaria. Probo igitur sic, quia tali intelligentiae creatae naturaliter et essentialiter competit creata libertas contradictionis, quia ex quo est creata libertas et dependens, nec omnipotens, sequitur quod per divinum posse sit variabilis, obligabilis, et obliquabilis. Alias rationes dimitto.

 Secundam partem pono collative cum reverendo etc. qui in primo corollario quartae conclusionis tertii articuli posuit talem propositionem : « Sicut Verbum divinum creaturam produxit ex tempore, ita ab aeterno sine repugnantia potuit eam producere ». Sumo igitur contradictorium, quod sic probo : annihilatio directe opponitur creationi ; sed necessario omne annihilatum sit resolvitur in non-esse quod habet non-esse post esse duratione ; igitur similiter per oppositum omne creatum habebit esse post non-esse duratione ; igitur nullus effectus ut effectus vel creatus potuit esse Deo coaeternus. Alias probationes quaere in fine etc.

 \Tertium/ Ex secunda parte primo sequitur quod non est possibile omnia producibilia simul esse producta. Patet, quia quocumque dato potest aliud produci, igitur.

 \Quartum/ Item, licet divina potentia quodlibet creabile possit efficere, tamen supremum creabile non potest producere. Patet, quia non est producibile nec possibile, igitur.

 Tertiam conclusionem dimitto pro nunc.

<Secundus articulus>

Secundus articulus iuxta secundum complexum, scilicet ‘medius in Trinitate’, et iuxta conclusionem Iohannis allegatam : Et Verbum erat apud Deum, erit de materia ineffabilis Trinitatis. Pro quo erit ista prima conclusio :

 \Prima conclusio/

 Prima conclusio : Quamvis articulus Trinitatis inter omnes propositiones veras de inesse sit difficilimus ad sustinendum, tamen quod a contradictione sit defensibilis est sane tenendum.

 Prima pars probatur, quia illa propositio de inesse est difficilima inter alias de inesse ad sustinendum propter quam oportet negare modos arguendi et consequentias quas Aristoteles et quasi quilibet philosophus innitens rationi humanae reputasset consequentias evidentissimas et formales ; sed ita est de articulo Trinitatis ; igitur etc. Minor probatur, quia oportet negare tales consequentias : ‘Omnis essentia divina est Pater ; omnis Filius est essentia divina ; igitur omnis Filius est Pater’. Ista secundum Philosophum esset in primo modo , et tamen communiter negatur. Item, oportet negare talem modum : ‘Omne illud quod est Pater est Pater ; Filius est illud quod est Pater ; igitur Filius est Pater’. Item, ista consequentia, puto, naturali philosopho videretur formalis : ‘Nulla essentia divina est generans, igitur nullum generans est essentia divina’. Et sic de multis aliis formis ; igitur etc.

 Secunda pars probatur, primo quia nullus debet in re simplici licet trina illud admittere quod Deus de toto suo posse absoluto non potest facere ; sed quod duo contradictoria omnimode seu realiter sibi invicem contradicentia verificentur de eadem re et eodem modo considerata, hoc est simpliciter impossibile et a Deo infactibile ; igitur non est a theologo concessibile seu ponendum. Maior nota. Minor probatur, nam Deus non potest facere simul stare seu verificari contradictoria.

 Iterum, illud in sana et catholica doctrina non est asserendum quod omni infidelium sectae foret derisorium et male suspectum ; sed concedere duo contradictoria de eadem re et eodem modo considerata est huiusmodi ; igitur etc.

 Item, quia in Sacra Scriptura non est concedendum illud impossibile et inconveniens quod sine tali potest optime salvari et defensari ; sed articulus de Trinitate creditus optime potest salvari sine contradictionis inclusione seu concessione ; igitur. [63r] Minor patebit respondendo rationibus magistrorum meorum, si conclusio fuerit impugnata.

 \Primum corollarium/ Ex conclusione cum probationibus, prima lateralis : licet opinio quae imponitur Platoni de universali seu idea communi ad sustinendum sit difficilis, ipsa tamen a contradictione est defensibilis. Patet, quia aeque videtur difficilis et sustinibilis sicut articulus Trinitatis.

 \Secundum/ Secundum corollarium : si foret aliqua talis idea in entibus creatis, ipsa veraciter esset imago Trinitatis. Patet, quia maxime duceret in notitiam illius et maxime representative conveniret cum essentia divina, igitur foret ipsius imago perfectissima. Consequentia tenet per modum arguendi Augustini et Magistri de ipsa anima, distinctione 3a primi , quae est imago Trinitatis. Assumptum patet per quinque vel sex similitudines convenientissime repertas inter positionem fide creditam de Trinitate et talem ideam, quas forte alias declarabo.

 \Tertium/ Tertium corollarium : si praetacta opinio fuerit Platonica, scilicet quod etc., verisimile est quod Deus dederit sibi talem considerationem ut multi in articulum Trinitatis haberent manuductionem.

 \Quartum/ Quartum : si Aristoteles non dedit alium modum syllogizandi nisi ‘Omne b est a ; omne c est b ; igitur omne c est a’, I Priorum , ipse insufficienter dedit modum concludendi. Patet, tum primo quia non tenet in omnibus terminis similiter formatis. Tum etiam quia scivit Platonicos de quorum numero fuit hoc tenuisse, igitur etc.

 \Secunda conclusio/

 Secunda conclusio : Licet in Trinitate unam rem esse Patrem et Filium quae non est Spiritus Sanctus licite potest opinari et eius oppositum, tamen unum illorum est impossibile et aliud necessarium et, ut aliqui dicunt, unum est haereticum et aliud catholicum.

 Prima pars probatur, quia doctores opinantur unam partem et alii aliam, et hoc licite, quia nondum est ab Ecclesia determinatum, igitur etc. Tum secundo quia neutra illarum expresse seu explicite continetur in Sacra Scriptura nec sequitur evidenter seu formaliter ex contentis in ea. Tum tertio quia ante determinationem Ecclesiae Graeci imaginati sunt de processione Spiritus Sancti quod a solo Patre procederet, etiam Richardus et plures alii [imaginati] \opinati/ sunt quod divina essentia generat et generatur, nec tamen propter hoc sunt censendi haeretici, quia Ecclesia nondum determinaverat, nec, ut suppono, tales in suo errore fuerunt pertinaces ; igitur etc.

 Ultima pars, scilicet quod forte unum illorum est haereticum et aliud catholicum, quod non assero, arguitur sic, quia propositis duabus quibuscumque propositionibus sibi invicem contradicentibus et circa articulos fidei versantibus, ista consequentia videtur necessaria : ‘Ista propositio est catholica, igitur sua contradictoria est haeretica’, ita quod, ut tales dicunt, ante Ecclesiae determinationem tales propositiones falsae : ‘Spiritus Sanctus non procedit a Filio’ etc., erant aeque haereticae et suae oppositae catholicae sicut et nunc, licet Ecclesia pro tunc non ostendisset quae foret haeretica vel catholica.

 \Primum corollarium/ Ex quibus primo infertur quod non omnis tenens [propositionem] \conclusionem/ haereticam est censendus haereticus, et supplico tamen propter logicam quia ibi posset notari applicatio formae quod hic sumantur propositiones acsi li ‘haeresis’ vel ‘haereticus’ praeponeretur verbo actum animae connotanti. Patet igitur corollarium, quia talis licite potest opinari alteram opinionum. Patet etiam de vetula audiente suum praelatum praedicantem Christum prius fuisse lanceatum quam mortuum.

 \Secundum/ Secundum : sicut nulla propositio est haeretica praecise quia ab Ecclesia condemnata, sic nulla est catholica praecise quia ab Ecclesia approbata, sumendo tamen Ecclesiam pro membris. Patet ex dictis.

 \Tertium/ Tertium : aliqua est consequentia [bona] \necessaria/ cuius qui opinaretur antecedens non esset haereticus, sed qui opinaretur consequens esset haereticus censendus. Probatur : posito quod Sortes formet istam consequentiam : ‘Aliqua res est in divinis quae est Pater et Filius quae non est Spiritus Sanctus, igitur nullus Deus est trinus et unus’, et Plato istam : ‘Nulla res est in divinis quae sit Pater et Filius et non Spiritus <Sanctus>, igitur nullus Deus est trinus et unus’, constat quod una ex his consequentiis est bona et necessaria, et tamen quilibet licite potest concedere vel opinari quodlibet antecedens et non consequens.

 \Quartum/ Quartum : pro nunc sustineo quod in divinis spiratio activa est Pater et Filius et quilibet eorum sigillatim quae non est Spiritus Sanctus, et hoc potest sustineri sicut articulus Trinitatis.

 \Tertia conclusio/

 Tertia conclusio : Quam impossibile est viatorem vel comprehensorem unam personam videre vel cognoscere divinam essentiam non cognoscendo tam impossibile est ipsum unam personam cognoscere vel videre aliam non videndo.

 Prima pars sic probatur : nullus debet concedere contradictoria praedicari de terminis quorum unus supponit pro aliqua re et alius pro eadem re nisi sequatur ex Sacra Scriptura vel ex determinatione cui non convenit dissentire affirmante talia contradictoria de talibus terminis praedicari ; sed ista sunt contradictoria : cognosci et non cognosci, videri et non videri, et isti termini ‘essentia divina’, ‘persona divina’ supponunt pro uno et eodem ; igitur non debet concedi quod essentia cognoscatur vel videatur et non persona nisi, ut dictum est, sequatur ex Sacra Scriptura vel determinatione etc. Sed hoc non, quia aliter nullus auderet ponere vel tenere oppositum.

 Et confirmatur, quia eadem ratione si aliquis vellet concedere talia contradictoria verificari de talibus terminis, dato quod non sequatur ex fide etc., haberet etiam concedere quod essentia creat et non persona, vel quod persona facit aliquid et non essentia, et consimilia, quae tamen sunt impossibilia.

 Secundam probo primo sic : impossibile est Patrem videre vel cognoscere et Patrem non videre vel cognoscere, igitur impossibile est Patrem videre et Filium non videre. Antecedens notum. Sed probo consequentiam, tum primo quia quanta necessitate Pater est Pater essentialiter, tanta Pater est Filius essentialiter. Item, quam impossibile est Patrem esse sine Patre, tam impossibile est Patrem esse sine Filio, quod ipse Filius ex certo proposito ostendit Iohannis 14o. Igitur etc.

 \Corollarium/ Corollarium primum : si aliquid quod est Deus aliqualiter sive per se vel per accidens [63v] intelligitur vel videtur, necessario quodlibet quod est Deus videtur et intelligitur. Patet, quia aliter argumentum Christi non valeret Iohannis 14o, nec Augustini super illo passu , quia Christus in natura assumpta illud arguebat.

 \Secundum/ Secundum : impossibile est ideam equi vel asini intelligere et ideam hominis non concipere. Patet, quia sunt unum et idem.

 \Tertium/ Tertium : melius concluditur quod Pater sine Filio non potest videri ex eo quod sunt unum aliquid quam ex eo quod dicuntur ad aliquid.

 \Quartum/ Quartum responsivum ad articulum : licet tres personae sint unum essentialiter, tamen Victor potentissimus dicitur mediare personaliter.

\Tertius articulus/

In tertio articulo iuxta tertium complexum erat videndum de Christi a Matre verissima filiatione iuxta illud : Et Verbum caro etc.

 \Prima conclusio/

 Prima conclusio : Licet omnium artifex Spiritus Sanctus vicem suppleverit tam paternalem quam astralem in Victoris aetherei conceptione, tamen Virgo virginum sortita est realem maternitatem tali filiatione.

 Prima pars patet, primo de suppletione paternali per illud Lucae 2o : Spiritus Sanctus superveniet in te, et Matthaei 1o : Quod in ea natum est, de Spiritu Sancto est. Super quibus dicunt Chrysostomus et Damascenus Spiritum Sanctum supplevisse vicem paternalem. De astrali patet, tum quia non fuit decens quod Dominus astrorum aliqualiter submitteretur inclinationi et dominationi ipsorum, aliter complexionatus fuisset secundum exigentiam influentiae talium corporum, nec per consequens foret « speciosus forma » etc.. Tum etiam quia ipse visus esset approbasse observationes superstitiosas astrorum de nativitate et eventibus natorum, et sic erraret Ecclesia et sancti doctores huiusmodi observationes detestantes.

 Secunda pars patet, quia quidquid fuerit de primo instanti illius, scilicet utrum ipsa concurrebat active vel non, tamen immediate post illud instans relatio filiationis Christi ad Matrem consurgebat ex duobus, scilicet ex causalitate terminata mediante humanitate ad rationem suppositalem Filii, et deinceps se habebat active et comproductive cum Spiritu Sancto. Tum secundo quia in primo instanti illa tota materia sumebatur ex purissimis eius sanguinibus, secundum Damascenum , et consequenter ipsa se habebat effective et comproductive in materiae ministratione. Ex quibus duobus sortita est sufficienter relationem maternam. Dimitto auctoritates.

 \Primum corollarium/ Primum corollarium : Victor aethereus plus regiae nobilitatis traxit nascens ex sola Virgine quam si nasceretur creati regis germine. Probatur, quia aliquis quocumque rege creato nobilior supplevit legitime vicem primi principii, scilicet paternalis, igitur ut sic proles fuit nobilior. Consequentia tenet a simili, nam si aliquis rex omnino legitime suppleret vicem alicuius innobilioris se, videtur quod inde proles nobilior generaretur, et ita consimiliter est imaginandum, quia Spiritus Sanctus immensae nobilitatis supplevit etc.

 \Secundum corollarium/ Secundum corollarium : existente triplici nobilitate, scilicet naturali, morali, parentali, quaelibet harum in gradu summo concurrebat in Victore aethereo. De naturali patet, quia certum est quod erat homo optime formatus, figuratus, et complexionatus, ita ut posset dici mensura omnium lapsarum complexionum, et circa hoc multum versatur Anticlaudianus. De morali non est dubium apud theologum. De parentali satis patet ex dictis.

 \Secunda conclusio/

 Secunda conclusio et sequens ex prima : Licet status summi pontificis sit status magnae dignitatis, tamen maioris perfectionis est ut sic status divinae maternitatis. Et omnia ista pono opinative solum.

 Ad cuius probationem primo suppono quod perfectio status consistit in adeptione dilectionis Dei et proximi, ita quod ille est perfectior status in quo ceteris paribus includuntur maiora allectiva Dei et proximi dilectionis.

 Probatur igitur conclusio sic : status divinae maternitatis includit maius beneficium et gratiae receptionem ampliorem, igitur est status ferventioris dilectionis Dei in via. Consequentia tenet, quia cui plus donavit plus tenetur diligere, quia etiam est naturaliter dilectio parentum ad filios.

 Item, status divinae maternitatis ut sic est status praelationis super Deum Filium suum quantum ad esse hominem ; sed certum est quod status Filii Dei etc. secundum humanitatem excedit quemcumque statum humanum ; igitur etc. Alias probationes dimitto.

 \Primum corollarium/ Primum corollarium : quam congruum fuit Dei Genitricem esse infra creaturarum latitudinem personam perfectissimam tam congruum fuit suum statum esse perfectissimum datum vel dabilem, saltem de lege. Patet supra et per Anselmum, De conceptu Virginis : « Decens », inquit, « erat ut ea puritate qua maior sub Deo nequit intelligi Virgo illa niteret ».

 \Secundum/ Secundum corollarium : licet status divinae maternitatis de condecentissimo et quasi de forma includat habere caritatem et diligere Deum super omnia, nullus tamen status hierarchistici ordinis viatoris ut sic includit esse in gratia. Patet, quia de statu summi pontificis seu forma non est papam esse in gratia. Hoc autem de condecentissimo est de statu divinae maternitatis, quia dilectionem oportet semper esse inter matrem et filium.

 Item, quia de statu divinae maternitatis est esse de numero salvandorum.

 Item, quia praelatio etiam invenitur inter infideles et inter daemones, quia ibi sunt principatus et potestates, igitur etc.

 \Tertia conclusio/

 Tertia conclusio et ultima de comparatione viatricis Ecclesiae et Virginis Mariae : Virgo Dei Genitrix in tota latitudine gratuitae perfectionis viatricis ascendentis difformiter a non gradu perfectionis Ecclesiae viatricis obtinebat gradum summum.

 Persuadetur sic, quia in Virgine gloriosa omnis gratuita perfectio quae aliis puris hominibus sparsim communicata erat unitive et modo eminentiori concurrebat in ipsam, sicut expresse patet ex auctoritate Anselmi : « Decens nempe erat » etc. [64r] Istud sonant multae auctoritates sanctorum, et specialiter per dominum Albertum in tractatu De perfectione Virginis: « Nisi », inquit, « hoc foret verum, tunc in Virgine gloriosa non fuisset plenitudo omnium charismatum de lege communi puro viatori possibilium ». Hoc autem est falsum, quia supereffluenter et superabunde fuit gratia plena.

 \Secundum/ Corollarium : Virgo Dei Genitrix divinissime vixit inter puros homines citra beatifice spiritualiter vivere. Patet ex praecedentibus, « cuius vita inclita » etc.

 \Tertium/ Ultimum corollarium, quod non assero nisi etc. : Virgo beata non erat minus bona intrinsece intensive perfectione gratuita quam universalis viatrix Ecclesia. Probatur, et sit a tota latitudo gratuitae perfectionis communicatae Virgini. Tunc quilibet gradus latitudinis a est in eodem subiecto adaequate cum alio in Virgine. Non est autem sic de a vel de tali latitudine graduum in consimili latitudine perfectionis prout perfective et denominative inest toti corpori Ecclesiae, igitur per eandem vel aequalem latitudinem formalis perfectionis gratuitae Virgo Mater gratuite non est minus perfecta quam viatrix Ecclesia. Consequentia tenet, quia replicatio gradualis eorundem graduum in idem subiectum adaequate est eius magis denominativa quam si esset in partes situaliter distinctas, ut si esset una lancea decem pedum quae in decima sui parte esset alba albedine intensa ut decem, nona pars ut novem, et sic semper diminuendo de intensivitate, tunc illa pars decima esset intensius alba et albedinis intrinsece plus denominativa quam residuum illius lanceae, quia illa decima contineret eminenter omnes gradus aliarum partium subsequentium. Igitur corollarium verum.

 Ex quibus omnibus patet responsio ad quaestionem affirmative, scilicet quod Victor potentissimus medius in Trinitate est Filius verissimus Virginis intemeratae.

 Et grates omnibus.

<Replicationes contra Carmelitam quo ad primum articulum>

Secundum corollarium fuit tale : licet Deus non potuit ab aeterno vel ex tempore quodlibet producibile producendo operari etc.

 Secunda ratio ad secundam partem secundi corollarii etc. est haec : natura divina et sua duratio sunt penitus et indistincte idem, ita quod aeternitas Dei non est aliud quam vis quaedam ei naturalis attinctiva per coexistentiam omnis extrinsecae durationis finitae vel infinitae ; sed impossibile est Deum non praecedere omnem effectum suum natura sicut suum praecedit quaelibet alia causa ; igitur et necessario praecedit duratione, et per consequens impossibile fuit aliquem effectum esse Deo coaeternum. Ad hoc sunt multae auctoritates, et specialiter Hugonis.

 Ratio reverendi magistri non cogit. Unde quando dicitur, « quia vel ante mensuram in qua creatura producta fuit potuit Deus creaturam efficere vel non ; si non, igitur pro illa mensura necessario producta fuit, et sic non libere nec contingenter producta fuit, quod est contra conclusionem », dico quod potuit ante per centum vel mille annos secundum considerationem vel imaginationem, si tempus fuisset. Sed negatur consequentia, « igitur ab aeterno ».

 Tertio sic : omne quod communicat aliquid alicui per electionem necessario praeintelligit illud sub opposito illius communicati ; sed Deus producendo creaturam communicat sibi esse per electionem, quia posset non sibi communicare esse ; igitur praeintelligit ipsam non esse. Non autem potest praeintelligere nisi verum ; ergo necessario illa prius non est quam in esse producatur, et per consequens non potest ab aeterno produci.

 Confirmatur, quia electio non est respectu praeteriti vel praesentis, sed tantum respectu futuri, III Ethicorum , igitur si Deus elegit creaturam producere, illa fuit futura et non praesens, et per consequens respectu illius praefuit electio. Unde videtur contradictio quod aliqua creatura sit per creationem in esse producta et tamen sit aeterna.

 Ad hoc sunt auctoritates sanctorum. Unde Ambrosius in Hexameron : « Quid tam inconveniens ut aeternitas operis coniungatur aeternitati Dei ? » Et Hugo, I De sacramentis , capitulo 1o, ubi dicit : « Dei omnipotens virtus inaestimabilis non poterat aliud praeter se habere sibi coaeternum ».

 \Quarto/ Item, secundum corollarium contradicit primo, vel saltem non compatitur. Probatur, quia Deus aliquod producibile etc., igitur et quodlibet. Tenet consequentia, tum quia non est maior ratio de uno quam de alio ; si enim ab aeterno potuit producere unum, per consequens quattuor et centum et sic sine termino, cum sit omnipotens, et per consequens omne producibile poterat ab aeterno producere. Tum etiam quia divina omnipotentia est in potentia propinquissima respectu cuiuscumque producibilis, et per consequens si ab aeterno potuit unum producere, et quodlibet.

 Hoc de primo articulo. [64v]

<Replicationes contra Cluniacensem quo ad secundum articulum>

 <Prima replicatio>

 Contra secundum suppositum arguitur sic : impossibile est Victorem potentissimum in divinis esse productum vel genitum, igitur impossibile est ipsum esse Trinitatis medium. Consequentia tenet, quia ex eo dicitur esse media persona Trinitatis quia prius origine a Patre gignitur quam Spiritus Sanctus ab utroque spiretur. Assumptum probatur, quia impossibile est ipsius essentiam esse genitam ut productam, igitur impossibile est ipsum etc. Antecedens est venerabilis bachalarii de ordine Cluniacensi , qui in tertio corollario secundae conclusionis primi articuli dicit sic : « Possibile est aliquid produci cuius essentiam impossibile est produci ». Consequentiam probo, quia demonstrato Filio in divinis, arguitur sic : haec res seu hoc est genitum, quia etiam neutraliter accipit li ‘aliquid’ ; hoc est sua essentia ; igitur sua essentia est genita. Tertio arguitur ad quaesitum sic.

 <Secunda replicatio>

 Item, ex corollario, « divina essentia ut absolute considerata non est ratio » etc., igitur vel ut respective considerata vel secundum aliquam unicam denominationem perfectionis simpliciter. Quodlibet istorum consequentium est contra conclusionem et probationem, quia « essentia divina nec ut respective nec secundum unicam rationem seu denominationem perfectionis simpliciter ut sic est obiectum universaliter perfectum nec obiectum secundum totam plenitudinem divinitatis », ut ipsemet dicit in sua probatione ; igitur vel est omnimode incommunicabilis, contra conclusionem, vel, si sit communicata, communicatur ut absolute considerata.

 <Tertia replicatio>

 Ex prima conclusione secundi articuli infero contra reverendum bachalarium de Cluniaco quod, salvo honore et reverentia, prima conclusio sui tertii articuli non videtur esse vera, et per consequens videtur impossibilis et inclusiva contradictionis quod, ut dicit, conclusio mea « non debet concederi in materia Trinitatis ». Illa conclusio dicit sic : « Sicut essentia divina ut obiectum intelligibile universaliter perfectum est Deo Patri ratio communicandi se ipsam Filio, sic eadem ut obiectum amabile universaliter perfectum est Patri et Filio ratio communicandi se ipsam Spiritui Sancto ».

 Primo arguo sic, quia propositio secundum quod iacet videtur falsa. Probatur, et sumo suam conclusionem pro maiore : « Sicut essentia divina ut obiectum intelligibile » etc., quia li ‘sicut’ vel ‘sic’ aut dicit omnimodam similitudinem aut aliquam et aliquam non. Si primum, tunc sumpta conclusione pro maiore, sumitur sic minor : ‘sed ita est quod essentia divina ut obiectum etc.. est ratio Patri ut uni soli personae communicandi se ipsam Verbo per modum filiationis ; igitur essentia divina ut obiectum amabile etc. est ratio Patri et Filio tanquam uni personae communicandi se ipsam Spiritui Sancto per modum filiationis’. Patet consequentia, si li ‘sicut’ dicat etc.

 Si dicat aliqualem et aliqualem non, contra \primo/ : ubi est infinita distinctio vel dissimilitudo, ibi nulla est similitudo ; sed inter communicationem divinae essentiae Verbo et Spiritui Sancto est infinita dissimilitudo et distinctio ; igitur nulla est illa comparatio.

 Secundo, et magis ad propositum, sic : divina essentia nullo modo est ratio communicandi se ipsam, igitur nec ut obiectum intelligibile universaliter perfectum etc. nec ut obiectum amabile etc. Consequentia nota. Assumptum probatur, quia illud quod aequaliter convenit vel est idem communicanti et communicato non est ratio seu causa se ipsum communicandi, alias idem se ipsum communicaret et idem se ipsum produceret, contra Augustinum, I De Trinitate ; sed ita est quod divina essentia, ubicumque sit vel transfundatur, ipsa est communis tribus personis et idem, quia sunt coaequales et consubstantiales ; igitur ut sic non est nec esse potest ratio se ipsam communicandi.

 \Tertio/ Item, primum corollarium contradicit conclusioni, igitur non simul stant. Consequentia tenet ex conclusione mea posita. Antecedens probo : corollarium dicit sic : « Divina essentia absolute considerata non est Deo Patri ratio communicandi se ipsam alicui divino supposito » ; impossibile est divinam essentiam aliqualiter recte considerari nisi absolute vel ut absoluta consideretur ; igitur impossibile est ipsam communicari. Consequens est contra conclusionem. Patet consequentia ex corollario. Sed probo assumptum, quia divina essentia, ubicumque transfundatur, semper se habet absolute et est communis tribus personis, et numquam relative, quia nec distinguit nec distinguitur, nec refert nec refertur, ut patet « De summa Trinitate » etc..

 Ad hoc est expressus textus Magistri, 5a distinctione primi, dicentis : « Si essentia relative poneretur, non indicaret essentiam », et allegat Augustinum, V De Trinitate , dicentem : « Quod relative dicitur non indicat substantiam » ; sed impossibile est divinam essentiam non indicare essentiam ; igitur impossibile est ipsam vere considerari et non ut absolutam.

 \Quarto/ Item, quaero a reverendo patre quid ipse intelligat per ‘rationem communicandi’, quia aut causam aut principium vel aliud. Si causam, aut efficientem aut materialem etc. ; nullorum horum potest dici, quia communiter nulla causalitas admittitur in divinis emanationibus seu communicationibus.

 Si principium, aut quod aut quo ; nullum istorum, probatur sic : omne principium communicandi est realiter distinctum a communicante et communicato ; divina essentia non est realiter distincta a communicante et communicato ; igitur nullo modo est principium se communicandi. Discursus bonus, quia in primo secundae. Minor est catholica. Probo maiorem per modum quo Magister et doctores probant quod essentia divina non generat etc.. Faciunt talem consequentiam : ‘si divina essentia generaret aut generaretur, iam a se ipsa realiter distingueretur, quia omne principium generandi est realiter distinctum a generante vel genito’. Quod si consequentia eorum valeat, et etiam praedicta consequentia valebit.

 Confirmatur, quia omne principium in quantum principium est alterius principium et non sui, I Physicorum. [64bisr]

 <Quarta replicatio>

 Magister meus probat suam conclusionem per unum medium valde mihi difficile. Et quia placet sibi quod illud abiciam, ipse supponit quod « in divinis non est idem dicere, communicare, et producere, nam divina essentia communicatur, sed non producitur ».

 Utrum ista distinctio habeat omnimodam veritatem libenter arguerem.

 Tunc probat sic conclusionem : « Divina essentia communicatur Verbo » : [conceditur] \transeat/.

 « Aut igitur in huiusmodi communicatione ratio formalis communicandi est aliqua ratio suppositalis ut sic, et hoc non, quia est incommunicabilis » : transeat ista.

 « Aut est aliqua una ratio essentialis, et hoc non, quia Verbum ex tali communicatione non susciperet totam plenitudinem divinitatis, sed solum secundum aliquam rationem » etc.

 In veritate, cum reverentia, videtur mihi posse probabiliter dici quod impossibile est divinam essentiam secundum unam rationem vel denominationem essentialem communicari et non posse secundum quamlibet. Probatur : impossible est divinam essentiam communicari secundum unam rationem essentialem et non secundum quamlibet, igitur impossibile est ipsam communicari secundum unam denominationem etc. et non secundum totam plenitudinem divinitatis. Consequentia patet ex dictis suis. Antecedens probo, quia impossibile est divinam essentiam communicari secundum unam rationem etc. quin ipsa communicetur ; sed si communicatur, tunc concomitanter et consecutive quaecumque denominatio perfectionis simpliciter quae est ipsa communicatur, sicut forte posset esse aliqualiter simile : licet una persona de facto sit incarnata, alia non incarnata, tamen impossible est quod aliqua persona sit alicubi quin concomitanter et consecutive sit ibi quaelibet alia et tota plenitudo divinitatis ; igitur, cum divina attributa seu tales denominationes minus distinguantur quam personae, quia illae realiter, istae tantum ratione seu, secundum alios , formaliter, videtur inimaginabile quod, si per possibile vel impossibile, divina essentia communicaretur secundum unam denominationem quin secundum quamlibet.

 Ex quibus patet quod, salva reverentia, conclusio et sua probatio non habent omnimodam veritatem, et per consequens nec corollaria ex illis sequentia.

 Haec sint dicta contra dominum meum, cui me humiliter recommendo. Ista sunt sicut pulvis etc. Supplico ne contra folium quod vento capitur etc.

 <Quinta replicatio>

 \Secundo/ Item, contra conclusionem in se arguitur sic : « divina essentia ut obiectum universaliter perfectum est Deo Patri ratio » etc., igitur divina essentia ut obiectum amabile, ut obiectum volitivum, etc. est Patri ratio communicandi se ipsam Filio. Consequens est contra secundam partem. Probo consequentiam, quia obiectum intelligibile universaliter perfectum ut sic includit in se seu est quaecumque denominatio perfectionis simpliciter ; cum igitur amativum, volitivum, ut sic sunt denominationes perfectionis simpliciter, sequitur intentum.

 Item, secunda pars non compatitur primam. Patet sic : divina essentia vel obiectum amabile etc., igitur ut obiectum intelligibile etc. Consequentia tenet ut supra, quia obiectum quodcumque universaliter perfectum ut sic includit omnem denominationem etc. ; cum igitur intelligere sit denominatio perfectionis etc., sequitur etc. Tum etiam quia impossibile est aliquod obiectum ferri seu communicari sub ratione amabilis ut sic quin feratur seu communicetur sub ratione intelligibilis ut sic, dicente Augustino : « Invisa diligere possumus, incognita nequaquam » ; igitur si essentia divina ut obiectum amabile etc., sequitur quod ut obiectum intelligibile.

 Item, Philosophus in I Posteriorum multum venatur definitionem demonstrationis potissimae, scilicet quod est ex per se notis, scilicet ex praemissis notioribus conclusione, et non solum in demonstratione, sed etiam in omni probatione vel persuasione cuiuscumque conclusionis. Hoc est necesse, ut ibidem tangit. Modo magister meus accipit propositiones in sua probatione ita inevidentes et opinabiles ad utramque partem sicut est conclusio. Patet, quia ponit distinctionem inter communicationem et productionem, quae tamen in toto corpore Sacri Canonis nec implicite nec explicite videtur contineri, nec sequitur : ‘Essentia divina communicatur et non producitur, igitur communicatio non est productio’, plus quam sequitur : ‘Essentia non generat’ etc.. Similiter quod una perfectione essentiali communicata per imaginationem quod non quaelibet communicetur. Est problema neutris.

<Opinio Guillelmi de Ockham>

Ocham. Ad quoddam argumentum circa illam quaestionem utrum una persona possit videri sine alia, dicit ita Guillelmus Ocham : « Omnipotentia divina et sapientia divina dicunt in Deo eandem rem ». Ex quo sequitur quod « illa res quae est sapientia divina non potest cognosci quocumque modo nisi omni eodem modo cognoscatur omnipotentia divina. Et tamen hoc non obstante, ista propositio potest esse nota : ‘Deus est sapiens’, ista autem ignota : ‘Deus est omnipotens’. Similiter, ponendo quod intellectus divinus nullo modo distinguatur a voluntate, non potest intellectus divinus cognosci nisi cognita voluntate divina, et tamen possibile est quod illa sit nota : ‘Deus est intellectus’, et haec ignota : ‘Deus est voluntas’. Similiter, secundum rei veritatem paternitas in divinis nullo modo distinguitur a generatione activa, et tamen multi credunt istam veram : ‘Paternitas constituit divinam personam’, et non istam : ‘Generatio constituit personam’ », et tamen nullo modo potest cognosci paternitas nisi eodem modo cognoscatur generatio activa. « Et ita frequenter propter solam mutationem terminorum potest una propositio esse nota et alia ignota, quantumcumque termini pro eodem simpliciter supponant, et per consequens significatum unius termini non plus cognoscere<tur> quam significatum alterius. Et ita est in proposito quod divina essentia et etiam divina persona cognita est a philosophis sed tales conceptus qui conveniunt essentiae et personae, quamvis » aliqualiter cognoverint, tamen forte « ignoraverint omnem talem propositionem in qua Pater dicitur ‘persona divina’ » vel Filius etc..

 Ad quoddam aliud ita dicit « quod non est concedendum aliquid vere affirmari de aliqua re et vere negari ab alia re, quae tamen sunt una et eadem res numero, et » specialiter si sint « una res numero singularissima et simplicissima, [64bisv] est utraque rerum istarum nisi ubi fides modo praedicto compellit. Et ita est in proposito quod, quamvis Pater et Filius distinguantur realiter, tamen una res simplicissima est Pater et Filius, scilicet essentia divina. Et ideo quidquid convenit uni personae convenit et alteri, ‘ubi non obviat relationis oppositio’ , vel ubi oppositum non est determinatum ab Ecclesia vel sequatur formaliter ex talibus. Et patet per rationem praecedentem, quia si intelligatur Pater, intelligitur essentia, quia sunt una res ; et si intelligitur essentia, intelligitur Filius, quia sunt una res ; igitur si intelligitur Pater, et Filius. Et haec est intentio beati Augustini in De Trinitate : ‘Neuter sine alio potest ostendi. Unum enim sunt’. Ex qua auctoritate patet quod ex unitate Patris et Filii unus sine alio non potest videri ».

 « Item, in pluribus locis ostenditur quod ex unitate eorum neuter creat vel aliquid causat sine alio, igitur consimili ratione potest ex unitate earum ostendi quod neuter intelligi potest sine alio ».

 Ex his potest solvi ad quoddam argumentum quod communiter fit de essentia et relatione. Unde « dico quod essentia est aliquod obiectum conceptibile in cuius conceptu non est relatio, quia sic relatio non praedicatur per se primo modo de essentia. Si autem intelligatur quod essentia sit aliquod obiectum conceptibile in cuius conceptu non includitur relatio, sed est aliquid sibi extrinsecum et differens realiter ab essentia, sic est negandum. Sed primo modo concedo, quia concedo quod sic potest concipi ipsa essentia quod in eius conceptu non includitur relatio modo exposito, et sic potest concipi a viatore non in se, sed in conceptu aliquo communi vel proprio. Et ideo convenit ea frui ordinate. Sed arguendo ‘igitur convenit ea frui sine essentia’ est fallacia consequentis. Unde concedo quod convenit frui essentia, qualitercumque essentia concipietur, etiam abstractive, sed non sequitur ultra : ‘igitur contingit ea frui non fruendo persona’ ».

 « Si dicatur quod convenit frui essentia qualitercumque accipiatur, igitur convenit ea frui prout est in una persona tantum, igitur convenit ea frui sine alia persona, respondeo negando consequentiam primam, quia in antecedente non est aliqua implicatio falsa et in consequente est falsa implicatio, quia implicatur quod convenit eam accipere ut est in una persona tantum, et hoc est manifeste falsum, quia cum illa sit affirmativa simpliciter, sequitur quod essentia divina esset in una persona tantum, quod est manifeste falsum ».

 « Si dicatur quod aliquis potest credere eam esse in una persona tantum, et tamen talis potest frui <ea>, igitur talis fruitur ea ut est in una persona tantum, respondeo negando consequentiam, quia quamvis credat eam aliquis esse in una persona tantum et fruatur ea, et ideo credit frui ea ut est in una persona tantum, id est, credit istam propositionem esse veram : ‘Fruitur ea ut est in una persona tantum’, non tamen sequitur : ‘fruitur ea ut est in una persona tantum’, propter falsam implicationem, quia in consequente implicatur quod est in una persona tantum. Et ideo consequentia non valet, sicut non sequitur : ‘Aliquis credit aliquod corpus esse in uno loco ubi non est et cognoscit illud corpus, igitur cognoscit ipsum ut est in loco ubi non est’ : non sequitur. Similiter non sequitur : ‘Sortes credit Platonem non esse et cognoscit ipsum, igitur cognoscit ipsum ut non est’, sed bene sequitur quod credit illam propositionem esse veram : ‘Sortes cognoscit Platonem qui non est’ ».

 « Ad confirmationem, concedo quod ex puris naturalibus possumus cognoscere » unum summum bonum, et tamen ex puris naturalibus non cognoscimus Deum esse trinum et unum, ita quod ex naturalibus possumus cognoscere esse unum summum bonum, « et tamen tunc divina essentia non plus cognoscitur secundum tales conceptus quam Trinitas personarum, quia illud quod cognoscitur ita vere convenit Trinitati personarum sicut divinae essentiae. Nam ita realiter et ita vere Trinitas personarum est summum bonum sicut divina essentia est summum bonum, quamvis illa propositio non sciatur a nobis, et ita non plus divina essentia cognoscitur quam Trinitas personarum. Sicut ponendo quod intellectus sit realiter ipsa substantia animae nec aliquo modo distinguantur, ut post patebit , tunc impossibile est quod substantia animae cognoscatur nisi intellectus cognoscatur, et tamen multis illa propositio est vera et nota : ‘Substantia animae est substantia’, et haec ignota : ‘Intellectus est substantia’, quia a multis creditur quod sit quoddam accidens. Et causa est quia nescitur pro quo supponat iste terminus ‘intellectus’. Ita est in proposito, quia nescitur pro quo supponat iste terminis ‘summum bonum’, scilicet an pro uno supposito absoluto an pro tribus relativis, quamvis aliqui credant se scire quod supponit pro supposito absoluto et non pro tribus relativis. Ideo potest haec esse ignota : ‘Deus est tria supposita relativa’, et haec nota : ‘Deus est summum bonum’, et tamen non plus tunc intelligitur divina essentia quam Trinitas personarum. Sicut non potest intelligi essentia divina nisi intelligatur Trinitas personarum, ita non potest voluntas frui essentia divina nisi fruatur Trinitate personarum ».

 « Si dicatur quod tunc posset Trinitas personarum cognosci ex puris naturalibus, respondeo quod de virtute sermonis haec debet concedi : ‘Ex puris naturalibus potest cognosci Trinitas personarum sicut essentia divina’. Et ratio est quia quidquid potest cognosci ex puris naturalibus, quantum ad conceptus quos communiter habebant vel cognoscebant philosophi, ita vere conveniunt Trinitati personarum sicut essentiae divinae, et tamen ex puris naturalibus potest ista propositio esse vera vel nota : ‘Essentia divina est’, in qua non subicitur illa essentia quae Deus est, sed unus conceptus qui non est Deus nec divina essentia, et ista propositio : ‘Trinitas personarum est’, in qua non subicitur illa Trinitas quae est in Deo ».

[65r] \SECUNDUM PRINCIPIUM

(Duc pennam, rege cor, sancta Maria, precor)/

Utrum Victor potentissimus genitus aeternaliter possit fuisse factivus mundi sempiternaliter.

 Contra primum suppositum arguitur sic : Victoris potentissimi posse seu potentia non se extendit ad productionem supremi creabilis, igitur non est omnipotens seu omnifactibilis. Consequentia tenet ex prima conclusione et multis probationibus reverendi bachalarii de domo Sancti Maturini , qui nititur probare supremam speciem esse possibilem et creabilem, immo, ut praetendit primum suum argumentum, iam actu creatam. Quod si ita est, et Victor potentissimus non potest nec potuit eam efficere, sequitur quod non sit potentiae infinitae. Assumptum, quod est meum, probabam , quia talis species, tam in genere substantiae quam accidentis, est inimaginabilis et impossibilis, igitur non est creabilis. Patet antecedens, quia quacumque data vel dabili potest perfectior sine termino produci.

 Secundo contra secundum suppositum sic : quia si Victor potentissimus sit ab aeterno genitus, vel hoc est per essentiae divinae productionem vel ipsius communicationem. Non per productionem, quia nec producit nec producitur ad intra, ut patet « De summa Trinitate et fide catholica ». Si per communicationem, hoc esset ex eo quia divina essentia ut obiectum intelligibile universaliter perfectum est Patri ratio communicandi se ipsam Filio, prout tenuit reverendus dominus prior Montis Desiderii in prima conclusione tertii articuli. Sed falsitatem consequentis probo, quia nihil est causa seu ratio seu principium se ipsum communicandi.

 Confirmatur, quia si essentia divina a Patre Filio communicaretur, Pater a Filio distingueretur, et inde esset quod unus sine alio videretur vel posset videri, quod est intentum reverendi bachalarii de domo Minorum in secunda conclusione secundi articuli. Falsitatem ultimi consequentis probo, quia res simplissima, indivisibilis, et impartibilis non potest videri quin tota et totum quod est videatur ; sic est de persona vel de essentia in divinis ; igitur.

 Tertio et ultimo sic : Victor potentissimus non potuit habere seu creare aliquod sibi aeternum, igitur non potuit aliud a se habere sempiternum. Consequentia clara. Antecedens et consequens sunt contra duos magistros meos, scilicet bachalarium de Carmelo et de Sancto Maturino, qui hoc tenuerunt. Antecedens probo, quia quam naturale et necessarium est in annihilatione rem diffluere de esse in non-esse tam naturale et necessarium est in creatione rem procedere de non-esse ad esse, ut patet ex quid nominis.

 \Oppositum/ In oppositum arguitur, nam pro duobus suppositis est fides, Athanasius in symbolo : « Omnipotens Pater » etc., « Deus est de substantia Patris » etc.

 Pro quaesito arguitur sic, quia Deum produxisse mundum ab aeterno non repugnat nec claudit repugnantiam, ut patet ex dictis praedictorum duorum patrum meorum , igitur possibile fuit Victorem potentissimum ab aeterno produxisse mundum, igitur etc.

 Iuxta tria tacta in argumentis et iuxta propositionem de mundi creatione tractantem, scilicet In principio creavit Deus caelum et terram , ponam tres breves articulos magis collativos quam positivos :

Primus erit de Victoris aetherei potentissima factura, iuxta illud : Deus creavit.

Secundus de ipsius a Patre aeternali genitura, quia In principio, id est, in Patre.

Tertius si ei possit commensurari aliqua creatura, quia caelum et terram.

<Primus articulus>

\Prima conclusio/ Prima conclusio : Sicut a quacumque specie creata vel creabili usque ad perfectionem Victoris aetherei est processus specierum in infinitum possibilis, sic a quacumque tali specie usque ad infimam talis processus est impossibilis.

 \Prima pars/ Primam partem probo sic : quia tot sunt species possibiles in esse produci quot modis Deus est imitabilis a creatura seu a tali specie. Ista maior patet ex terminis, quia imitatio passiva creaturae non est aliud quam ipsamet creatura determinato modo participans perfectionem divinam et ut derivata et exemplata a Deo sicut ab exemplari summe perfectio. Sed sic est quod Deus de se in infinitum est imitabilis, cum sit usquequaque perfectus vel infinitus ; igitur poterit esse ascensus specierum in infinitum a quacumque specie data vel dabili usque ad ens simpliciter primum et infinitum.

 \Secunda/ Secundam partem probo sic : quia quantum ab aliqua perfectione diminuitur, tantum in illa de perfectione continetur. Ista maior patet statim tam in partibus quantitatis continuae quam distinctae. Numquam enim diminueretur tantum vel tantum de aliquo toto quantitativo nisi praecontineretur in eo. Apparet etiam in gradibus perfectionalibus. Propter hoc enim dicimus Deum esse infinitae perfectionis simpliciter, quia licet in infinitum producerentur species, tamen nulla in esse posita posset attingere illam summam perfectionem. Modo pro minore : ita est quod nulla species data vel dabilis est vel esse potest infinitae perfectionis simpliciter ; igitur descendendo ab ipsa versus materiam primam non potest fieri descensus diminutivus in infinitum quin sit dare speciem ita parvae perfectionis quod inter ipsam et materiam primam non est possibilis gradus medius.

 <Primum corollarium contra Stephanum de Sancto Maturino>

 Ex prima parte cum sua probatione infero duo. Primum : quamvis Victor potentissimus sit immensi vigoris et immensae productivitatis, tamen non potest producere speciem supremae entitatis. Ista fuit secunda conclusio primi principii mei. Cuius contradictorium, saltem secundae partis, posuit et sustinuit contra me reverendus magister et specialis dilectus dominus Stephanus minister Cathalaunensis, qui in secunda parte primae conclusionis primi articuli sui dicit sic : « Sicut immensa plenitudo potuit mundum aeternaliter efficere, sic speciem supremae entitatis potest in esse producere ». Unde ut cum ipso conferam, sub correctione magistrorum meorum hic assistentium, tria faciam : primo, ut possum, evado ad suas rationes ; secundo solidabo [65v] meas probationes ; tertio adducam alias persuasiones.

 <Ad rationes Stephani>

 \Prima/ Prima ratio sua fuit talis : « Deus de facto supremam speciem entitatis creabilis produxit, igitur », inquit, « conclusio mea vera et vestra falsa ».

 Cum omni reverentia et in ista responsione et omnibus sequentibus, concessa consequentia declino antecedens.

 Ad probationem, « quia suprema species angelorum creatorum est suprema species entitatis creabilis », concedo quod est suprema species inter species nunc creatas angelorum, quae species etiam possunt dici creabiles, quia iam actu sunt productae. Dico tamen quod quacumque specie vel hierarchica vel seraphica in esse producta vel producibili potest perfectior et perfectior in esse creari.

 \Secunda/ Secundo arguit sic : « Est dare supremam speciem in genere accidentis, igitur et in genere substantiae ».

 Hic dico duo : primum, quod concesso antecedente, quod tamen numquam concederem, consequentia non valet, et hoc propter subordinationem perfectionis accidentalis ad perfectionem substantialem. Nam vult Philosophus, II De anima , quod substantia sit perfectior omni accidente. Aliter dico, et magis ad propositum, negando antecedens.

 Et cum probatur, « quia visio Dei beatifica est summa species accidentis », declino quod sit summa quae possit creari.

 Et cum dicitur, « quia actus distinguuntur per obiecta », transeat ista tanquam una indefinita.

 Et ultra, « sed obiectum beatificum est immensum, igitur » etc., dico primo quod consequentia non valet plus quam ista : ‘Obiectum beatificum est infinitum et immensum, igitur quilibet videns vel fruens ipso infinite et immense fruitur eo’. Dico secundo quod dicta sua non sunt contra me, quia respectu obiecti divini sunt plures actus specie distincti, secundum Decretalem domini Benedicti , scilicet visio, fruitio, seu dilectio. Idcirco qua ratione visio poneretur suprema species, eodem modo fruitio etc. Tum tertio, quia respectu videntium vel fruentium non est cuiuslibet aeque perfecta fruitio, iuxta illud Iohannis 14o : In domo Patris mei mansiones etc. Patet igitur.

 \Tertia/ Tertio arguit sic : « Immensa plenitudo potest producere rem immensae vel infinitae perfectionis, igitur et supremam speciem » etc.

 Respondetur dupliciter, primo negando antecedens, quia non potest produci effectus infinitae perfectionis. Et pari forma negatur consequens. Tamen conceditur consequentia propter impossibilitatem antecedentis.

 Magister meus probat suum assumptum sic : « quia cuilibet potentiae activae respondet sua passiva ».

 Concedo, sic quod si a potentia potest producere b, b potest produci ab a. Modo negatum est quod Deus possit producere rem creatam infinitae perfectionis.

 Et cum ulterius probat antecedens, « quia Deus est potentiae infinitae simpliciter et categorice », concedo, immo quod est infinita potentia essentialiter et intrinsece, nec tamen potest producere effectum infinitae perfectionis, quia nullus talis est possibilis nec tantae perfectionis capabilis. Dico tamen quod effectus infinitus et effectus infiniti possunt ab ipso produci, et hoc modo divinae potentiae activae correspondet sua passiva. Aliter tamen potest dici quod, admisso antecedente, quod tamen numquam admitterem , negaretur consequentia et consequens.

 Et quando dicitur quod « secundum philosophos et theologos infinito non est dandum maius », verum est, quia talis effectus non est in rerum natura, ideo etc. Dico etiam quod, si per impossibile esset talis effectus infinitus, ut corpus secundum longitudinem, latitudinem, et omnem dimensionem, adhuc multa possent dari superiora in perfectione, ideo etc.

 \Quarta/ Quarto et ultimo arguit sic : « Quandocumque duae propositiones contradictoriae sic se habent quod de affirmativa certum est quod non est contra fidem, immo forte pro fide, et de negativa certum est quod non est pro fide, immo forte contra fidem, tunc tutius est tenere affirmativam quam negativam. Sed sic est de istis : ‘Deus potest producere supremam speciem’ et sua contradictoria, ‘Deus potest producere speciem infinitae perfectionis’ etc. Nam », ut dicit ipse, « numquam bene dicitur ‘Deus non potest hoc’, sed Deus potest omnia, quia non erit impossibile apud Deum omne verbum ».

 Dico breviter quod, concessa tota deductione, hoc non est contra me, immo pro me, ut post ostendam , quia non proposui quod tutius sit tenere unam partem quam aliam, sed solum probabiliter et disputative istud posui. Nam in scholis tute duarum contradictoriarum tenent aliqui unam partem, alii aliam, etiam de his quae versantur circa articulum Trinitatis, ut diffuse ostendi in primo principio , et tamen unum est necessarium et aliud impossibile.

 Aliter dico negando minorem, quia pro nunc videtur mihi quod, quacumque specie creata, dicere quod Deus potest producere perfectiorem absolute magis favet articulo de divina omnipotentia quam ipsius contradictoria. Si oppositum probetur, evadam ad rationes, prout potero, reservans loqui de certitudine et de esse contra fidem sicut cogar per obiecta.

 Ex quibus patet quid respondendum est ad duo corollaria ex hac conclusione sua illata.

 <Contra solutiones Stephani ad rationes Petri>

 Tunc magister meus venit ad solutionem rationum mearum. Et dicit sic : « Licet prima pars conclusionis sit catholica, tamen non est bene probata. Patet, quia sic probatur : ‘quaecumque fundant eandem unitatem, fundant penitus eandem infinitatem’ » etc. supra, sub qua maiore assumit minorem : « sed essentia Sortis et persona Sortis fundant eandem unitatem ; igitur etc. Conclusio falsa, igitur aliqua praemissarum. Non minor, igitur maior, quae est tua ».

 Ad suam minorem, dico duo : primum, quod essentia Sortis et persona Sortis non sunt idem tanta identitate sicut essentia divina et sua potentia, quia essentia Sortis potest esse et non esse essentia Sortis, etiam sua essentia potest non esse persona, ideo non est simile quod pro simili inducitur.

 Secundo dico quod, salvo honore, pater meus aut non capit mentem arguentis vel non solvit ad propositum, quia arguitur hic in materia Trinitate in qua supponitur divinam essentiam esse undique infinitam, et hoc quilibet theologus concederet. Et quia multi philosophi videntur dubitasse utrum Dei potentia foret infinita intensive, idcirco argumentum intendit illud probare. Quia enim essentia et potentia sunt unum et idem, si essentia sit infinita, et sua potentia. Secus autem est de essentia et potentia Sortis etc. Idcirco non valet argumentum. [66r]

 Ad aliam probationem meam dixit quod « multi, et philosophi et theologi, imaginati sunt supremam speciem, ut magister Iohannes de Rippa , et specialiter philosophi dicentes Deum ad extra producere naturaliter : tales dicerent quod Deus de facto iam produxit speciem supremam ».

 Hic dico tres : primum, quod non est mirum si philosophi dicentes Deum nihil ad extra posse agere nisi naturaliter ex tali impossibili inciderint in multa alia falsa et impossibilia, quia secundum hoc habuerunt ponere quod impossibile fuit Deum prius producere caelum quam terram, angelum quam hominem etc.

 Secundo dico quod multi crediderunt multa imaginari, quorum imaginatio in infinitum distabat ab imaginabili , quia illud quod credebant imaginari erat simpliciter impossibile, ut quod essent plures dii etc.

 Tertio dico quod, salvo honore, nullus doctor, theologus vel philosophus, umquam imaginari potuit supremam speciem creabilem imaginatione tali cui correspondere posset aliquid in esse imaginari.

 <Quattuor considerationes Petri contra Stephanum>

 Unde ad dicta magistri mei infirmandum et dicta mea aliqualiter roborandum, si placet , mitto sibi quattuor propositiones vel considerationes.

 \Prima propositio/ Prima est : si poneretur una intelligentia infinitae perfectionis, non esset infinita simpliciter nec adaequans omnipotentiam aetherei Victoris. Patet, tum quia esset intelligentia praecise infinita secundum suam speciem vel secundum aliquod genus substantiae. Tum quia non omnes perfectiones omnium aliorum generum haberet in unitate simplici sicut Deus. Tum quia haberet unam imperfectionem, scilicet dependentiam, necessario annexam. Tum quia non haberet virtutem producendi immediate quodlibet producibile, et sic de multis imperfectionibus. Ex quibus patet quod talis non foret suprema species possibilis, igitur.

 \Secunda/ Secunda est quod eodem modo se debet nunc habere iudicium hominis de processu talium specierum secundum sub et supra. Sicut si modo nulla species esset producta et Deus produceret angelum in perfectione ut quattuor, tunc, illo producto, qui diceret quod Deus non posset producere archangelum perfectiorem vel, producto archangelo, quod non posset producere speciem cherubicam etc. perfectiorem, qui hoc diceret satis deficeret, sic etiam, quacumque et quantumcumque nobili specie producta, qui diceret quod Deus non posset etc. sequeretur magnus defectus in sua consideratione. Et ista consideratio currit non solum in substantialibus, sed etiam in accidentalibus speciebus, quia perfectiorem speciem posset informare perfectioribus accidentibus specie distinctis ab accidentibus speciei substantialis prius productae et perfectiorem perfectioribus et sic sine termino.

 \Tertia/ Tertia consideratio : inter quaecumque extrema positiva in infinitum distantia contingit dare infinita media – patet, quia de nulla distantia, sive sit localis vel formalis, iudicamus, nisi quia inter illa extrema sunt vel esse possunt tot vel tanta media ; sed constat quod Deus in infinitum distat perfectionali distantia a quacumque specie data vel dabili ; igitur inter ipsam et ipsum cadet gradus specificus medius possibilis in infinitum. Ista est consideratio Dionysii, De divinis nominibus , qui comparat processum creaturarum a Deo processui numerorum ab unitate, dicens quod sicut in numeris proceditur in gradibus specificis recedendo ab unitate immobili permanente, sic proceditur in creaturis a primo ente ; sed constat, secundum Augustinum , quod talis numerorum processus est potentialiter infinitus ; igitur et ille.

 \Quarta/ Ultima consideratio : licet Victor potentissimus supremam speciem creare possit vel forte iam produxerit de lege statuta, tamen quacumque producibili potest perfectiorem efficere de potentia absoluta. Prima pars nota. Secundam probo, non ex meo, sed de suo, scilicet ex quarta probatione et primo corollario illius conclusionis, quia propositis istis contradictoriis : ‘Quacumque specie data vel dabili Deus potest producere perfectiorem’ et ‘Non est ita quod quacumque specie data vel dabili’ etc., ego habeo sustinere affirmativam , quae videtur tutior et divinae omnipotentiae favorabilior, ut patet ex dictis suis, quam illam negativam quam habet sustinere libenter. Iuvo me de alieno, quia iste modus optime observatur istis diebus, ita quod habeo affirmativam etc.

 Haec sint dicta contra etc.

 <Secundum corollarium contra Cisterciensem>

 Secundum corollarium sequens ex dictis : cum ita sit quod non potest produci effectus infinitae simpliciter perfectionis, nec possit dari suprema species creabilis, sequitur quod penes nullum producibile ad extra requiratur divina omnipotentia ut omnipotens est vel infinita. Quod alias sic probabam, non tamen asserendo : quia quodcumque tale est finitae et limitatae perfectionis, igitur ut sic ex perfectione sua ut producatur non requirit aliquam potentiam ut omnipotens est vel infinita.

 Oppositum contradictorium sumpsit magister meus bachalarius Sancti Bernardi , qui in sua quadam conclusione ita dixit : « Sicut immensitas libertatis respectu cuiuslibet producibilis requiritur ut virtus simpliciter infinita , sic defensibile est a contradictione quod sit duarum specierum perfectionaliter aequalium productiva ». Primam partem, quae est contradictoria corollarii mei, probavit magister meus quattuor difficilibus rationibus. Et quia tantummodo probabiliter et defensive posui corollarium, et quia ipse arguit multum profunde et mihi multum latenter et obscure, et quia etiam media sua sunt brevia, ideo breviter, non multiplicando verba, evado ut possum.

 \Ad primum/ Primum medium stat in hoc : « Immensitas libertatis necessario requiritur ad quemlibet effectum extrinsecum producendum ut primum ens et prima causa ; sed primum ens et prima causa in quantum tale est virtus simpliciter infinita ; igitur immensitas libertatis etc. Totum antecedens est verum et de se manifestum. Et consequentia apparet ex legibus logicalibus. Unde bene sequitur : ‘Sortes in quantum homo est animal ; et homo in quantum animal est substantia ; igitur Sortes in quantum animal est substantia’ ».

 Ad istud evado dupliciter : primo, cum reverentia, declinando antecedens quo ad utramque partem ; aliter, concessa prima parte, negarem secundam. Et quia aliter non probavit suum antecedens, ideo pro nunc nihil plus dico.

 \Ad secundum/ Secundo sic : « Infinitae perfectionis est et virtuosius independenter et immutabiliter producere quam non sic producere ; sed Deus ad quemlibet effectum extrinsecum requiritur immense [66v] perfecte producens ; igitur etc. »

 Ad istud potest primo dici quod non proprie fit comparatio in maiori per nomen ‘perfectionis’ seu dicendo ‘perfectionis’. Si enim magister meus diceret ‘perfectius’ , tunc melius fieret comparatio quam dicendo ‘infinitae perfectionis’, vel si diceret ‘magis infinitae perfectionis’, et tunc modus loquendi foret satis improprius. Non curo de isto.

 Dicitur secundo quod, concessa maiore et dato quod non fiat vix in modo arguendi, negaretur minor, dato quod li ‘requiritur’ faciat terminum vel terminos sequentes appellare , ut videtur praetendere argumentum.

 Tertio arguit sic : « Deus requiritur ut virtus aliqua ad effectus extrinsecos. Vel igitur ut virtus finita vel ut virtus infinita. Non est dicendum quod ut virtus finita, cum ipse non sit virtus finita. Igitur requiritur ut virtus infinita ».

 Ad istud, sub correctione, concessa maiore, negaretur minor. Dico igitur quod non requiritur nec ut virtus finita, ut bene probat argumentum, nec ut virtus infinita, ut probabiliter sustineo.

 « Igitur non requiritur ut aliqua virtus ».

 Nego consequentiam, quia arguitur a termino supponente confuse tantum ad terminum stantem determinate ; ideo etc.

 Quarto et ultimo arguit sic : « Deus requiritur secundum aliquam rationem sibi essentialem ad cuiuslibet effectus finiti productionem ; sed quaelibet talis ut sic est virtus simpliciter infinita ; igitur ».

 Ad istud breviter potest dici quod, dato quod concederentur maior et minor, cum hoc potest concedi quod inferunt, scilicet quod virtus infinita requiritur ad cuiuslibet productionem, et istud non est contra me, quia sine dubio ista fuit prima pars illius corollarii mei , scilicet quod Dei virtus infinita requiritur ad cuiuslibet effectus productionem, et in hoc convenimus invicem.

 Si placuerit reverendo magistro meo istas rationes confirmare vel istam materiam magis dilatare, tunc Deo duce alias plura dicam, si potero, dando duas vel plures vias quibus praedicta propositio potest probabiliter et sine inclusione contradictionis defensari.

 Et haec sint dicta cum correctione contra magistrum etc. Hoc de primo articulo.

\Secundus/ <articulus>

Secundus articulus est de Filii a Patre aeternali genitura iuxta illud : In principio Pro quo sit haec conclusio :

 Prima conclusio : Licet Victor potentissimus sit a Patre genitus aeternaliter, tamen Pater et Filius et Spiritus Sanctus sunt unum et idem realiter seu essentialiter.

 Ista quo ad utramque partem est catholica, et patet per illud Athanasii : « Deus est ex substantia Patris ante » etc.

 <Corollarium contra Fratrem Minorem>

 Ex qua primo infero quod impossibile est unam personam vel divinam essentiam clare videre et aliam personam seu personas latere. Patet ex conclusione, quia sunt unum et idem et una essentia simplissima. Ista fuit tertia conclusio secundi articuli primi principii mei. Cuius oppositum contradictorium sumpsit reverendus bachalarius de domo Minorum , qui in quadam conclusione ita dicit : « Absque contradictione potest sustineri unam divinam personam, alia non visa, beatifice posse videri ».

 Et ut possim secum conferre, primo distinguo de visione per se et per accidens in divinis. Unde Deus videtur per se quando ipsa essentia divina videtur clare et nude , non per speculum vel in enigmate per accidens, sicut per incarnationem vel alicuius creaturae assumptionem.

 Item, distinguo de videre aliquid. Primo, quia aliquid videtur quod est ipsum, et iuxta istum modum dico quod non stat aliquam personam divinam videri, sive per se sive per accidens , quin alia videatur. Et in isto casu posui conclusionem meam cum corollario, et in isto sensu impugnat dicta mea.

 Est et alius modus quo aliquid dicitur videri, quantum ad propositum spectat, quando scilicet ex visione simplici de re potest immediate intellectus elicere notitiam complexam de tali re. Et iuxta hoc videtur magna difficultas inter doctores an stat [aliquem] \Petrum/ videre unam divinarum personarum non videndo aliam. Et licet alias posuerim negativas duorum priorum sensuum, tamen causa collationis pono adhuc negativam istius, scilicet quod impossibile est sic videre Patrem et latere quod sit Pater.

 <Ad rationes Fratris Minoris>

 Et tunc restat respondere ad rationes suas et solidare meas alias factas.

 Prima ratio fuit ista : « Pater est beatus a se, XV De Trinitate, capitulo 7o , igitur essentia ut in producto non est per se obiectum beatitudinis Patris. Patet consequentia, quia aliter videretur quod Pater suam beatificam visionem acciperet ab alio. Consequens est falsum. Et consequentia tenet per modum arguendi Aristotelis in XII Metaphysicae quo probat Deum nihil intelligere extra se recipiendo, quia tunc » etc.

 Ad istam et omnes alias, semper sub reverentia et honore, dico breviter quod, quidquid sit de consequentia et de consequente illius rationis, consequens nullo modo est contra me, immo videtur totaliter impertinens materiae, scilicet utrum essentia ut in producto sit vel non sit per se obiectum beatitudinis Patris, nec video quid velit concludere contra dicta, ideo etc.

 Secunda : « Actus non terminatur ad obiectum in quantum numeratur nisi obiectum ut est formale obiectum numeretur ; sed per vos, actus fruitionis terminatur ad tres personas in quantum sunt tres ; igitur ».

 Ad istam, quidquid sit de maiore et consequentia, ego declino minorem. Nec umquam hoc posui necve cogitavi, nam licet non stet videri divinam essentiam quin quaelibet trium personarum clare videatur, non propter hoc tamen sequitur quod videatur per notitiam numeralem [67r] seu per conceptum ternarii, sicut in proprio conceptu Patris in divinis Filius relucet et repraesentatur, et tamen ille non est conceptus Filii.

 Tertia sua ratio est haec : « Quando aliqua sic se habent quod uni eorum convenit aliquis conceptus primo quod non alteri, possibile est unum illorum intelligere sine alio ; sed essentiae divinae primo competit aliquis conceptus qui non competit primo personae ; igitur possibile est intelligere essentiam non intelligendo personas ».

 Ad istud, cum correctione, declino maiorem seu primam partem antecedentis, quia stat quod aliquis conceptus aliquam rem repraesentet cuius tamen non est conceptus, sicut forte est de omnibus conceptibus correlativorum seu relativorum ad invicem. Hoc de istis.

 Corollarium suum, quod est mei contradictorium, posuit tale : « Haec est possibilis : ‘Aliquid quod est Deus videtur et tamen non omne quod est Deus videtur’ ». Prima ratio : « quia possibile est Christum videri absque hoc quod videatur divina essentia. Probatur per experientiam de multis animalibus quae viderunt Christum et tamen non divinam essentiam, quia nec intuitive nec abstractive » etc.

 Ad istud, nego primam partem antecedentis, quia in materia subiecta optime sequitur : ‘Christus videtur a Sorte, igitur secunda persona in divinis, Verbum, Deus, seu deitas videtur’, aliter oporteret dicere quod Christus qui videbatur in terris non fuit Deus, quod nec magister meus nec verus catholicus concederet.

 Et ad probationem, « quia tunc sequeretur quod animalia bruta vidissent Deum », dico quod, sicut concedimus Deum fuisse mortuum, passum, etc., sic possumus concedere ipsum fuisse visum et etiam tactum sensu corporali, et sic non est inconveniens concedere quod asina quae portavit Deum in ramis palmarum vidit Deum vel tetigit, sicut asina Balaam vidit angelum , et hoc concedimus de Deo propter communicationem idiomatum.

 Quinta ratio in numero fuit haec : « Ponatur quod Pater assumat naturam in unitate suppositi et Spiritus Sanctus aliam, et ponat Pater <suam> in oriente et Spiritus Sanctus suam in occidente a maxima distantia. Tunc sequetur illa conclusio : quod non est dare maximam distantiam a qua potentia visiva naturaliter non potest videre, vel sequetur propositum ».

 Ad istum difficile mihi, dico quod, quidquid sit de antecedente – utrum posset dari talis maxima distantia, quia philosophus loquitur in rebus corporeis, aliud forte esset in personis divinis – quidquid sit de hoc, declino consequentiam, loquendo de visione per se.

 Sexto in ordine arguit sic : « Dato opposito per adversarium, aut illa necessitas qua unum non potest videri sine alio causatur ratione identitatis vel ratione diversitatis. Non ratione identitatis, quia tunc natura quae assumeretur a Patre esset natura quae assumeretur a Filio vel Spiritu Sancto. Si ratione diversitatis, tunc ubicumque esset maior diversitas ibi foret maior identitas visionis » etc.

 Ad istam, dico breviter quod identitas bene est in causa. Et ad probationem quod non, quia « tunc natura assumpta » etc., nego consequentiam. Et si cogar per reverendum magistrum, talem qualem diversitatis rationem assignabo alias, quia ista videtur potior ratio in ista materia.

 <Contra solutiones Fratris Minoris ad rationes Petri>

 Nunc, ut possim rationes meas per ipsum solutas aliqualiter roborare, pono aliqua. Primum : nisi auctoritas Ecclesiae vel Sacrae Scripturae dictaret fideli Filium esse incarnatum et non Patrem, Filium esse genitum et non essentiam, tunc ipse reputaret impossibile Filium humanari et Patrem non secum incarnari, Filium esse natum et non essentiam. Patet, credito quod sint una res et essentia eadem simplicissima.

 Ex qua propositione, salva reverentia, videtur prima ratio mea numquam fuisse soluta. Unde ad minorem, quando dicebam , ‘cognosci et non cognosci, videri et non videri sunt contradictoria’, dicit duo, primo quod « argumentum non concludit, quia arguendo a termino incommunicabili ad terminum communicabilem non valet consequentia, ut ‘Pater generat, igitur essentia generat’ ».

 Ego dico quod nullo modo est simile isti consequentiae : ‘Ego video Patrem, igitur video divinam essentiam’, quia prima consequentia est erronea et ab Ecclesia reprobata, secunda videtur mihi verissima, quia Pater et essentia sunt unum et idem, et ab Ecclesia approbata, Iohannis 14o , immo magis expressa in Sacra Scriptura quam ista : ‘Pater creat, igitur essentia creat’, quae tamen etc.

 Secundo dicit quod « videri et non videri non sunt contradictoria nisi affirmatio et negatio sint circa idem seu respectu eiusdem modi intelligendi. Modo propter distinctionem formalem variatur modus ».

 Hic dico quod affirmatio et negatio feruntur circa idem et eundem modum seu respectu eiusdem modi intelligendi. Et volens hic plus esse respondens quam arguens, nego sibi istam formalitatem, quia, salvo honore cuiuscumque, videtur fore somnium vel phantasma quod in divinis sit aliqua distinctio ex parte rei nisi solum personalis. [67v]

 Pro confirmatione secundae rationis meae, noto quod in materia de Trinitate nomina neutra magis proprie accipiuntur pro essentia quam pro persona, ut ‘unum’, ‘aliquid’, ‘aliud’, etc. Patet per Augustinum et Magistrum.

 Ex quo videtur secundum argumentum meum stare. Unde quando arguebam sic : ‘Impossibile est videre Patrem et non videre Patrem, igitur impossibile est videre Patrem et non Filium’, negat consequentiam. Probabam, ‘quia quanta necessitate Pater est Pater essentialiter, tanta necessitate Filius est Pater essentialiter’ ; concedit. ‘Igitur qui videt unum, videt et reliquum’ ; negat consequentiam. Probo eam sic : iste videt Patrem, igitur aliquid videt, prout li ‘aliquid’ tenetur neutraliter et essentialiter ; iste non videt Filium, igitur aliquid non videt ; igitur in divinis est aliquid et aliquid, diversum et distinctum, et per consequens aliud et aliud. Similiter, videt Patrem, igitur loquendo neutraliter unum videt ; non videt Filium, igitur unum non videt ; igitur in divinis est distinctum unum et unum, quod est contra evangelium : Ego et Pater unum sumus.

 Pro ultimo argumento roborando, noto quod consequentia a Christo facta fuit bona, Iohannis 14o, vel Christus nihil probabat ipsi Philippo nec ipsum de quaestione facta certificabat. Unde ad quaestionem Philippi : Domine, ostende nobis etc., respondet ut ipsum certificet : Philippe, qui videt me, videt et Patrem, acsi diceret : Quomodo tu dicis : ‘Ostende nobis Patrem’ ? ‘Si tu vides me, consequens est ut tu videas Patrem’ ; probat : Quia ego in Patre etc. Ista est sententia Augustini. Ex quibus patet quod non solum de lege ordinata verbum Christi est intelligendum, immo de potentia absoluta. Oppositum est implicativum, nec etiam dictum Augustini I De Trinitate, capitulo 23o de parvis , quod Philippus poterat aeque dicere, ‘Domine, ostende te nobis’.

 Ex quo vigoratur non solum istud, sed etiam omnia alia argumenta mea, quia quam impossibile est videre Patrem et non videre Patrem, tam impossibile est videre Patrem et non Filium. Et prope finem capituli : « Sive audiamus ‘ostende nobis Patrem’ sive ‘ostende nobis Filium’, tantumdem valet, quia neuter sine altero potest videri » : ecce quomodo clare ostendit propositum.

 <Quattuor propositiones Petri contra Fratrem Minorem>

 Et ut melius valeam informari a reverendo magistro meo, mitto sibi quattuor propositiones ad propositum spectantes.

 \Prima propositio/ Prima propositio : aliquam rem simplicissimam, invariabilem, et impartibilem videre et aliquid ipsius vel quod est ipsa latere est impossibile. Patet, cum ipsa sit omnimode quidquid est.

 \Secunda/ Secunda propositio : quibuscumque duabus propositionibus circa articulos fidei, et specialiter Trinitatis, versantibus, ista consequentia est bona : ‘Ista propositio est vera, igitur sua contradictoria est falsa et impossibilis’, vel etiam econverso : ‘Ista est falsa, igitur sua contradictoria est necessaria’ ; modo, cum ista sit vera : ‘Philippe, qui videt me’ etc., sequitur quod sua contradictoria sit falsa et impossibilis.

 \Tertia/ Tertia : supposito quod Christus et Augustinus fuerint boni logici et sciverint quid notet condicionalis affirmativa, tunc ex legibus logicalibus trahitur talis regula : ‘Omnis condicionalis vera est consequentia necessaria’ ; modo, ita est de ista : ‘Si cognosceretis me, utique et Patrem meum’ ; igitur etc.

 \Quarta/ Quarta : quantum ad assertionem opinionum, magis tutum et rationi consonum est tenere opinionem quam multi tam antiqui quam novi doctores approbati posuerunt quam illam quam pauci et satis novi recenter proposuerunt ; modo ita est de mea, nam Christus, doctor satis authenticus et antiquus, ipsam ita expresse ponit quod vere debet homo mirari quomodo non videatur ab omnibus. Item, Augustinus ex certo proposito in pluribus passibus idem tenet.

 \Absona opinio contraria/ Item, doctores novi illiusmet sanctae religionis , scilicet magister Adam et magister Okam, qui in multis passibus valde difficilibus ad sustinendum ipsum Scotum defendunt, et tamen in ista opinione sibi de plano contradicunt. Et puto quod libenter ipsum ibidem defendissent nisi quia I Ethicorum dicitur quod « duobus existentibus amicis sanctum est praehonorare veritatem ».

 Et ista sint dicta cum omni correctione contra magistrum meum reverendum, cui me humiliter recommendo. Et in veritate plus gauderem si mitteret mihi ficus vel bonas Lumbardicas species quam si mitteret mihi alias rationes tam difficiles , quia unum abundat in Lumbardia, sua patria, secundum longe est a mea notitia.

<Tertius Articulus>

Corollarium ad quaestionem responsivum : Victor potentissimus genitus aeternaliter nequit fuisse factivus mundi sempiternaliter. Quod quattuor rationibus et sanctorum auctoritatibus in primo principio meo probavi , tenendo contradictorium duorum patrum meorum, scilicet bachalarii de domo Beatae Mariae de Carmelo et domini Stephani de Sancto Maturino.

 <Rationes Carmelitae et responsio Petri>

 Nunc magister meus de Carmelo [68r] mittit mihi tres rationes. Prima est haec : « Filius Dei fuit vere productus ab aeterno, igitur aliqua creatura a Deo produci potuit sine durationis initio. Antecedens est catholicum ». Consequentiam probat, « quia non videtur aliqua contradictio implicari si dicatur aliud a Deo ab aeterno productum plus quam si dicatur quod Dei Filius fuit ab aeterno productus, igitur etc. »

 Secundo, « quia nisi etc., hoc maxime videretur pro tanto quia contradictionem implicaret creaturam fuisse ab aeterno ; sed hoc non, quia tunc posset demonstrari nihil preter Deum fuisse ab aeterno, et sic articulus fidei posset demonstrari ».

 Tertio « per Augustinum, VI De Trinitate, capitulo 2o , ubi dicit quod ‘splendor qui gignitur ab igne coaevus est igni, et esset aeternus si ignis esset aeternus’. Ex quo sequitur quod, cum Deus sit omnipotens et aeternus, effectus suus potuit esse aeternus ».

 Ista sunt breviter repetita.

 Pro solutionibus praemitto una cum doctoribus corollarium meum asserentibus quod magna distinctio est inter produci simpliciter et produci per modum creationis, de quo modo loquitur corollarium meum. Nam cum produci simpliciter sit idem quod habere vel accipere esse quod sibi ab alio communicatur, produci vero per modum creationis superaddit ultra hoc quod tale esse sit ex nihilo. Creari enim est aliquid ex nihilo produci.

 Secundo praemitto quod ibi li ‘ex nihilo’ non sumitur pure negative, ut sit sensus : ‘ex nihilo, id est, non ex aliquo in ratione subiecti vel termini a quo’, sed dicit ordinem mensurae posterioris in qua existit illud quod creatur ad mensuram praeexistentem in qua non praeexistit nec praeexistebat. Patet istud, quia alias concedendum esset Filium in divinis creari seu per creationem produci.

 Istis praemissis, dico ad patrem meum quod corollarium suum non contradicit corollario meo, immo neque repugnat, quia meum loquitur de productione creativa, suum vero de productione simpliciter in genere. Licet enim productioni simpliciter non repugnet coaeternitas producti cum producente, tamen talis aeternitas repugnat producto per modum creationis, ut patet manifeste ex secundo praemisso. Modo, rationes patris mei non tendunt ad aliud nisi quod stat quod aliqua creatura ab aeterno potuit fuisse producta simpliciter, cuius oppositum nec teneo nec umquam cogitavi.

 Et ita apparet mihi, sui reverentia salva, quod suae rationes nihil faciunt contra dicta mea. Et sic invicem habemus pacem. Quam pacem et tranquillitatem concedat omni populo Christiano Filius gloriosae Virginis. Amen.

[69r] \TERTIUM PRINCIPIUM

(Rectam fac lineam Virgo Maria meam)/

Utrum Virgo fidelissima Victoris sit Mater cuius, ut tenet fides pia, Deus fuit Pater.

 \Primum/ Contra quaesitum, quod praecedit suppositum, arguitur sic : si Virgo fidelissima potentissimi Victoris esset Mater vera, videretur quod de lege ordinata perfectior esset ut sic status Dei Genitricis quam sit status summi pontificis. Et consequentis contradictorium tenet reverendus dominus meus de domo Praedicatorum : « Quia », inquit, « si Virgo Beata adhuc viveret, clavibus Petri subiecta esset ». Consequentiam et consequens probabam , quia esse Dei Matrem est habere quoddam dominium super Deum Filium suum. Hoc autem ut sic videtur esse perfectior status quam status habendi quodcumque temporale vel spirituale super creaturam dominium. Sed sic est etc.

 \Secundum/ Secundo contra suppositum, quia si Victor potentissimus sit Dei Filius, hoc esset per communicationem divinae essentiae, et per consequens per dationem omnipotentiae. Et ultra, sequeretur quod ad cuiuslibet rei productionem requireretur divina omnipotentia ut virtus infinita, quod est intentum reverendi bachalarii de domo Sancti Bernardi in duobus suis principiis. Consequentia tenet, quia divina essentia est omnipotens et infinita. Falsitatem consequentis ultimi probo, quia ad multorum creabilium productionem non requiritur divina omnipotentia ut omnipotens vel infinita, cum quodlibet creatum sit finitum et limitatum.

 \Tertio/ Pater in divinis genuit Filium ; aut igitur necessario communicavit sibi totam divinam essentiam aut potuit solum communicare partem. Non secundum, ut tenet fides catholica ; igitur primum. Et ultra, necessario communicavit sibi totam, igitur ipsa est indivisibilis et simplicissima. Consequens est catholicum. Et consequentia bona, saltem in ista materia. Et ultra, igitur est una sola simplicissima idea ab omni illo quod est penitus indistincta. Consequens est contra duos dominos meos, bachalarium de domo Sancti Augustini , qui ponit in divinis distinctionem idealem, et contra bachalarium de Cluniaco , qui ponit formalem.

 \In oppositum/ Pro parte affirmativa istius quaestionis est verissima fides catholica in symbolo contenta. Unde Athanasius : « Deus est de substantia Patris ante saecula » etc. Unde Origenes in homelia Cum esset desponsata : « Mater », inquit, « illius qui in excelsis est sine matre et in terris est sine patre, qui secundum divinitatem est in sinu Patris et secundum corporis susceptionem est in sinu Matris ».

 Iuxta tria prius arguta moventur tria dubia, quibus solutis erit finis quaestionis. Primum, utrum Virgo fidelissima ut est Mater Dei perfectissimum statum sortiatur. Secundum, numquid divina essentia modo dissimili Filio et Spiritui Sancto communicatur ? Tertium, si in re simplicissima pluralitas formalitatum vel idearum ex parte rei ponatur.

<Primus articulus>

\Prima conclusio/ Prima conclusio : Quam congruum et decentissimum fuit Matrem castam edidisse invictissimum Victorem, tam decens et congruum fuit ipsam statum possedisse ceteris perfectiorem.

 Prima pars est ita catholica quod non indiget probatione. Secundam partem alias posui comparando statum gloriosae Dei Genitricis ad statum summi pontificis sub tali propositione : ‘Licet status summi pontificis sit status magnae dignitatis, tamen maioris perfectionis est status divinae maternitatis’. Cuius oppositum tenuit contra me reverendus bachalarius de domo Praedicatorum.

 <Contra Praedicatorem>

 Unde, ut cum magistro meo possim proficere, primo ponam notabilia seu distinctiones mihi satis utiles. Secundo evadam ad suas rationes difficiles. Tertio stabiliam meas probationes fragiles.

 <Notabilia contra Praedicatorem>

 \Prima distinctio/ Pro primo noto quod tripliciter potest intelligi perfectio status in viatoribus : primo ex parte gratiae seu caritatis infusionis ; secundo respectu essentialis perfectionis ; tertio respectu dominii vel praelationis. De primo, scilicet quod penes caritatem attendatur perfectio status et humanae vitae, patet per Doctorem Sanctum, IIa IIae, quaestione 184a, articulo 1o, ubi dicit : « Perfectio humanae vitae attenditur penes caritatem, nam unumquodque dicitur esse perfectum in quantum attingit proprium finem. Et quia Deus, qui est ultimus finis humanae mentis, unitur menti per caritatem, quia qui manet in caritate etc. , ideo secundum caritatem specialiter attenditur perfectio vitae humanae ». Et allegat Apostolum, Colossenses 3o : Super omnia autem caritatem etc. In articulo 4o dicit sic : « Status pertinet ad condicionem libertatis vel servitutis. Spiritualis autem libertas potest attendi in homine dupliciter » : interius, et sic dicitur aliquis in statu perfectionis respectu iudicii divini. Alio modo exterius, et sic sumitur status perfectionis apud Ecclesiam, [69v] id est, apud homines. Et allegat illud 3ii Regum 16o : Homines vident ea quae apparent, Deus autem intuetur cor.

 \Primum corollarium/ Ex quibus dictis tanquam veris, primo infero quod perfectio status humani respectu caritatis convenienter potest accipi. Patet, tum primo quia in caritate attenditur perfectio vitae humanae, ut patet ex dicto primo. Tum secundo quia perfectio status apud iudicium divinum est penes interius, id est, penes conscientiam et caritatem non finitam, ut satis dixit Sanctus Doctor, perfectio autem status apud iudicium humanum est penes exterius ; sed sine comparatione potior et validior est approbatio divina quam humana ; igitur perfectior et eligibilior est status interius, id est, in caritate, radicatus, quam status exterius, scilicet in his quae hominibus patent, fundatus. Et sine dubio iste modus loquendi est multum assuetus. Dicimus enim de homine existente in caritate quod ipse est in bono et sancto statu, quia talis status approbatur apud Deum et perfectos homines.

 \Secundum/ Ex quibus infero secundo quod de facto status Dei Genitricis fuit perfectior statu summi pontificis. Patet, quia de facto fuit gratia plena. Unde Hieronymus : « In Christo fuit plenitudo gratiae sicut in capite influente, in Maria vero tanquam in collo transfundente ».

 \Tertium/ Ex quibus omnibus, et specialiter ex dictis Sancti Doctoris, infero tertio quod, salvo magistri mei praefati honore, firma fuit prima radix meae positionis , scilicet quod ille status ceteris paribus est perfectior in quo includuntur maiora allectiva ad dilectionem Dei. Tum etiam quia non penes politicam iurisdictionem, sed magis penes Dei dilectionem est approbatio status apud Deum.

 \Secunda comparatio/ Secundo modo potest fieri ista comparatio ex parte essentialis status perfectionis, id est, non concernendo gratiam et caritatem, sed potius utriusque status ordinatam dignitatem. Unde de intrinsecitate status divinae maternitatis est quod ipsa sit vera Mater Dei per veram ex ea carnis assumptione et quod ex hoc sortiatur aliquam super Deum Filium dominationem. Sed de perfectione status summi pontificis est quod habeat plenariam iudiciariam potestatem, non tamen super Deum, sed praecise super creaturam. Et tunc dico quod etiam isto secundo modo status Dei Genitricis fuit perfectior quam status etc. Patet, quia ceteris paribus nobilius est aliqualiter dominari super Deum quam super creaturam habere dominium. Item, seclusa caritate et gratia, eligibilius esset creaturae rationali esse Dei Genitricem quam esse summum pontificem.

 \Tertia comparatio/ Tertio modo potest fieri ista comparatio ex parte praelationis, et hoc dupliciter, nam quandoque accipitur perfectio status pro principandi auctoritativa potestate seu dominatione ; secundo modo pro quadam dignificativa alicuius condicione secundum quam accipitur denominatio perfectionis modalis secundum relativum suppositionis, secundum quem modum dicimus in creaturis quod status paternitatis ceteris paribus dignior est statu filiationis et magistri quam discipuli.

 Tunc dico quod, licet status divinae maternitatis primo modo non esset dignior statu summi pontificis, scilicet quo ad iurisdictionem – quod tamen non teneo, immo oppositum dicam infra – tamen secundo modo est perfectior, dignior, et eligibilior. Patet, quia vicarius est relativum suppositionis ad Christum Dominum, Mater vero est relativum suppositionis respectu Dei Filii sui. Item, ratione maternitatis consurgit obligatio filii ad matrem, non econverso, et quaedam superioritas, ut patet IX Ethicorum. Item, cantat de ipsa Ecclesia : « Felix namque » etc. « et omni laude dignissima ». Et istam omnium laudum condignitatem attribuit sibi ratione maternitatis divinae, quia, inquit, « ex te ortus est sol » etc. Et Gregorius : « Sancta et immaculata » etc. « quibus te laudibus » etc. Ecce quod ratione maternitatis divinae dicit eam laudibus inexplicabilibus dignam ; constat autem quod ratione papalis dignitatis papa non est tantae laudabilitatis ; igitur etc.

 \Quarta/ Quarto, pro finali istorum statuum comparatione, possunt breviter imaginari sex status perfectionales ad quos homo est assumptibilis. Primus esset status Dei hominis, id est, qui esset secundum aliquem modum assumptionis Deus homo Trinitas, qui modus utrum fuerit possibilis non discutio. Secundus est Patris in divinitate hominis et Filii hominis et Spiritus Sancti hominis per eandem humanitatem. Tertius est esse Patrem Dei et secundum divinitatem et secundum humanitatem. Quartus est esse Deum hominem, Deum Matrem Dei, ut si Pater assumpsisset naturam humanam Virginis in unitatem suppositi in primo instanti conceptionis Christi. Quintus est esse Matrem Dei secundum carnem, quem statum de facto obtinet gloriosa Virgo. Sextus est status summi praelati, scilicet domini papae, vicarii Christi, quo alii quinque sunt perfectiores, quia etiam status praelaturae invenitur inter infideles et inter daemones, quoniam ibi sunt principatus et potestates. Igitur. [70r]

 <Ad rationes Praedicatoris>

 \Ad primam rationem/ Tunc venio ad evasionem rationum suarum. Primo arguit sic : « Summus pontifex ex condicione sui status habet quod sit dominus omnium tam in temporalibus quam in spiritualibus ; sed Virgo Beata ratione maternitatis non sic ; igitur ».

 Hic dico primo quod non solum penes maius dominium attenditur perfectio unius status super alterum. Patet, primo quia status saecularis esset perfectior quam status regularis, quia multi saeculares habent maius dominium. Tum secundo quia Diabolus habet valde magnum dominium, unde Iob 41o : Non est potestas super terram quae comparetur eius ; et tamen status eius non est status magnae perfectionis ; igitur. Tum tertio quia Christus prohibuit dominium temporale, Lucae 22o : Reges gentium dominantur eorum etc. Vos autem non sic ; sed Christus nullam perfectionem prohibuit ; igitur non solum penes maius dominium etc. Ex quibus patet quod consequentia sua non valet, dato quod antecedens esset verum, quod tamen difficile est probare, quia si dicat, ‘Omnia sunt Petri vel summi pontificis’, ego, nobilis quia dux, respondebo, ‘Immo, omnia sunt principis, ideo etc.’.

 Ad probationem assumpti, quando dicit, « Constat quod Mater Dei nullam habuit iurisdictionem politicam vel civile dominium, unde nullus hoc posuit », primo dico quod locus ab auctoritate non tenet destructive, ideo non sequitur : ‘Nullus hoc posuit, igitur’ etc.

 Secundo nego quod nullus hoc posuit, immo ego cum aliis pono quod Mater Dei habuit iurisdictionem et dominium non solum aliquorum bonorum temporalium, immo etiam in regno David atque Iudaeorum sic quod dictum regnum per rectam lineam iure naturalis successionis primo ad ipsam et consequenter ad Filium suum erat devolutum, ita quod veraciter ipsa fuit regina, et postea Filius eius secundum quod homo fuit verus rex Iudaeorum, quamvis tali regno, quo ad exercitium et regimen temporale actuale sicut alii reges communiter regunt, nec ipse nec ipsa usi fuerint, sicut ipse prohibuit Lucae 22o : Vos autem non sic. Nego igitur quod constet Matrem summi Regis nullam habuisse iurisdictionem : « illa mundi imperatrix ».

 Ad probationem primae partis antecedentis, quando dicit, « Christus, secundum quod homo, fuit verus monarcha et dominus omnium ; sed summus pontifex est vicarius generalis Christi ; igitur a Christo tale dominium habet quod sit dominus omnium », dico primo quod consequentia non valet, quia episcopi constituentes vicarios generales possunt multa quae vicarii non possunt, scilicet ipsos revocare et deponere et alios instituere et consequenter suam potestatem limitare.

 Dico secundo quod, quidquid sit de consequente, non tamen sequitur quod papa sit status perfectioris, quia non praecise penes maius dominium attenditur perfectio status super alium, sed penes multa alia, ut probatum est supra. Et sic, prout possum, evado ad rationem.

 \Ad secundam/ Secundo ipse arguit inquirendo sic : « Si Mater Christi nunc viveret in terris, numquid esset subiecta papae ? Et constat », ut dicit, « quod sic, quia adhuc subiceretur Ecclesiae et obtemperaret sententiis eius et Ecclesiae sacramenta non negligeret, et tamen in Ecclesia non haberet iurisdictionem vel auctoritatem sic quod in foro contentioso vel secreto paenitentiae posset solvere vel ligare ».

 Primo dico quod ista consequentia non valet : ‘Petrus habet iurisdictionem vel auctoritatem ligandi vel solvendi, etiam alia Ecclesiae sacramenta ministrandi, et Paulus non habet illa, igitur Petrus est perfectioris status quam Paulus’. Patet, quia angeli et beati in patria non habent talem auctoritatem, et tamen sunt perfectioris status quam papa, qui habet illam. Ideo non sequitur : ‘Mater Dei non habet talem auctoritatem, et papa habet illam, igitur ipse est perfectioris status quam ipsa’, quia perfectio illius auctoritatis potest per alias praerogativas aequiparari et in perfectione superari.

 Secundo dico quod recipere ecclesiastica sacramenta non cadit solum sub praecepto domini papae, sed sub praecepto divino. Patet, quia papa non instituit illa, immo nec posset illa immutare, et ideo non sequitur : ‘Mater Dei tenetur non negligere sacramenta etc. vel Ecclesiae praecepta, igitur praeceptis papae est subiecta’. Patet, quia staret quod per praeceptum divinum praecise ad hoc tenetur et non per praeceptum papae.

 Tertio dico quod, licet Mater Dei subiecta esset Papae [70v] in aliquibus, non tamen sequitur quod papa esset perfectioris status, quia non solum penes maius dominium attenditur etc. Etiam quia Christus secundum humanitatem erat subditus Matri et Ioseph, Lucae 2o ; et tamen constat quod Christus secundum humanitatem erat perfectioris status quam Maria vel Ioseph ; igitur ratio non valet.

 <Quattuor propositiones Praedicatoris et responsiones Petri>

 \Prima propositio sua/ Consequenter magister meus praesentat mihi quattuor propositiones. Prima est : « Etsi congruum fuit Dei Genitricem infra creaturarum latitudinem esse perfectissimam, non tamen congruit statum suum esse perfectissimum datum vel dabilem de lege communi ».

 Salvo honore, prima pars est falsa, quia humanitas Christi continetur infra creaturarum latitudinem, et tamen ipsa est perfectior quam Dei Genitrix, igitur non fuit congruum Dei Genitricem etc. Et si pater meus velit excludere humanitatem Christi, tunc dico quod secunda pars est falsa, immo congruit statum Matris Christi esse perfectissimum de lege communi. Patet per Anselmum, De conceptu virginali : « Decens », inquit, « erat ut ea puritate qua maior sub Deo nequit intelligi illa Virgo niteret ». Et devotus Adam : « Sol luna lucidior, et luna sideribus, sic Maria dignior creaturis omnibus » etc.

 \Secunda/ Secunda propositio sua est haec : « Non est plus de forma status divinae maternitatis esse in gratia quam sit de forma status papalis in ipso non esse gratiae carentia. Patet », ut dicit, « quia non plus est illa consequentia formalis : ‘F est Mater Dei, igitur est in gratia’, quam ista : ‘A est papa, igitur est in gratia’, quia nulla illarum est formalis ».

 Hic dico primo quod in veritate satis miror ad quid magister meus ponit istam et sequentem propositiones, quia numquam dixi quod imponit mihi, scilicet quod ista consequentia sit consequentia formalis : ‘Ista est Mater Dei, igitur est in gratia’, quia vere numquam cogitavi, sed dixi quod de condecentissimo et quasi de forma sequitur illa consequentia. Et miror, cum ipse sit scientificus logicus, ut didici, quod videtur non advertere istam consequentiam esse nullam : ‘Sequitur quasi de forma, igitur consequentia est formalis’, immo in talibus et consimilibus locutionibus sequitur totum oppositum, ut : ‘Iste est quasi mortuus, igitur non est mortuus’, ‘Fere cecidi, igitur non cecidi’, ‘Sequitur quasi de forma, igitur non sequitur de forma’. Si enim ista esset consequentia formalis : ‘Ista est Mater, igitur est in gratia’, ridiculosum et ineptum esset, immo et falsum , dicere quod sequitur quasi de forma, quia alter diceret, ‘non quasi de forma, immo est vere formalis’.

 Secundo dico quod non quasi de forma, immo ista consequentia est bona et formalis : ‘Tota lex ordinata stat in veritate et F est Mater Dei, igitur F est in gratia’ , sed non sic est de forma status papae, quia non sequitur : ‘Tota lex ordinata stat et A est papa, igitur A est in gratia’.

 \Tertia/ Tertia sua propositio est haec : « Sicut de forma status papalis non est ipsum esse de numero salvandorum, sic nec de forma Matris Dei est ipsam esse de numero [salvandorum] \electorum/ ». Probat primo, « quia nulla illarum consequentiarum est formalis ». Item, probat sic: « quia posito per possibile quod Filius Dei in utero asinae assumpsisset naturam asininam, tunc per communicationem idiomatum Christus fuisset asinus filius asinae, et tamen tunc consequentia non valuisset : ‘Asina est Mater Dei, igitur est in gratia’ ».

 Ad istud patet primo quod pater meus fundat se in dictis suis super illo falso : ‘Talis consequentia est quasi de forma , igitur est vere formalis’, immo, ut dixi, sequitur oppositum.

 Dico secundo quod casus suus est impossibilis de lege ordinata, de qua ipse et ego loquimur. Nec est ad propositum, salvo honore, plus quam illud : ‘Baculus stat in angulo, ergo tu cares oculo’.

 Dico tertio quod, dato in illo casu quod non esset maioris perfectionis esse Dei Matrem quam papam, non tamen sequitur quin sit modo maioris perfectionis secundum legem ordinatam, de qua semper loquor. Et quod sic oportet addere, scilicet ‘secundum legem ordinatam’, patet, quia constat quod secundum legem ordinatam status virginum est perfectior statu coniugatorum et magis meritorius ceteris paribus, ut vult Apostolus , et tamen de potentia Dei absoluta possibile est statum coniugatorum esse perfectiorem, sicut forte fuit tempore legis naturae. Consimiliter dico quod, licet de facto et secundum legem ordinatam status divinae maternitatis sit perfectior quam status summi pontificis, tamen Deus potuisset ordinasse oppositum in casu quem ponit [71r] pater meus, scilicet quod Deus nasceretur ex una asina, quod verbum vix audeo – immo vere horreo! – proferre nisi recitando post ipsum. Et potuit ordinare quod quicumque esset papa, talis esset confirmatus in gratia et de numero salvandorum, et sic de multis aliis possibilibus praerogativis. Et sic non esset mirum si status papae esset perfectior quam status talis asinae. Sed stante divina ordinatione aliter est, ideo etc.

 \Quarta/ Et omnia ista patent ex quarta propositione sua, in qua dicit sic : « Quarta propositio, in qua sto nobiscum, est de Maria et lege currente ut nunc sint : Valde condecens fuit Virginem Matrem esse in perfecta caritate et de numero salvandorum ». Quae propositio sine dubio videtur esse contra omnia dicta sua quibus nititur probare statum summi pontificis de facto fuisse perfectiorem.

 Teneo igitur istam conclusionem : Quod de facto perfectior fuit status Dei Genitricis ut sic quam status summi pontificis. Istius opinionis fuit magister Iohannes de Calore.

 <Quattuor propositiones Petri contra Praedicatorem>

 Evasis taliter istis propositionibus, pro confirmatione mearum rationum alias factarum, ut brevius me expediam, propono magistro meo quattuor propositiones.

 \Prima propositio mea/ Prima propositio : tanta reluxit plenitudo caritatis et omnium charismatum in Virgine gloriosa quod status eius fuit perfectior perfectione gratuita quam status domini papae vel status universalis viatricis Ecclesiae. Ultimam partem solum propono. Hoc alias probavi , et adhuc probo sic : sit a tota latitudo gratuitae perfectionis communicatae Virgini gloriosae ex eo statu quod est Mater Dei. Tunc sic : quilibet gradus latitudinis a est in eodem subiecto adaequate cum alio in Virgine ; non est autem sic de a seu tali latitudine graduum in consimili latitudine perfectionis prout perfective et denominative inest toti corpori Ecclesiae ; igitur per eandem vel aequalem latitudinem perfectionis gratuitae Virgo Mater non est minus, immo magis, perfecta in suo statu ut sic quam sit tota viatrix Ecclesia. Consequentia tenet, quia replicatio gradualis eorundem graduum in idem subiectum adaequate est eius magis denominativa quam si esset in partes situaliter distinctas, ut alias dabam exemplum de lancea decem pedum etc.

 \Secunda/ Secunda propositio : tanta fuit affinitas consortium vel propinquitas inter Virginem Matrem et Deum Patrem quod ipsa illius Victoris est verissima Mater cuius Deus extitit Pater. Patet, quia sicut Deus Pater potuit ei dicere : Filius meus es tu, ego etc., ita etiam ipsa Virgo gloriosa etc.

 \Tertia/ Tertia : Virgo Victoris aetherei Mater ex perfectione sui status super omnium factorem sortitur praelationem ; summus pontifex ex condicione sui status solum super creaturam habet iurisdictione. Patet ex dictis.

 \Quarta/ Quarta : ex praedictis infero quod, salvo honore cuiuscumque valentis doctoris, visis Dei Genitricis tam dignis praerogativis, plus videtur fore pium et veritati consonum verissimam Matrem Dei non subiacuisse culpae originali quam maculam contraxisse in utero maternali. Patet, quia omnia charismata sibi condotata sunt ineffabilia et omni laude dignissima. Dimitto quasi infinitas rationes quae de hac materia solent communiter fieri.

 Ista sint dicta contra magistrum meum etc. cui humiliter etc. Non vellem offendere suam imperialem maiestatem.

\Secundus articulus/

Secunda conclusio principalis de supposito sit haec : Quam verum est Patrem gignendo Filium communicasse sibi totam divinam essentiam indivisibilem, tam verum est in divinis nullam esse formalitatum vel idearum multitudinem.

 Prima pars est sana et catholica. Secundam pono contra duos venerabiles magistros meos bachalarium de Cluniaco et bachalarium de domo Sancti Augustini compatriotam. Primo contra bachalarium de Cluniaco, qui in duobus suis primis principiis videtur ponere in divinis inter principium quo communicandi divinam essentiam Filio et principium quo communicandi eam Spiritui Sancto quandam distinctionem quam vocat formalem, similiter inter divina attributa, et talem distinctionem dicit esse non ex parte intellectus ipsam fabricantis, sed magis ex parte divini esse sic existentis. Similiter reverendus bachalarius de domo Augustini in prima conclusione primi articuli secundi sui principii ponit contra unum meum corollarium quod in divinis idearum pluralitas est vere assignanda.

 <Contra Cluniacensem>

 \Ratio prima mea/ Contra primum arguo sic : capio formalitatem bonitatis, quae sit a. Tunc vel a est formaliter omnis divina formalitas vel non. Si sic, sequitur quod in divinis est una sola formalitas, puta a. Si non, igitur a non est formaliter summa bonitas, quod est falsum, cum sit bonitas divina. Et patet consequentia, quia sibi deficit formaliter in scientia et sapientia et potentia, et sic de aliis. [71v]

 \Secunda/ Item, capio formalitatem essendi in divinis et peto utrum illa sit formaliter repraesentativa vel intellectiva, vel cognoscitiva, vel non. Si sic, tunc non est pluralitas formalitatum in Deo. Si non, tunc sequitur quod in Deo est aliqua ratio mere essentialis quae formaliter est minus perfecta quam anima asini. Patet consequentia, quia omne formaliter cognoscens ut sic est perfectius non cognoscente, igitur.

 <Contra Augustinianum>

 \Prima ratio contra Augustinianum/ Contra reverendum bachalarium de domo Augustini arguo primo sic : illa quae essentialiter dicuntur in Deo non minus sunt vere in illo quam illa quae dicuntur personaliter ; sed pluralitas proprietatum personalium inducit pluralitatem personarum ; cum ergo ideae sint essentiales, ut videtur probatio sua praetendere, quia tribus personis communes, tunc si in divinis sint plures, sequitur quod non solum sit ibi una essentia, sed quasi infinitae, nec solum tres personae, immo tot personae quot erunt ideae.

 \Secunda/ Item, « quidquid Deo attribuitur debet ei modo nobilissimo attribui ; sed Deus est principium rerum ; igitur debet de ipso dici omne illud quod ad nobilitatem principii pertinet in summo. Sed unitas est huiusmodi, quia ‘omnis virtus unita plus est infinita quam multiplicita’, ut dicit auctor De causis ; igitur in Deo », cum sit primum et summum principium, « erit summa unitas. Igitur erit non solum unum re, sed ratione, quia magis est unum quod est unum utroque modo quam altero istorum tantum ». Et si sic, tunc sine dubio non videretur in ipso debere poni plures rationes vel ideas ex parte rei.

 <Contra Cluniacensem et Augustinianum>

 \Prima ratio contra utrumque/ Contra utrumque magistrorum meorum arguo sic : divina essentia non est formaliter bonitas nec formaliter sapientia, et sic de singulis perfectionibus, vel divina essentia est unica formalitas et idea ; sed primum est falsum ; igitur secundum verum. Consequentia bona, si disiunctiva sumpta sit vera, quam probo sic : et sit a formalitas divinae essentiae et b formalitas bonitatis et c formalitas sapientiae divinae. Tunc arguo sic : vel formalitas b est eadem formalitas cum a vel non. Si detur quod non, habeo primam partem disiunctivae, scilicet quod divina essentia non est formaliter bonitas etc. Si detur primum, scilicet quod formalitas b est eadem formalitas cum a, pari ratione diceretur de c, et per consequens a b c sunt eadem formalitas. Consimiliter argueretur de ideis quod non sunt ponendae plures, igitur.

 \Secunda/ Secundo , ad positionem cuiuslibet videtur sequi quod Deus non esset simplicissimus, indivisibilis, immutabilis, universaliter perfectus, si tanta poneretur in ipso simplicissimo distinctio. Tum etiam quia talis distinctio aut esset accidentalis, quod non puto verum, vel realis simpliciter , et sit tot essent personae quot attributa, vel essentialis, quod est haereticum in divinis, scilicet ponere distinctionem essentiarum.

 Videtur igitur mihi cum multis aliis quod in divinis non sit ponenda talis formalitatum vel idearum distinctio.

 <Contra Cluniacensem>

 \Probatio Cluniacensis/ Magister meus de Cluniaco probat suum intentum tali medio, scilicet probando quod est distinctio formalis inter principium quo communicandi divinam essentiam Filio et communicandi eandem Spiritui Sancto, « quia cuilibet agenti forma sua substantialis vel accidentalis est principium agendi ; sed Deus Pater in productione Verbi agit actione personali et etiam Pater et Filius agunt in productione Spiritus Sancti ».

 Ut brevius faciam, salvo honore, ista verba ‘agere’ et ‘facere’ non sumuntur apte vel proprie in productionibus ad intra, immo magis in factione ad extra. Tamen isto secundum bonum intellectum admisso, concedo magistro meo illud quod suum argumentum concludit, scilicet quod essentia divina secundum aliquam rationem est principium communicandi se Filio et Spiritui Sancto, et hoc alias concessi , sicut ipse tangit. Sed supplico quomodo ex isto sequitur illa conclusio, quod inter principium quo communicandi divinam essentiam Filio et communicandi eam Spiritui Sancto est aliqua distinctio ex parte rei quam vocat distinctionem formalem. In veritate non possum videre quomodo sequatur.

 \Ad primam/ Ad primam rationem meam arguebam sic : divina essentia ut obiectum intelligibile universaliter perfectum est Patri ratio communicandi se ipsam Filio, per vos, igitur ut obiectum amativum et volitivum, et sic de aliis denominationibus perfectionalibus. Consequentia tenet, quia dicitis quod ut obiectum universaliter perfectum. Consequens tamen est contra secundam partem conclusionis per vos positae.

 Ipse respondet dicens quod non vult « negare quin quaelibet denominationum sit Patri ratio communicandi divinam essentiam » etc. , sed dicit quod « nulla illarum est ratio praecise ».

 Arguo sic : quia aut [72r] aliqua est perfecta ratio et proprie dicta Patri communicandi divinam essentiam Filio vel nulla. Si primum, tunc non videtur alia, per ipsum, quam essentia divina ut obiectum intelligibile universaliter perfectum, et sic reddit argumentum. Si dicat quod nulla est perfecta ratio etc., hoc est contra ipsum qui hoc ponit, et salvo honore ipsamet essentia divina est Patri principium – et ratio perfecta – quo communicandi se Filio et absque ulla distinctione ex parte rei est perfecta ratio Patri et Filio communicandi se Spiritui Sancto. Ex quibus patet rationem non solutam esse.

 Finaliter arguebam sic contra patrem meum : primum corollarium contradicit vestrae conclusioni. Probo : quia conclusio dicit quod divina essentia ut obiectum intelligibile etc. Corollarium dicit quod divina essentia absolute considerata non est Patri ratio se ipsam communicandi Filio. Arguebam sic : impossibile est divinam essentiam aliqualiter recte considerari nisi absolute vel ut absoluta consideretur, igitur impossibile est quod sit principium quo communicetur.

 Respondet quod « divina essentia potest concipi non absolute, immo per aliquem conceptum respectivum ».

 Contra, quia quaero ad quid ipsa referetur. Nec ad se nec ad personam, quia iam realiter distingueretur sicut persona Patris relata ad personam Filii, quod non est dicendum. Item, divina essentia ut sic, ubicumque transfundatur, semper est absoluta et se habet modo absoluto et est communis tribus personis, nec refert nec refertur, nec distinguit nec distinguitur, ut patet « De summa Trinitate ». Et hoc est expressus textus Magistri et Augustini, distinctione 5a primi : « Quod enim relative dicitur non indicat essentiam ».

 Sed dicit ipse : « essentia divina potest concipi conceptu respectivo ».

 Dico quod ille conceptus non est verus, cum reverentia, sed fictus, cui nihil correpondet in re. Item, quaero quid est ille respectus, quia aut est ipsa essentia relata, et hoc non, quia impossibile est ipsam esse relatam, vel est accidens in intellectu existens, et hoc nihil ponit in essentia divina, vel est alia res innominabilis, et si est indicibilis vel innominabilis, nominet mihi ipsam et libenter audiam.

 <Quattuor propositiones Petri contra Cluniacensem et Augustinianum>

 Unde finaliter, ut a magistris meis valeam informari, supplico in quattuor edoceri :

 \Prima propositio mea/ Prima propositio : divina essentia, ubicumque sit transfusa vel communicata, nullo modo distinguitur a se ut absoluta, immo semper est pure absoluta. Patet, quia nullum immutabile invariabile est a se ipso distinguibile.

 \Secunda/ Secunda : sicut in divinis ad intra praecise est duplex emanatio, sic praecise ibi invenitur duplex distinctio. Patet, quia ibi est realis inter personas, alia est inconvertibilitatis seu non omnimodae identitatis inter essentiam et personam, sic quod essentia est aliqua res quae non est Pater.

 \Tertia/ Tertia : in divinis ad idearum multiplicitatem sequitur in Deo esse inaequalitatem. Patet, quia una idea continebit esse tantum, alia autem esse et vivere, alia vero insuper intelligere, secundum quod res cuius est idea in pluribus assimulatur Deo, et exinde apparet ipsarum idearum inaequalitas et inde sequitur magna absurditas.

 \Quarta/ Quarta : divina essentia est res simplicissima non admittens distinctionem formalem nec multitudinem idealem, immo est unica idea omnium repraesentativa. Si vero sint plures ideae, illae sunt res ad extra. Patet, quia oppositum videtur repugnare divinae simplicitati. Est igitur in essentia summa simplicitas, licet in personis sit vera Trinitas.

\Tertius articulus/

Tertia conclusio principalis : Licet Pater communicaverit Victori potentissimo omnipotentiam sicut suam essentiam, tamen ad effectum extra producendum non requiritur Verbum divinum ut omnipotens vel ut infinitum.

 Prima pars est catholica. Secundam non assero, sicut nec alias. Cuius contradictorium posuit magister meus de Sancto Bernardo in duobus suis principiis. Unde in suo primo principio misit mihi quattuor probationes mihi nimis difficiles, ad quas in secundo meo principio evasi. Ipsas in secundo suo principio fortificavit et mihi ipsas misit.

 <Contra Cisterciensem>

 Unde suum corollarium est hoc : « Ad quemlibet effectum producendum requiritur divina omnipotentia ut virtus simpliciter infinita ». Prima sua ratio fuit haec : « Infinitas libertatis requiritur ad quemlibet effectum producendum ut primum esse et prima causa ; sed primum esse et prima causa in quantum tale est virtus simpliciter infinita ; igitur corollarium meum verum et vestrum falsum ».

 Respondi quod, concessa consequentia, negabam tam maiorem quam minorem.

 Sed ipse modo probat maiorem sic : « Impossibile est causam secundam agere non causa prima coagente, igitur impossibile est causam secundam agere nisi quatenus praemovetur a causa prima. Igitur nullus effectus producetur a causa secunda nisi quatenus producitur a causa prima ».

 Hic dico breviter, sine verborum multiplicatione, concedendo antecedens et negando consequentiam, prout li ‘quatenus’ tenetur specificative. Et ita negantur alia duo illata, quorum secundum est [72v] « igitur causa prima ut causa prima exigitur » etc.

 Probat minorem, « quia quaelibet exponens est vera, igitur et illa exposita ».

 Nego istam minorem, immo quaelibet ipsam debite exponens est falsa.

 Probat minorem per dua dicta, scilicet « quia omnis causa prima requiritur ad productionem cuiuslibet effectus » et « si aliquis effectus producitur, ille oritur causaliter a prima causa ».

 Concedo ista, nec concludit nisi pro me, quia sustineo quod Victor potentissimus omnipotens et infinitus requiritur ad productionem cuiuslibet effectus. Non tamen requiritur ut immensus etc.

 \Secunda/ Secundo arguebat sic : « Infinite perfectius et virtuosius est independenter et immutabiliter producere quam non sic producere ; sed Deus requiritur ut immutabiliter et independenter producens ad quemlibet effectum producendum ; igitur ».

 Breviter dixi negando minorem propter appellationem.

 Probat eam tamen, « quia illa est una reduplicativa cuius quaelibet exponens est vera ».

 Dico quod negavi minorem et nego adhuc ipsam prout li ‘ut immutabiliter et independenter’ tenentur seu iunguntur specificative cum li ‘producens’.

 Et quando dixit, « quodlibet mutabile et dependens profluit ab aliquo immutabili et independenti », conceditur.

 Et ultra, quando dicit, « tum etiam quia si illud non esset independens, ipsum non requireretur ad effectus omnes producendos », concedo sibi, ut iam dixi, quod essentia divina independens et immutabilis requiritur ad omnem effectum producendum, sed sustinibile est quod non requiritur ut sic, scilicet ut independens etc. Et ad istum sensum concedo quod infert, scilicet quod « ratio immutabilitatis et independentiae tribuit sibi ut requiratur ad quemlibet effectum producendum ».

 \Tertia/ Tertio arguebat sic : « Deus requiritur ad omnes effectus extrinsecos. Vel igitur ut virtus finita vel ut virtus infinita. Non primum, igitur secundum, quod est contra vos ».

 Dixi quod nec sic nec sic requiritur.

 Et quando dixit, « Igitur non requiritur », negavi consequentiam propter variationem suppositionis.

 Arguit sic contra solutionem : « Si Deus non requiritur ut virtus infinita nec finita, igitur, si per imaginationem Deus nullum virtutis gradum haberet finitum vel infinitum, non minus requireretur. Consequens est falsum, quia tunc esset infinite remissus in virtute ».

 Nego consequentiam, quia Deus infinitae virtutis requiritur, nec tamen requiritur ut infinitae virtutis.

 Dicit ultra : « Si Deus non requiritur ut virtus infinita vel ut independens nec ut primum ens etc., sequitur quod, si per imaginationem illae rationes ab ipso praescinderentur, adhuc esset cuiuslibet effectus productivus ».

 Nego consequentiam. Immo, si sic praescinderentur, nullius esset productivus, quia primum ens non esset primum ens, independens non esset independens, quae omnia videntur inimaginabilia.

 \Quarta/ Quarto et ultimo arguebat sic : « Deus requiritur secundum aliquam rationem essentialem intrinsecam ad cuiuslibet effectus productionem, et quaelibet talis ut sic est simpliciter infinita, igitur ad productionem alicuius effectus requiritur divina virtus ut simpliciter infinita. Vos », inquit, « conceditis consequentiam et consequens, quod est propositum meum ».

 Sine dubio, salvo suo honore, numquam concessi propositiones suas secundum quod iacent, sed concessi quod Victor potentissimus, infinitus, omnipotens, immensus etc. requiritur ad cuiuslibet effectus productionem, non tamen ut infinitus etc.

 <Duae considerationes contra Cisterciensem >

 Ut igitur magister meus videat meam intentionem, pono ad sustinendum meum corollarium duplicem imaginationem, scilicet ad sustinendum quod Victor potentissimus non requiritur ad effectus creati productionem ut omnipotens vel ut infinitus.

 \Prima consideratio mea/ Prima est quia quodlibet creatum ut sic est creatae et limitatae entitatis et perfectionis, igitur ex entitate vel perfectione sua ut sic non exigit ad sui productionem aliquam potentiam prout est omnipotens vel infinita. Ut si rex cum centum sufficit expugnare castrum, tunc castrum ex sua fortitudine vel resistentia non exigit ad sui expugnationem regem ut mille equites habentem, ita videtur in proposito.

 \Secunda/ Secunda, quia cum Deus habeat seu sit multae denominationes perfectionis simpliciter, si ad aliquid ad extra requiritur secundum unam illarum, satis imaginabile et sustinibile est quod non requiritur secundum aliam ut sic. Ut si secundum quod creator non videtur sequi quod requiritur ut omnisciens – non tamen quod ista aliqualiter distinguantur in Deo ex parte ipsius, ut dixi. Exemplum : si doctor in diversis scientiis, ut in artibus, decretis, et theologia, exigitur ad legendum logicam ut logicus, non tamen exigitur ut canonista vel theologus etc. Sic videtur mihi probabiliter quod propositio per me posita potest aliqualiter defensari et sustineri.

[74r] \QUARTUM PRINCIPIUM/

Utrum Victor potentissimus de Virgine natus sit cibus suavissimus animae collatus.

 Contra primum suppositum arguitur sic : Victoris potentissimi posse seu potentia non se extendit ad productionem supremi creabilis, igitur non est omnipotens seu omnifactibilis. Consequentia tenet ex duabus propositionibus primi et secundi principiorum magistri mei de domo Sancti Maturini , qui nititur probare supremam speciem esse possibilem et creabilem, immo, ut una sua ratio praetendit, iam actu creatam. Quod si ita est et Victor potentissimus non potest eam efficere, non videtur esse potentiae infinitae. Antecedens patet, quia suprema species tam in genere substantiae quam accidentis est impossibilis et inimaginabilis, igitur non est factibilis.

 Confirmatur, quia si Victor potentissimus sit omnipotens vel infinitus, tunc ad productionem cuiuslibet rei ad extra requireretur ut virtus simpliciter infinita, quod est intentum reverendi magistri mei de domo Sancti Bernardi in duobus suis principiis. Falsitatem consequentis probo, quia quodlibet ad extra productum est finitum et limitatum, igitur ex perfectione sua ut producatur nulla virtus requiritur ut infinita.

 Secundo contra secundum suppositum arguitur sic : quia si Victor potentissimus esset Virginis Filius, videretur quod de lege ordinata perfectior esset ut sic status Dei Genitricis quam status summi pontificis. Consequentiae et consequentis oppositum fortiter sustinuit contra me in duobus principiis reverendus magister meus de domo Praedicatorum , quia si ipsa adhuc viveret, clavibus Petri subiecta esset. Consequens et consequentiam probavi , quia esse Dei Matrem est habere aliquod dominium super Deum Filium suum ; hoc autem ut sic est status perfectioris quam habere praecise super creaturam dominium ; igitur etc.

 Tertio contra quaesitum, quia si Victor potentissimus esset animae cibus suavissimus, hoc esset ex eo quod sub speciebus corporis et sanguinis continetur, iuxta illud Iohannis 6o : Caro mea : « Manducatur itaque a fidelibus, sed minime laceratur ». Et exinde sequitur quod Christus hinc existens posset videri ab oculo beati vel angeli.

 Ex quo ulterius videtur sequi quod possibile esset beatum videre Filium et non Patrem nec Spiritum Sanctum, quod est intentum reverendi magistri mei de domo Minorum. Patet consequentia, quia Filius est ibi aliqualiter qualiter non est ibi Pater vel Spiritus Sanctus. Falsitatem tamen ultimi consequentis probo per Veritatem dicentem : Ego et Pater unum sumus.

 \In oppositum/ Pro parte affirmativa est verissima fides catholica. Unde pro primo supposito Athanasius : « Omnipotens Pater » etc. Pro secundo : « Homo est de substantia matris » etc. Pro quaesito Iohannis 6o : Caro mea vere est cibus etc.

 In ista quaestione iuxta quattuor tacta ponam quattuor propositiones cum quattuor magistris meis collativas. In prima videtur utrum Victor potentissimus sit supremae speciei creativus ; in secunda utrum ad quemlibet effectum necessario concurrat ut infinite factivus ; in tertia utrum status suae Matris sit status perfectissimus ; in quarta utrum sine Patre et Spiritu Sancto sit visibilis Filius.

<Primus articulus>

\Prima conclusio/ Prima conclusio : Sicut a quacumque specie creata vel creabili usque ad perfectionem Victoris aetherei est processus specierum in infinitum possibilis, sic a quacumque tali specie usque ad infimam talis processus est impossibilis.

 Primam partem probo sic : quia tot sunt species possibiles in esse produci quot modis Deus est imitabilis a creatura seu a tali specie. Patet ista maior ex terminis, quia imitatio passiva creaturae non est aliud quam ipsamet creatura determinato modo participans perfectionem et ut derivata et exemplata a Deo tanquam ab exemplari summe perfecto. Sed sic est quod Deus de se in infinitum est imitabilis, cum sit undiquaque perfectus vel infinitus. Igitur poterit esse ascensus specierum in infinitum a quacumque specie creata vel creabili usque ad ens simpliciter primum et infinitum.

 Secundam partem non deduco, quia parvum facit ad meum propositum.

 <Quattuor considerationes Petri et dialogus cum Stephano de Sancto Maturino>

 Ex prima parte intuli quod, licet Victor potentissimus sit immensi vigoris et immensae productivitatis, tamen [74v] non potest producere speciem supremae entitatis. Istius oppositum contradictorium tenet et tenuit reverendus dominus et magister meus dominus Stephanus de Cathalauno in duobus suis principiis. Et quia cum pluribus habeo conferre, ideo praecise recito quattuor considerationes supra positas opinionis meae, ut puto, radicales et fundamentales.

 <Prima consideratio>

 Prima est haec : si poneretur una intelligentia infinitae perfectionis, non esset infinita simpliciter nec adaequans potentiam aetherei Victoris. Patet, tum quia esset intelligentia praecise infinita secundum suam speciem vel secundum aliquod genus substantiae. Tum quia non omnes perfectiones omnium aliorum generum haberet in unitate simplici sicut Deus. Tum quia haberet unam imperfectionem, scilicet dependentiam, necessario annexam. Tum quia non haberet virtutem producendi immediate quodlibet producibile, et sic de multis imperfectionibus. Ex quibus patet quod talis non esset species suprema creari possibilis.

 Ad ista respondet magister meus, primo quod « ista consequentia non valet, scilicet quod si esset aliqua intelligentia infinita, quod non esset infinita simpliciter, quia Deus est intelligentia » etc.

 Diu est quod magister meus et ego concordavimus in isto conflictu. Solum volebamus loqui de intelligentia vel suprema specie creata, et non increata. Scio enim quod Pater ab initio producit intelligentiam infinitam simpliciter. Ideo solutio sua non videtur ad propositum, maxime quia ibidem addo quod non esset adaequans potentiam aetherei Victoris. Satis absonum esset dicere quod Deus non adaequat potentiam divinam.

 Consequenter dicit quod, si intelligam de creata intelligentia, adhuc negat consequentiam, « nam bene sequitur : ‘Ista intelligentia est infinitae perfectionis, igitur est infinita’, sed non sequitur : ‘Est infinita, igitur est infinitae perfectionis’ ».

 Sed supplico quomodo vadit ad rem. Ego sustineo semper quod non sequitur : ‘Est infinitae perfectionis vel infinita, igitur est infinita simpliciter vel adaequans’ etc., ita quod, salvo honore, in ista solutione et multis sequentibus ipse semper dimittit li ‘simpliciter’, et tamen expono sibi li ‘simpliciter’ hic, quia adaequans infinitatem divinam.

 Quod autem dicit, quod « illa consequentia non valet : ‘Est infinita, igitur est infinitae perfectionis’ », licet non sit ad propositum, tamen probo illam valere, quia nisi esset infinitae perfectionis, aliter non posset assignari unde esset infinita, immo optime sequitur : ‘A est corpus undiquaque infinitum, igitur est infinitae perfectionis’, quia non attendendo ad aliam perfectionem, magnitudo est aliqua perfectio. Igitur si hoc corpus sit infinitae magnitudinis, sequitur quod est infinitae virtutis.

 Ad primam probationem, quia, ut dixi, solum esset infinita secundum suam speciem, igitur non esset infinita simpliciter, respondet quod « ista consequentia est bona : ‘Est infinita secundum suam speciem, igitur est infinita’ ».

 Nescio si sit modus suae patriae, sed ipse semper furatur unum vocabulum, scilicet li ‘simpliciter’. Sicut bene sequitur : ‘Iste est gratus Deo, igitur habet gratiam’, non tamen sequitur : ‘igitur est gratus supereffluenter’, ideo etc.

 Tum secundo, ut dixi, quia talis intelligentia non haberet omnes perfectiones omnium aliorum generum in unitate simplici sicut Deus, igitur non esset infinita simpliciter nec adaequans etc., respondet quod « non sequitur ex illo assumpto ‘igitur non esset infinita’ ».

 Ecce quod adhuc, ut prius, dimittit li ‘simpliciter’ et li ‘adaequans’ etc. Numquam negavi quin esset infinita, sed dixi quod non esset infinita simpliciter nec adaequans.

 Magister meus inducit exemplum, « quia non sequitur : ‘Filius non potest producere quamlibet rem quam Pater potest etc., igitur Filius non est infinitus’, non sequitur ».

 Sine dubio illud exemplum non suffragatur isti solutioni, quia sermo est de producibili ad extra, et talis productio aequaliter convenit cuilibet divinae personae, ideo transcendit metas nostrae disputationis.

 Tum tertio, ut dixi, quia haberet unam imperfectionem annexam, scilicet dependentiam, igitur etc., [75r] ipse dicit quod « non sequitur ex hoc quin esset infinita ».

 Nec umquam conclusi illud, sed sequitur quod non esset infinita simpliciter nec adaequans etc.

 Tum quarto, ut dixi , quia non haberet virtutem producendi quodlibet producibile, igitur non etc., negat consequentiam, quia « Filius et Spiritus <Sanctus> non possunt producere quodlibet producibile ».

 Iam apparet quod exit metas, quia de producibili creato vel specie creata semper locutus sum et ipse, ut patuit in suis principiis.

 Consequenter dicit quod, si velim dicere quod « talis intelligentia creata infinitae perfectionis non adaequaret perfectionem aetherei Victoris », tunc concedit esse verum.

 Bene potest videre pater meus quod ista fuit propositio mea, ideo, salvo honore, non videtur mihi aliqua solutio ad propositum data.

 Dicit etiam quod « non inde sequitur quod talis intelligentia infinita non esset species suprema ».

 Videtur mihi quod optime sequatur, quia si foret infinita secundum sapientiam, non inde sequitur quod esset infinita secundum potentiam vel iustitiam, et sic de aliis perfectionibus, et per consequens Deus posset producere perfectiorem et perfectiorem semper, igitur.

 <Secunda consideratio>

 \Secunda/ Secunda consideratio erat talis : eodem modo se debet habere iudicium hominis de processu talium specierum secundum sub et supra. Sicut si modo nulla species esset producta et Deus produceret angelum in perfectione ut quattuor, tunc, illo producto, qui diceret quod Deus non posset producere archangelum perfectiorem vel speciem cherubicam etc., qui hoc diceret multum deficeret, sic etiam quacumque et quantumcumque specie nobili producta, qui diceret quod Deus non posset etc. satis deficeret. Et ista consideratio currit non solum in substantialibus, sed etiam in accidentalibus speciebus, quia perfectiorem speciem posset perfectioribus accidentibus informare et sic semper ascendendo.

 Ad istud respondet multum bene quod « ista consideratio bene procedit de quacumque specie finita, quod quicumque diceret quod Deus non posset producere perfectiorem multum deficeret. Sed non procedit de specie infinita suprema in genere creaturarum, quia tali producta Deus non posset producere perfectiorem, et illa esset suprema species ». Videtur mihi quod sit sua responsio in summa.

 Sed contra istud arguitur quod procedit aeque de infinita, si talis per possibile vel impossibile esset producibilis, sicut de finita. Tum primo, quia Deus tantum distat ab infinita sicut a finita, igitur inter ipsum et quamlibet illarum poterit alias producere species, vel cur tam varie ? Tum secundo, quia solum foret infinita secundum quid, non simpliciter, et forte deessent sibi mille perfectiones, cur igitur Deus non posset producere aliquam cui plures conferret infinitas perfectiones etc. ? Tum tertio, quia Deus tante seu tot modis est imitabilis ab infinita sicut a finita, cum aequaliter ex parte sui ab utraque distinguatur, modo, cum infinitis modis ab ista finita sit imitabilis, et cum secundum omnes illos modos possent produci species ad extra, sequitur intentum. Tum quarto, quia Deus sine comparatione plus distinguitur a quacumque specie creata vel creabili quam duae species creatae distinguantur ab invicem – patet, quia infinite simpliciter distinguitur a talibus ; sed secundum eum, inter creaturam et creaturam infinitae species mediae possunt a Deo creari ; igitur et inter Deum et illam infinitam – patet consequentia, quia Deus plus excedit illam infinitam quam illa intelligentia infinita excedat finitam ; sed propter excessum istius ab illa possunt produci infinitae etc.

 Unde ex iam dictis videntur mihi fulciri duae aliae considerationes, ad quas pauca dicam.

 <Tertia consideratio>

 \Tertia/ Tertia est : inter quaecumque extrema positiva in infinitum distantia contingit dare infinita media – patet, quia de nulla distantia, sive sit localis vel formalis, iudicamus nisi quia inter illa extrema sunt vel esse possunt tot et tanta media ; sed constat quod Deus in infinitum distat perfectionali distantia a quacumque specie data vel dabili ; igitur inter ipsam et ipsum cadet gradus specificus medius possibilis in infinitum. Haec est consideratio Dionysii , qui comparat processum creaturarum a Deo processui numerorum ab unitate. Et credo quod ab unitate est processus numerorum in infinitum, etiam secundum Augustinum.

 Hic magister meus dicit aliqua. Primo, quod « inter Deum et quamcumque creaturam finitam infinita possunt esse media ».

 Concedo sibi, nec solvit argumentum.

 Secundo, quod « non solum inter Deum et creaturam, immo inter creaturam et creaturam [75v] possunt infinitae species mediae a Deo creari ».

 Si istud sit verum, plus suffragatur mihi quam sibi. Patet ex dictis, quia Deus plus excedit et distinguitur a quocumque creato quam etc.

 Tertium dictum suum est quod, « si esset una species infinitae perfectionis simpliciter in genere creaturarum suprema, inter illam et Deum non possent creari species mediae maiores et perfectiores illa » etc.; multa dat persuasiva et exempla.

 Hic, cum correctione, dico quod « ad impossibile sequitur quodlibet ». Ideo si esset una intelligentia creata simpliciter infinita vel infinitae perfectionis, multa inde sequerentur, quia reputo hoc impossibile, loquendo de infinito simpliciter, ut praedixi.

 Dico secundo quod, quocumque ente possibili producto, Deus tantum distingueretur ab illo sicut a quocumque alio, ideo non video cur non possent aliae species mediae produci maiores vel minores inter Deum et tale ens sicut inter duo entia creata.

 Alia multa inducit exempla quae videntur idem sonare, ideo causa brevitatis non plus dico.

 <Quarta consideratio>

 \Quarta/ Quarta et ultima propositio fuit haec : licet Victor potentissimus supremam speciem creare possit vel forte iam producerit de lege statuta, tamen quacumque producibili potest perfectiorem efficere de potentia absoluta.

 Prima pars est clara. Secundam partem probavi, non de meo, sed de suo, quia, ut alias arguebat, « propositis duabus contradictoriis propositionibus, et de affirmativa certum est quod non est contra fidem, immo forte pro fide, et de negativa certum est quod non est pro fide, immo forte contra fidem, tunc tutius est tenere affirmativam quam negativam ». Ista est maior sua, cui addo minorem : sed ita est de istis duabus : ‘Quacumque specie creata Deus potest producere perfectiorem’ et ‘Non est ita quod quacumque specie’ etc. Ego habeo sustinere affirmativam, quae, secundum eum, est tutior et divinae omnipotentiae favorabilior ; igitur pro me.

 Hic dicit primo quod « prima pars satis indiget glosa ».

 Nescio si ipse velit dare glosam Aurelianensem, sed ego do glosam Parisiensem, quia secundum valentes doctores verisimile est quod Deus numquam creabit animam perfectiorem et donis gratuitis pignoratam quam fuerit anima Christi, nec etiam nobiliores seu perfectiores angelicas species, ideo etc.

 Ad illam probationem, ‘propositis duabus’ etc. quae fuit sua et mea, respondet quod « quilibet habet tenere quod qualibet specie producta Deus potest producere perfectiorem ». Ipse concedit istam affirmativam de specie finita, sed non de infinita, immo, ut dicit, « si Deus produceret unam speciem infinitae perfectionis, non posset ultra producere perfectiorem, et hoc magis favet divinae omnipotentiae ». Haec sunt dicta sua in brevi.

 Supposita prima propositione, scilicet ‘propositis quibuscumque’ etc., sumo istam : ‘Producta specie infinita Deus potest producere perfectiorem’. Tunc sic : ista propositio nullam includit contradictionem nec habet contra se auctoritatem nec Ecclesiae determinationem, et est affirmativa et plus videtur favere divinae omnipotentiae quam sua opposita. Quod probo, quia quanto aliquod agens potest nobiliorem et perfectiorem effectum producere, tanto est perfectior seu potentior. Unde ostenso pulcherrimo iocali, si artifex potest pulchrius efficere, reputatur perfectior artifex, sic etc. Vel si aliquod castrum dicatur inexpugnabile et miles expugnet illud, reputatur potentior vel fortior, iuxta dictum Christi : Si autem fortior eo supervenerit etc. Cum igitur Deus omnipotens sit potentiae omnifactibilis et illimitatae, videtur satis derogari tantae potentiae dicere quod ad aliquod ab ipso creatum terminetur vel terminari possit sua potentia sic quod nihil perfectius possit producere ultra. Et magis videtur tantae potentiae faveri dicendo quod quocumque, sive finito vel infinito, saltem creato in esse producto, possit adhuc perfectius et adhuc perfectius sine termino ab ipsa produci.

 Tum secundo, quia si esset aliqua intelligentia infinita secundum unam perfectionem, ut puta sapientiam, solum, Deus posset producere aliam infinitam et secundum sapientiam et secundum potentiam, et certum est quod secunda esset perfectior prima. Cum igitur Deus sit infinitae perfectiones ad bonum sensum, sequitur quod quocumque infinito penes unam vel plures perfectiones dato, adhuc plures perfectiones poterit Deus alteri communicare. Aliter videtur quod dandum esset aliquod obiectum ad extra adaequans totam potentiam divinam sicut sua essentia etc. [76r]

 Unde finaliter, quia alias magister meus dicit quod, si habuisset optionem duarum opinionum, libentius sustinuisset meam quam oppositam, et sine dubio ita facit de facto et sustinet meam, quia, quando loquitur de specie suprema vel infinita, dicit quod Deus non posset producere maiorem vel perfectiorem nisi produceret unam continentem illam et aliquid aliud ultra, et ita dicit de infinita multitudine etc., et sic supremo erit magis supremum, et dato quocumque infinito creato adhuc, secundum ipsum, poterit dari perfectius, quia continens illud et aliud etc., et sic, cum ipse sit homo pacificus, concordat mecum in opinione mea.

 Ista sint dicta contra etc.

<Secundus Articulus>

\Secundum corollarium/ Secundum corollarium : Cum ita sit quod non potest produci effectus simpliciter infinitus, sequitur quod ad nullum producibile ad extra requiratur divina omnipotentia ut omnipotens vel ut infinita. Quod non asserui, sed solum collative posui. Huius oppositum tenuit reverendus magister meus de Sancto Bernardo in duobus suis principiis. Unde in primo suo principio fecit contra me quattuor rationes valde mihi difficiles, ad quas, ut potui, in secundo principio evasi. Ipsas autem in secundo principio fortificavit.

 <Contra Cisterciensem>

 Unde suum corollarium contra meum est hoc : « Ad quemlibet effectum producendum requiritur divina omnipotentia ut virtus simpliciter infinita ». Prima ratio sua fuit haec : « Infinitas libertatis requiritur ad quemlibet effectum producendum ut primum ens et prima causa ; sed primum ens et prima causa in quantum tale est virtus simpliciter infinita ; igitur corollarium meum verum et vestrum falsum ».

 Respondi quod, concessa consequentia, negabam tam maiorem quam minorem.

 Sed ipse probat modo maiorem sic : « Impossibile est causam secundam agere, non causa prima coagente, igitur impossibile est causam secundam agere nisi quatenus praemovetur a causa prima ; igitur mullus effectus producetur a causa secunda nisi quatenus producitur a causa prima ».

 Hic dico breviter, sine verborum multiplicatione, concedendo antecedens et negando consequentiam prout li ‘quatenus’ tenetur specificative. Et ita nego alia duo illata, quorum primum est « igitur nullus effectus » etc. ; secundum est « igitur causa prima ut causa prima » etc.

 Probat minorem, quia « quaelibet exponens est vera, igitur et ipsa ».

 Nego assumptum, immo quaelibet vel saltem aliqua debite exponens ipsam est falsa sicut ipsa.

 Probat antecedens per duo dicta. Primum, quia « omnia causa prima requiritur ad productionem cuiuslibet effectus » et « si aliquis effectus producitur, ille oritur causaliter a prima causa ».

 Concedo ista, nec sunt contra me, quia habeo sustinere quod Victor potentissimus omnipotens et infinitus requiritur ad productionem cuiuslibet effectus. Non tamen requiritur ut infinitus vel immensus.

 Secundo arguebat sic : « Infinite perfectius et virtuosius est independenter et immutabiliter agere seu producere quam non sic producere ; sed Deus requiritur ut immutabiliter et independenter producens ad quemcumque effectum producendum ; igitur ».

 Breviter dixi negando minorem propter appellationem.

 Probat illam, tum « quia illa est una reduplicativa cuius quaelibet exponens est vera ».

 Alias negavi minorem et adhuc nego prout li ‘ut immutabiliter’ et ‘independenter’ tenentur seu iunguntur specificative cum li ‘producens’.

 Et quando dicit, « quodlibet mutabile et dependens profluit ab aliquo immutabili et independenti », istud concedo et semper concessi.

 Et ulterius, cum dicit, « quia si illud non esset independens, illud non requireretur ad effectus omnes producendos », concedo sibi, ut iam dixi, quod essentia divina independens et immutabilis requiritur ad cuiuslibet effectus productionem, sed sustinibile est quod non requiritur ut sic, scilicet ut independens etc. Et ad istum sensum concedo quod infert, scilicet quod « ratio immutabilitatis et independentiae tribuit divinae essentiae secundum bonum intellectum, scilicet quod requiratur ad quemlibet effectum producendum ».

 Tertio arguit sic : « Deus requiritur ad omnes effectus extrinsecos. Vel igitur ut virtus finita vel ut virtus infinita. Non primum, igitur secundum, quod est contra vos ».

 Respondi quod nec ut virtus finita nec requiritur ut virtus infinita.

 « Igitur », inquit, « non requiritur ».

 Negavi consequentiam propter variationem suppositionis.

 Magister meus arguit sic contra solutionem : « quia si Deus non requiritur ut virtus finita nec ut infinita, igitur, si per imaginationem Deus nullum virtutis gradum haberet finitum vel infinitum, non minus requireretur. Consequens est falsum, quia tunc [76v] esset infinite remissus in virtute ».

 Declino consequentiam, quia tantummodo sequitur quod Deus infinitae virtutis requiritur, nec tamen requiritur ut infinitae virtutis.

 Dicit ultra : « Si Deus non requiritur ut virtus infinita vel ut independens nec ut primum ens etc., sequitur quod, si per imaginationem illae rationes ab ipso praescinderentur, adhuc esset cuiuslibet effectus productivus ».

 Declino istam consequentiam, immo, si sic praescinderentur, nullius esset productivus, quia primum ens non esset primum ens, independens non esset independens, quae omnia sunt inimaginabilia.

 Quarto et ultimo arguebat sic : « Deus requiritur secundum aliquam rationem essentialem intrinsecam ad cuiuslibet effectus productionem, et quaelibet talis ut sic est infinita, igitur ad productionem alicuius effectus requiritur divina omnipotentia ut etc. Vos », dicit magister meus, « conceditis consequentiam et consequens, quod est propositum meum ».

 Sine dubio, salvo honore, numquam concessi propositiones suas secundum quod iacent, sed semper concessi quod, licet Victor potentissimus omnipotens infinitus requiratur ad productionem cuiuslibet effectus ad extra, tamen non requiritur ut virtus simpliciter infinita, et solum hoc teneo collative.

 Et quia de ista materia non habeo pro praesenti plus conferre, ideo iuxta intellectulum meum volo mihi ipsam explanare. Dixi quod Victor potentissimus etc.

 Prima imaginatio istius considerationis videtur esse ista : quia quodlibet creatum ut sic est finitae et limitatae entitatis et perfectionis, igitur ex entitate vel perfectione sua ut sic non exigit ad sui productionem aliquam potentiam prout est omnipotens vel infinita. Ut si rex cum centum sufficit expugnare castrum, tunc castrum ex sua fortitudine vel resistentia non requirit ad sui expugnationem regem ut mille equites habentem, ita videtur in proposito quod nullus effectus etc.

 Secunda, quia, cum Deus habeat seu sit multae denominationes perfectionis simpliciter, si ad aliquid ad extra requiritur secundum unam illarum, satis imaginabile et sustinibile est quod non requiritur secundum aliam ut sic. Ut si secundum quod creator, non videtur sequi quod requiratur ut omnisciens – non tamen quod ista distinguantur aliqualiter ex parte rei, ut alias contra magistrum meum de Cluniaco dixi. Exemplum : si doctor in diversis scientiis, ut in artibus, decretis, et theologia, exigitur ad legendum logicam ut logicus, non tamen exigitur ut canonista vel theologus, sic etiam in proposito, ut dictum est.

 Ista sint dicta ad magistrum meum, cui etc.

<Tertius articulus>

Tertia conclusio de secundo supposito : Quam congruum et decentissimum fuit Matrem castam edidisse invictissimum Victorem, tam decens et congruum fuit ipsam statum possedisse ceteris perfectiorem.

 <Contra Praedicatorem>

 Prima pars est ita catholica quod non indiget probatione. Secundam partem credo esse verissimam, loquendo de statu viatoris et de lege ordinata, quam catholice sustineo contra reverendum bachalarium de domo Praedicatorum qui mecum forte certamen arripuit. Unde ut cum ipso conferam, apparet primo esse supponendum gradum vel statum summi pontificis esse statum solum commissivum, ita quod papa non est nisi Christi officiarius et vicarius in terris. Status autem divinae maternitatis non sic, quia non solum habet commissariam, sed etiam ordinariam potestatem et dignitatem.

 Ex quo arguitur sic : impossibile est regem terrenum suum dignificare officiarium quantumcumque suam sibi committat potestatem sicut mater sua redditur digna et honorabilis apud eum ex gradu suae maternitatis, igitur et ita est suo modo de rege caelesti. Tenet consequentia, quia ex parte assumptae humanitatis ex utero materno quilibet tenetur ad honorem suae matris, Tobiae 4o : Honorem habebis matri tuae omnibus diebus vitae tuae. Assumptum probatur, quia aliter sequeretur quod rex suo bubulco tantam posset committere potestatem quod ipse esset dignus maiori reverentia et honore tam ab eo quam a populo suo quam regina, quae esset mater sua. Et multae aliae absurditates possent sequi ex opinione magistri mei et ex sua conclusione contra me posita, quam nullo modo probavit.

 Et confirmatur, quia ille status est dignior ex quo sequitur sublimior et dignior sequela ; [77r] sed sic est in proposito ; igitur. Probo minorem, quia ex gradu vel statu summi pontificii sequitur quod ipse sic graduatus sit servus servorum, quod non videtur status magnae nobilitatis, quia licet servire Deo aliqualiter sit regnare, tamen esse servum servorum cuiuscumque ut sic non sonat dignitatem nec status nobilitatem. Ex statu autem divinae maternitatis ipsa Mater Dei non efficitur serva servarum, sed potius regina caelorum et domina angelorum.

 Ego posueram quattuor fundamenta meae positionis radicalia ; quia, cum honore ipsius, numquam vidi aliquod fundamentum suae opinionis sustentativum, fecit praecise duas rationes, quibus infractis non audivi ultra querelam ; ipse accipit tres fundamenta mea pro maioribus, et fundat tres rationes.

 <Tres rationes Praedicatoris et responsiones Petri>

 \Prima ratio sua/ Primo arguit sic : « Primus modus imaginandi perfectionem status est ex parte gratiae seu caritatis ; sed ut sic status pastoralis officii est perfectior ». Probat, « quia est status ponendi animam pro grege suo, Iohannis 10o : Bonus pastor etc. ; hoc autem non est de statu divinae maternitatis ; igitur ».

 Dico quod ista ratio nihil facit contra meum fundamentum, propter multa. Primo, quia per hoc probaretur quod status minimi curati parochialis esset specifice et intensive, non extensive , tam dignus sicut status summi pontificis. Patet, quia talis tenetur mori pro grege sibi commisso in casu in quo grex sibi commissus in fide periclitaretur, igitur. Tum secundo, quia obligari ad moriendum pro grege quantum est de se nullam sonat nobilitatem seu perfectionem, aliter Deus, qui est inobligabilis, careret aliqua perfectione. Tum tertio, quia talis obligatio in casu extendit se ad omnes, et ita gloriosa Mater Dei viatrix fuisset prompta corporaliter mori pro fide catholica vel pro aliorum spirituali vita.

 Dico quarto quod ipsa pro salvanda Filii sui corporali vita citius et libentius exposuisset se morti quam papa pro grege suo vel pro causa Dei, sicut Petrus, primus Christi vicarius, videns imminere mortem, audacter fugit et Dominum suum negavit, immo etiam illa die qua debuit crucifigi in Roma fugit et exemplum fugiendi suis posteris derelinquit. Sed Dei Mater, non timens gladium nec mortem, constanter stabat iuxta crucem. Videat igitur ipse qui fundat statum papalem in caritate et gratia ubi fuerit, vel in ipso vel in ipsa, maior gratiae et caritatis abundantia. Unde numquam legimus papae dictum in collatione papatus quod sit ‘gratia plenus’, sed in collatione maternitatis dictum est Mater ‘ave gratia plena’.

 Duas alias rationes obmitto. Videat quantum sua auctoritas pro ipso faciat.

 \Secunda/ Secundo, sumpta secunda radice mea, arguit sic : « Quia perfectio status potest attendi respectu essentialis perfectionis non attendendo caritatem vel gratiam ; sed ut sic », ut dicit, « status papalis officii est perfectior quam status etc. ; igitur ». Probat minorem, « quia status divinae maternitatis posset convenire uni asinae, sed status summi pontificis non posset convenire uni asino, quia nullum animal brutum potest esse papa ».

 Contra suam rationem pono talem propositionem : quam possibile vel impossible, congruum vel incongruum, fuit asinam esse Dei Genitricem, tam possibile etc. est asinum esse summum pontificem. Probo, quia unum non includit contradictionem plus quam reliquum.

 Item , refert Aesopus, libro III suarum Veritatum , quod dominus Regnardus venit ad asinum etc. seriose. Ex quo infero quod non solum de potentia absoluta, sed de facto iste asinus fuit sacerdos vel episcopus. Patet, quia audivit Regnardi confessionem et postea dedit sibi absolutionem ; hoc autem solum pertinet ad sacerdotem vel episcopum, IV Sententiarum, distinctione 17a. Item, ad solum papam vel episcopum pertinet confirmare vel coronam dare , IV Sententiarum, distinctione 7a ; sed iste asinus dedit sibi confirmationem et posuit super caput eius coronam de pede praetenso ; igitur.

 Item, Petrus Damianus : « Episcopus illiteratus est asinus coronatus » : ecce habemus asinum episcopum coronatum. Quare igitur non poterit esse papa ? Et plus miror de magistro meo qui tantum coartat potentiam divinam, dicens quod Deus non posset facere papam esse asinum vel econtrario. Supplico, nonne Deus posset facere quod papa assumeret naturam asininam hypostatice ? Et si dicat quod ad hoc requiritur virtus infinita, tunc [77v] concurrat Deus secundum totam suam potentiam absolutam cum persona creata ad assumptionem naturae asininae hypostatice cum persona creata uniendae, et tunc per communicationem idiomatum papa erit asinus et asinus papa.

 [inserted cedula with cross symbol 78r] Item, omnem perfectionem limitatam potest Deus communicare creaturae quae non repugnat sibi ; sed suppositum creatum posse supponere aliam naturam creatam non ponit infinitatem in eo. Probo, quia illud suppositum et illa natura sunt finita. Modo finitum additum infinito non facit infinitum. Alia dimitto.

 Et in veritate videtur includere contradictoria, quia dicit quod possibile est Deum esse asinum et tamen impossibile est asinum esse pontificem summum. Rogo si Christus asinaretur, nonne adhuc esset summus pontifex et summus pater patrum ? Quo posito, sequitur quod nullus asinus est papa, aliquis asinus est papa. Nonne etiam Deus posset convertere papam in asinum ? [end cedula, return to 77v] Vel etiam nonne posset papa esse asinus et econverso per talem conversionem ? De qua loquitur Augustinus, XVIII De civitate, capitulo 17o , de quodam philosopho qui, cum loqueretur cum muliere maga, conversus est in asinum etc. Posset igitur Deus facere unum asinum papam, qui fortiter praedicaret, quia habet altam vocem, sicut asina Balaam locuta est , et audiret confessiones, quia habet satis magnas aures.

 Si dicat magister meus quod nesciret custodire gregem sibi commissum, immo optime, nonne videmus canes disciplinatos optime custodire domum a furibus et gregem ovium a lupis irruentibus melius quam multi homines ? Quare igitur Deus nesciret ita bene disciplinare papam asinum sicut homo canem suum ? Videat igitur quod illa radix stat firma et quantum valeat contra illam suum argumentum.

 <Tertia> Tertio ex tertia radice mea arguit sic : « Perfectio status potest attendi respectu dominii vel praelationis ; sed ut sic status pastoralis officii est dignior et perfectior ». Probat per illud Lucae 22o : Ecce duo gladii hic, per quos intelliguntur duo principatus, secundum doctores.

 Hic dico aliqua. Primo quod dominus papa vel status eius parum nobilitatur ex accepta iurisdictione. Primo, quia, ut dixi, solum est commissaria. Supplico, si dominus rex committeret uni sanatorio totum Parisiensem vicecomitatum et quod posset latrones punire vel suspendere, nonne ex hoc iste sanatorius vel status eius multum nobilitaretur vel esset perfectus ? Vere non esset tam nobilis status eius sicut status matris regis vel filii regis qui non habent talem commissionem. Similiter, dico, si papa committeret potestatem spiritualem alicui rudi episcopo vel curato, nonne talis magis perficeretur ? Immo forte minus. Similiter , iurisdictio domini papae quo ad gladium temporalem non est multum executiva, nec inde status eius multum nobilitatur, immo, prohdolor, status eius quo ad hoc multum deprimitur, et ipse multum angustiatur.

 Videat igitur quae sit ista perfectio status et nobilitas. Videat similiter a quo papa accepit istam iurisdictionem et regratietur matri principis vel imperatoris papae talem iurisdictionem committentis, respectu cuius principis ille est servitor, illa mater, ille vicarius et subditus principis, ille princeps est subditus suae matris. Videat igitur quis ex potestate commissaria sit plus laudandus, vel iste vel illa Virgo Dei Genitrix etc..

 Et miror de magistro meo, qui, cum vocetur frater Iohannes le Gay, quod est ‘lascivus et amorosus’, et tales consueverunt esse pro dominabus, quia alias audivi quod voluit vel de facto fuit uxoratus, cum igitur Virgo gloriosa sit omnium dominarum domina, merito deberet stare pro parte sua. Gayus etiam est nomen imperatoris de quo ipse inaniter gloriatur. Constat autem quod grave et inhonestum esset imperatoribus tenere terram suam ab uno presbytero, et tamen ipse est cum papa contra imperatorem. Ex quo credo quod ipse numquam fuit filius Gaii imperatoris, sed potius Gaii papae et martyris.

 <Contra solutiones Praedicatoris ad rationes Petri>

 Consequenter magister meus dissolvit rationes meas. Ad primam, quae fundabatur in dictis Sancti Doctoris , scilicet quod status cuiuslibet fidelis potest optime considerari in ordine caritatis, ipse dicit quod « glosandae sunt auctoritates Sancti Doctoris ibi adductae, quia non locuntur de statu perfectionis simpliciter, sed de statu personae privatae quo ad Deum » etc.

 Nescio qua glosa indigeant dicta illius doctoris glosari, quia videntur mihi clara et plana. Unde numquam volui dicere nec Sanctus Doctor quod status perfectionis attenditur totaliter circa caritatem et circa nihil aliud, sed dixi quod perfectio status humani penes caritatem convenienter potest attendi, quia perfectio status apud iudicium divinum est penes interius, id est, caritatem, secundum Thomam, perfectio autem status apud iudicium humanum est penes exterius, scilicet illa quae videntur ; [78bisr] sed sine comparatione potior et validior est approbatio divina quam humana ; igitur perfectior et eligibilior est status interius, scilicet in caritate, radicatus, quam status exterius, scilicet in his quae hominibus placent, fundatus.

 Ipse nihil dicit ad istud nisi quod « sic loquendo de statu, scilicet pro statu existendi in caritate, iste modus loquendi non est consuetus ».

 Cui dico quod, sine dubio, immo est optime consuetus. Et sive sit sive non, dico cum sancto Thoma Cantuariensi quod numquam legi quod Deus sit consuetudo, sed bene quod Deus est veritas. Puto enim quod ille status qui apud Deum et sanctos approbatur perfectior reputatur. Unde peto sibi utrum plus vellet vivere in statu papali sine caritate et finaliter damnari vel vivere in statu alio regulari cum caritate et aeternaliter beatificari. Ex quibus patet quod non solvit.

 Ad rationes alterius comparationis, primo dicit quod, « licet Virgo gloriosa fuerit Mater Dei, tamen hoc fuit valde per accidens, et ideo, si habuit dominium super ipsum, hoc non fuit in quantum est Dei Filius nec in quantum est Deus, sed ratione humanitatis assumptae , et ideo non concluditur ex hoc quod status eius fuerit multum dignificatus ».

 Hic primo supplico magistro meo utrum Virgo gloriosa ex parte illius humanitatis assumptae fuerit ita vera Mater Dei sicut mater sua fuit mater Iohannis Gaii. Nescio tamen utrum fuerit filius asinae, quia etc. Si dicat quod non, salvo honore, videtur impie sugillare illud magnum nomen ‘theotocos’, cum Nestorio et Eutychio. Si sic, cur igitur non habebit veram praelationem et dominationem super ipsum sicut regina super filium ? Cur non subicietur ei et ex hoc sortietur perfectum statum sicut et regina ? Immo videtur quod numquam fuit filius qui plus matrem debuit honorare et esse ei subiectus, tum primo quia hoc facere docuit, igitur prius facere debuit et de facto fecit. Tum secundo quia non ex viri semine sed ex purissimis sanguinibus ipsius totam corporalem substantiam accepit, quod non est de aliis filiis.

 Et supplico unde valet ista consequentia : ‘Filius Dei in Virgine non accepit divinitatem, vel Virgo non dedit sibi divinitatem, igitur illud dominium est multum per accidens’ ? ‘Mater mea non dedit mihi animam nec sumpsi animam ab ipsa, quae anima est nobilior pars mei, igitur dominium quod habet super me est valde per accidens’ ? Vel ‘quod est mater mea in multis per accidens’ ? Credo quod nullus diceret consequentiam valere.

 Consequenter dicit quod, « seclusa caritate, perfectior esset status summi pontificis quam Dei Genitricis propter sexum virilem » etc.

 Magister meus semper vadit per ambages et effugit proprios limites. Postquam vult loqui de potentia absoluta. Supplico, nonne Deus posset facere quod una mulier esset papa ? Immo, ut audivi, aliquando accidit quod una de facto fuit papa vel papata, immo absolute mulier esset, consecraret, et omnia sacramenta conficeret, immo, posita potentia absoluta, hoc est totaliter per accidens quod vir plus esset papa quam mulier. Si procedat de potentia ordinata, ad dictum suum sequitur quod quilibet Iudaeus, paganus, Iudas, et Pilatus fuerint perfectioris status quam Virgo gloriosa. Patet, quia fuerunt viri, ista mulier. Consequens autem offendit pias aures, ideo non debet audiri.

 Ad unam aliam rationem quam feci de laudibus inexplicabilibus quas ipsa sortitur ex parte divinae maternitatis, et tamen nullas tales sortitur papa ex statu suae dignitatis, ut audivi, respondit magister meus quod plus nitor « laudare Matrem quam Filium, quod non debet fieri, cum sit creator et ipsa creatura » etc.

 In veritate videtur mihi istud irrationabiliter dictum. Supplico, quidquid vere de laudibus Matris Dei dicitur, ad laudem Filii refertur. Audiat Hieronymum : « Nulli dubium quin totum ad laudem Dei pertinet quidquid Genitrici suae impensum fuerit digne ac solemniter ». Et statim post : « Quoniam, ut verum fatear, quidquid humanis potest dici verbis minus est a laudibus Matris Dei ». Nonne posui ipsam caelorum reginam debere adorari adoratione latriae vel esse dignitatis vel potestatis infinitae ? Supplico sibi : loquatur de ista materia cum venerabili Anselmo vel cum beato Bernardo et attendat illud : « Quibus te laudibus referam nescio » etc.

 <Tria puncta in quibus Praedicator tangit Petrum et responsiones Petri>

 <Primum punctum> Finaliter venio ad tria puncta in quibus magister meus multum fortiter tangit me. Primum est quia dixi quod ista consequentia non valet : ‘Est quasi de forma, igitur est de forma’, ‘Est quasi mortuus, igitur est mortuus’.

 Ipse dixit quod mirabiliter denigravi « laudem ipsius Virginis, quia tunc non sequeretur : ‘Ego quasi vitis fructificavi, igitur fructificavi’, immo » secundum me, ut dicit, « sequitur ‘igitur non fructificavi’ ». [78bisv] Ipse dicit quod ipse bene vidit « in centum et 8 locis » – forte in suis zabernis vel catapellis – « quod ubi ponitur istud syncategorema ‘quasi’ debet concludi affirmative et non negative ».

 Si non esset scriptum in Psalmo : Omnis homo mendax, forte acquiescirem sibi.

 Primo dico quod, cum reverentia, ut multi assistentes percipiebant, modica aequivocatio sophisticavit eum. Non credo puerum tam parvi intellectus si percipiat terminos quin videat istam consequentiam esse bonam : ‘Ego fui quasi mortuus, igitur non fui mortuus’ etc. Origenes in quodam loco et Gregorius super illo verbo quasi unigeniti dicunt quod ‘quasi’ quandoque est nota certitudinis, ut quasi unigeniti, quandoque est nota diminutae similitudinis, ut ‘quasi fui mortuus’ etc. Tunc dico quod, data ista vera distinctione, omnia sua exempla in suis catapellis reperta nihil penitus faciunt contra dicta, quia vel ibi li ‘quasi’ tantum valet sicut ‘vere’, et tunc sua exempla nullo modo sunt ad propositum, vel accipiuntur similitudinarie, et tunc est ad propositum et sequitur negative. Et miror de ipso, quia videtur sibi ita occultare suam fallaciam quod nemo percipiat.

 Arguit sic : « ‘Ego quasi vitis fructificavi, igitur non fructificavi’. Ista », inquit, « est consequentia vestra ».

 Sine dubio non est, sed ista : ‘Ego quasi vitis fructificavi, igitur non omnino sicut vitis fructificavi’, quia li ‘quasi’ determinat li ‘vitis’ et non li ‘fructificavi’, et tunc dico quod verum est. Nonne beata Virgo fructificavit uvas vel racemos ‘sicut vitis’ vel ‘sicut’ cedrus exaltata sum etc. ?

 <Secundum punctum> Tunc venit ad unam consequentiam factam quam dico formalem, scilicet : ‘Tota lex stat et F est Mater Dei, igitur est in gratia’. Nam consimili forma arguit : ‘Tota lex stat et F est mater Iohannis Gaii, igitur’ etc.

 Hic dico quod sine dubio consequentia per me facta est apud catholicum formalis et non sua. Unde Guillelmus Okam in suo tractatu logicali distinguit de consequentia formali, quia quaedam vocatur consequentia formalis cuius consequens includitur in antecedente, ut ‘Homo currit, igitur animal currit’. Aliter capitur magis stricte pro illa quae tenet in omnibus terminis consimiliter formatis. Tunc dico magistro meo quod consequentia per me facta est necessaria et formalis – consequentia prima, quidquid sit de secunda. Patet, quia clarum est quod consequens implicatur et continetur in antecedente, igitur est consequentia formalis.

 Item, suppono cum communi schola logicorum quod quattuor primi modi primae figurae sint consequentiae necessariae et formales. Quod si neget, vere dicam sibi quod aut nullae aut rarissimae sint consequentiae formales. Si concedit, arguo sic in tertio : ‘Omne contentum in Sacra Scriptura est verum ; Matrem Dei esse vel fuisse gratia plenam est contentum in Sacra Scriptura ; igitur hoc est verum’. Supplico : arguat sic de domino papa : ‘Dominum papam esse gratia plenum’ etc.

 Dico tertio quod tam in facultate nostra quam artium, large utendo terminis, communiter dicitur illa consequentia formalis quando ex opposito contradictorio consequentis directe infertur oppositum contradictorium antecedentis. Modo ita est hic, quia bene sequitur : ‘Virgo est Mater Dei, et non est in gratia, igitur non tota lex stat’, immo Deus de toto suo posse non posset modo facere quin illa consequentia fuerit aliquando necessaria : ‘Ista est Mater Dei, igitur est in gratia’. Videat si ita sit de matre sua asina. Pater igitur quod tribus modis potest probabiliter dici consequentia formalis.

 Et quando dicit, « Non tenet in omnibus terminis mundi, igitur non est formalis », bonum argumentum ! ‘Frater Iohannes Gay non est presbyter Martini, igitur non est presbyter’, quia sine dubio ex partibus indefinitis vel singularibus frequenter infert universales.

 Ipse petit « si tali logica utatur in vico straminis ».

 Cui dico quod sine dubio utuntur tam bona logica sicut utitur in suis scholis.

 <Tertium punctum> Consequenter, « Vos », inquit, « dicitis quod horror est apud vos dicere Matrem Dei posse fuisse asinam » etc.

 Ego dico quod in veritate videtur mihi multum horribile dicere Matrem Dei posse fuisse asinam vel vaccam, quia etiam hoc est simpliciter nunc impossibile, immo secundum multos doctores Deus absolute non posset nunc istud facere.

 Consequenter subdit : « Ego audivi sine trupha quod vos estis magnus praedicator ».

 Ipse scit optime oleum vendere, si loquatur de praedicatione etc.

 « Et forte quod vos aliquando praedicastis quod Diabolus portavit Deum etc. Vere ego vidi figuram infra meum psalterium, et tamen Gregorius dicit quod aures fidelium audire expavescunt » etc.

 O sancte Deus ! Quomodo optime arguit pro me si aures fidelium expavescunt audire veritatem ! [79r] Hoc est mihi miraculum quod audire praedicare contrarium expavescunt aures fidelium , si expavescunt audire quod servus portabat dominum, creatura creatorem, etc. ! Cur non magis expavescerent audire tantam indecentiam et horribilitatem ut verus Deus efficeretur asinus vel canis vel porcus, sicut ponit quasi in omnibus dictis ? Apostolus dixit : Nos praedicamus Christum crucifixum etc. Ubi sancti notant quod gentibus stultum et indecens visum est ut Deus de muliere nasceretur, ut moreretur etc. , immo et multi, licet erronei, istud tam stultum et frivolum reputarunt ut penitus dicerent impossibile Deum nasci ex muliere. Quod si ita est, quomodo igitur non horrent aures fidelium talem casum quod Deus nasceretur ex una vacca vel porca et consimilia ? Supplico sibi : vadat praedicatum apud sanctum Severinum quod Christus potuit esse asinus vel porcus, et si fuisset porcus, comedisset... non audeo dicere ! Puto quod aures fidelium, sive magistrorum sive idiotarum, horrerent.

 Dico igitur quod, licet multa sint Deo possibilia, tamen, ut ipse scit , de divina potestate loquendum est cum sobrietate et modestia, ubi nec ad inhonesta necessitas cogit, et vox loquentis aures arrigit non alta sapere, sed sapere ad sobrietatem.

 <Conclusio de conceptione Virginis >

 Finaliter, magister meus, ut audivi, aliqualiter offensus fuit de quadam propositione quam misi sibi de conceptione ipsius gloriosae Virginis, quia, ut dixit, « illa propositio erat impertinens » etc.

 Supplico sibi, si offendi eum, parcat mihi, quia in veritate ipse fuit in causa, quia antequam legeremus etc., quia prima propositio quam misisitis mihi fuit haec : « Licet beata Virgo per possibile nullam peccati maculam contraxisset » etc. Et in probatione, « nam dato secundum alteram opinionem quod fuerit praeservata ab omni labe, sicut extitit possibile, tamen ex vitiata radice descendit mediate vel immediate ». Videtur mihi quod satis clare excitat canem dormire volentem, scilicet recitando istas opiniones de quibus mentionem facere numquam debuimus. Ideo motus sum exprimere opinionem magis communem.

 Et quod dicit, quod non sequebatur ex dictis meis, sine dubio immo, ex multis, et specialiter ex illo quod ipsa est verissima Mater Dei. Ex quo inferebam quod ex eo quod futura erat Mater Dei, tantam sortitus est status eius nobilitatem et perfectionem quod ab aeterno praeordinata et praedestinata est numquam involui tenebris vel maculis originalis vel actualis peccati.

 Ex quo patet quod ratio sua non valet in qua dicit quod, « quando concipiebatur, non erat adhuc Mater Dei ». Dico quod erat Mater Dei futura per Spiritum sanctificationis.

 Et quando dicit quod ita bene potui inferre ipsam numquam per concubitum fuisse genitam vel numquam fuisse mortuam, salvo honore, quia de ipsius generatione et morte non haesitat universalis Ecclesia – scimus enim ipsam ex Anna et Ioachim fuisse genitam et vere mortuam, iuxta illud : Quis est homo qui vivet etc. – de conceptione vero ipsius, licet sint opiniones, tamen illa quam teneo est piissima et de die in diem convalescit, ita quod contra unum discredentem sunt centum isti veritati adhaerentes, etiam quia ad ostentationem istius facta sunt signa et miracula multum clara.

 Si dicatis quod non fuerunt miracula vere, ego negabo sibi quod vera sint alia miracula in legendis sanctorum recitata nisi in Sacro Canone contineantur.

 Istam etiam opinionem tenuerunt venerabiles doctores et patres mei, magister Hugo, Richardus, et Adam , doctores huius scholae, qui fuerunt radices et plantationes theologicae facultatis hic Parisius, et per centum et XLa annos ante Thomam istam opinionem praedicaverunt. Quapropter, sicubi parum vel nimis vox nostra insonuit, non a paternis discessit litibus.

 Ad quaestionem igitur respondeo affirmative, scilicet quod Victor potentissimus etc. Patet etc. Nota de nomine usurpato etc. Nota quod nos assimilamus advocatis etc. Nota de Ordine Sancti Dominici etc. Sibi remanet campus, quia ipse est ultimus.