JACOBUS DE ALTAVILLA

PRINCIPIUM

<Utrum Deus ad quamlibet speciem entis creabilis se habens distanter infinite in aliqua specie intellectuali a nobis nominari possit quidditative>

**[J 215va]** Utrum Deus ad quamlibet speciem entis creabilis se habens distanter infinite in aliqua specie intellectuali a nobis nominari possit quidditative.

Et arguo quod non: Deus non potest distanter a se agere, igitur questio falsa. Consequentia nota. Et antecedens patet, tum quia Deus intime et indistantissime se habet ad omnem creaturam, tum etiam quia nec in prima rerum creatione nec modo intra vel extra celum ad ubi distanter se habet ad ipsum.

Secundo: Deus nullum creabilem gradum specifice perfectionis ab ipso derivabilem excedit, igitur questio falsa. Consequentia tenet, quia omne distanter se habere vel est secundum excedentiam vel secundum situalem distantiam. Et antecedens patet, quia omne excedens dividitur in excessum et in illud quod excedit.

Tertio sic: Deus est simpliciter innominabilis et in nulla creabili specie exemplari pure quidditative representabilis, igitur questio falsa. Antecedens pro ambabus eius partibus patet per beatum DYONISIUM *De divinis nominibus* capitulo 1 per totum.

In oppositum arguo sic: Deus est immensus gradus perfectionis habens aliquod nomen ipsum pure et nude secundum essentiam significans, igitur questio vera. Consequentia patet quoad primam partem questionis, quia ad extra non est producibilis aliquis gradus perfectionis immensus; immensum autem ad omne non immensum necessario infinite distanter se habet; igitur. Quoad secundam partem patet consequentia de se. Antecedens quoad secundam partem probatur, quia in multis passibus Biblie ubi nostra translatio habet ‘Deus’ translatio hebraica habet secundum expositores nomen Dei tetragrammaton quod secundum doctores significat Deum nude essentialiter, igitur.

In ista questione erunt articuli 2:

Primus erit de habitudinibus specierum totius creabilis entis in esse rationali sub ipso essentialis perfectionis latitudinem gradualiter constituentium.

Secundus erit de immutationibus specierum et relucentia obiectorum in ipsis in esse exemplari cognitivas potentias obiectaliter moventium.

<Primus articulus>

Quantum ad primum articulum premitto aliquas suppositiones.

Suppositio prima: omnes species in quibus secundum institutum nature est ordo, perfectio, et decor universi solum sunt finite in natura. Probatur, quia infinitorum non est congruus ordo nec proportio decoris, igitur suppositio vera.

Suppositio secunda: tota latitudo talium specierum maxima et minima specie inclusive terminatur. Probatur, quia tota multitudo talium specierum est solum finita numero, ex prima suppositione, igitur.

Suppositio tertia: quelibet creabilis species solum finitas numero participat divine unitatis replicationes essentiales. Probatur, quia nulla res habet infinitas denominationes seu proprietates ei essentiales, alias enim esset processus in infinitum in predicatis essentialibus de eadem specie vel genere, quod est contra ARISTOTELEM 2 *Posteriorum*.

Secundo sic: si aliqua res haberet infinitas denominationes essentiales ei, illa utique esset infinite entitatis, quod est falsum. Consequentia probatur, quia res quelibet quanto participat plura predicata essentialia tanto est maioris et fecundioris entitatis; ergo, si infinite essentiales et perfectionales denominationes concurrerent in aliqua creabili specie, illa esset infinita in perfectione essentiali, quia quelibet illarum denominationum diceret maiorem perfectionem quam esse simpliciter, que est minima participatio perfectionalis ad extra communicabilis, igitur.

Suppositio quarta: non omnem denominationem essentialiter differentialem gradum specifice perfectionis oportet superaddere. Probatur, quia contingit duo individua eiusdem speciei in nulla denominatione accidentali diversificari, et nichilominus unum non esse alterum; igitur differunt solum in essentiali denominatione et essentialiter; et tamen species non variatur; igitur.

Secundo sic: homo et anima **[J 215vb]** differunt specie, et tamen omnino eumdem et equalem gradum essentialis perfectionis habet utrumque; igitur essentialis denominatio vel differentia, ratione cuius homo formaliter specifice differt ab anima, non addit ei aliquem gradum essentialis perfectionis, alias enim homo esset perfectior sua anima vel econtra.

Tertio: ternarius est species numeri essentialiter perfectior quaternario, et tamen quaternarius plures replicationes habet mathematice unitatis et specifice differentialem sortitur denominationem super ternarium; igitur.

<Prima conclusio>

Conclusio prima: in nullo genere secundum nature cursum generabilium et corruptibilium infinite species naturaliter sunt producibiles.

Probatur, quia omnes tales species sunt de perfectione, ordine et decore universi, igitur ex prima et secunda suppositionibus patet propositum.

Secundo: totalis nature cursus et tota naturalis causabilitas est finita et limitata, igitur conclusio vera.

Tertio: omnes species in natura relucentes sunt de perfectione et decore universi, igitur conclusio vera. Consequentia tenet virtute suppositionum prime et secunde, quia infinitorum non est pulchritudinis decor vel ordo, igitur.

Quarto: omnes rationes specifice causales causis naturalibus indite sub multitudine finita necessario comprehenduntur, igitur conclusio vera. Antecedens probo, quia cause naturales sunt finite tam superiores quam inferiores, et nulla una de eis respectu infinitarum specierum habet rationes causales vel rationes seminales activas, ut de se manifestum est; igitur nec omnes simul, et habetur intentum.

Quinto: nisi conclusio esse<t> vera, sequeretur quod in essentialiter ordinatis vel in naturaliter essentialiter ordinabilibus esset processus in infinitum, quod est contra ARISTOTELEM in 2 *Metaphysice*.

Sexto: probatur per hoc quod scribitur Gen. 2: *requievit Deus die septimo ab omni opere quod patrarat*, quod communiter doctores exponuunt de novarum specierum conditione et productione. Unde *Glossa* super illum passum dicit: “sicut ab universo opere requievit quia novam creaturam facere cessavit”; igitur Deus potestatem nature ad solum finitum numerum specierum instituit et limitavit.

<Corollaria prime conclusionis>

Corollarium primum: omnis potentia naturalis plurium specierum productiva terminatur maxima et minima ab ea producibili specie. Patet ex conclusione et eius deductione.

Corollarium secundum: quamvis infinite species sint in universo, verumtamen inter quascumque duas earum infinitas naturaliter mediare est impossibile. Prima pars patet, quia in quolibet corpore de facto sunt infinite species numerorum et mathematicalium figurarum, et aliquod corpus esse sequitur ex premissis; igitur. Secunda pars patet manifeste ex conclusione quantum ad species secundum institutum cursum generabilium et corruptibilium. Sed quantum ad species figurarum, numerorum et celestium corporum manifestum est de se.

Corollarium tertium: omnes species tam substantialium quam accidentalium formarum naturaliter producibilium multitudine clauduntur finita. Patet ex conclusione et suppositionibus prima et secunda, quia omnes tales species sunt de perfectione universi vel partium eius, ymmo de facto nobilior species in genere corporalis qualitatis produci non potest ipsa luce; igitur corollarium verum.

Corollarium quartum: cuiuslibet dictorum generum omnes species latitudinem constituunt uniformiter difformem versus utrumque extremum inclusive terminata. Patet, quia huiusmodi species latitudinem constituunt, et non uniformiter uniformem, quia tunc omnes essent perfectionaliter equales, quod est falsum. Nec difformiter difformem, quia tunc minus decora **[J 216ra]** et formosa esset earum tota simul ordinatio; igitur cum natura de possibilibus faciat quod decentius et melius est, sequitur quod nec species in totali latitudine existentium specierum, nec in aliquo dictorum generum sic difformiter, difformiter sint ordinate. Relinquitur ergo quod sint ordinate uniformiter difformiter, quod est corollarium.

<Secunda conclusio>

Secunda conclusio: humana species in tota latitudine specierum vitalis nature existentium sub esse non est media.

Probatur, quia humana species plus distat ab infimo gradu specifico illius latitudinis qui ex precedentibus est dandus quam a supremo, igitur conclusio vera. Consequentia nota. Et antecedens probo, quia, cum quidditas specifica hominis precipue et principaliter consurgat ab anima, sit ergo B infima species plante et A suprema species creata, et D homo, et C anima, tunc manifestum est C plus distare a B quam ab A. Igitur et D secundum eius specificam rationem seu quidditatem plus distat a B quam ab A; quod fuit propositum.

<Corollaria secunde conclusionis>

Corollarium primum: in dicta latitudine specierum vitalis nature non oportet aliquem gradum specificum directe medium obtinere. Patet, quia quelibet species animalis sub homine minus distat ab infima specie illius latitudinis quam a suprema, que est substantia incorporea separata, ut manifestum est, igitur.

Confirmatur, quia non cuiuslibet latitudinis uniformiter difformis per modum discreti se habentis datur gradus medius sicut latitudo que est inter 1 et 2 non habet numerum medium, igitur cum latitudo specierum vitalis nature se habeat per modum discreti, quia per modum numerorum iuxta ymaginationem predicte rationis, etiam quelibet species animalis sub homine plus distat a suprema specie intelligentiarum quam ab infima specie plante; igitur corollarium verum.

Corollarium secundum: totalis latitudo specierum vitalis substantie habitudinem participat quodammodo quam duo numeri proximi cubici. Patet, quia inter extremas species illius latitudinis non est aliqua directe media - ex primo corollario, igitur cum omnes species intermedie solum sint finite numero - ex prima conclusione, sequitur aliquas duas eius species esse medias quarum una est species humana que magnam convenientiam habet cum suprema, et alia erit suprema species animalis infra speciem humanam que magis convenit cum infima, modo similiter inter quoslibet duos numeros cubicos proximos reperiuntur duo media proportionalia et connexa ipsis cubicis extremis, sicut inter 8 et 27, 12 et 18 media que conniunguuntur extremis in duabus sesqualteris, igitur.

<Tertia conclusio>

Conclusio tertia: inter hominem et angelum mediam animalis speciem poni naturali ratione est negandum. Probo, quia, si sic, hoc maxime esset quod illa species esset immortalis, ut probabilius esset dicendum. Falsitatem probo, quia ly ‘mortale’ et ‘immortale’ proprie sunt differentie huius genus quod est substantia vitalis, et ly ‘substantia vitalis mortalis’ subdividitur in animal et plantam; igitur necesse est quod altera differentiarum illius generis formaliter repugnet illi generi quod est animal vel planta; igitur propositum.

Item, huiusmodi animal sublimius homine non posset esse essentialiter perpetuum, quia secundum AVERROYS et PHILOSOPHOS communiter materia prima finaliter requisita est a natura propter fieri substantiales transmutationes et generationes; igitur natura non est usa ei alicubi in comparatione alicuius substantialiter intransmutabilis rei, et tamen oporteret illam substantiam vitalem esse corpus animatum sensitivum, ex quo ponitur animal, igitur compositum ex materia et forma; vel repugnat nature esse aliquod animal essentialiter immortale.

Tertio confirmatur hoc sic: propter essentialem potentialitatem et transmutabilitatem materie ipsa ad nullam formam intransmutabiliter limitari potest per quamcumque etiam naturaliter possibilem accidentalium **[J 216rb]** formarum dispositionem vel combinationem. Semper enim propter hoc manebit contrariorum accidentium prioribus susceptiva, igitur omne animal ex ea et quacumque rationali forma compositum erit essentialiter mortale et dissolubile; igitur.

Quarto arguitur sic pro conclusione: hoc genus quod est animal rationale est indivisibile specifice, igitur conclusio vera. Consequentia est nota de se. Antecedens probo, quia, si sic, hoc maxime esset quod divideretur per has differentias: volatile, natile, quadrupes et huiusmodi per quas dividitur oppositum genus. Falsitas probatur, quia sic etiam homo esset specifice divisibilis hiis differentiis, quia non plus repugnat hominem esse volatilem quam animal rationale.

<Corollaria tertie conclusionis>

Corollarium primum: aliquas species rationalis animalis humana specie inferiores esse ordo nature non admittit. Patet ex conclusione et deductione eius, quia hoc genus animal rationale est indivisibile specifice, igitur. Ex quibus sequitur quod tantum unica species animalis rationalis secundum nature institutum cursum est possibilis.

Corollarium secundum contra PLATONEM et WITULONEM: precise vestigiis philosophie innitendo concludi non potest demonia esse animalia rationalia inferioris vel superioris speciei homine. Patet ex conclusione et corollario primo et probationibus conclusionis.

Corollarium tertium: pure principiis naturalis scientie insistendo diligenti scrutinio philosophi concludere poterant esse aliquas substantias intellectuales vagas preter homines et orbium motores. Patet, quia poterant videre effectus qui apparebant per artes magicas et circa ydola rationabiliter in causas naturales reduci non posse nec per superiorum nec inferiorum combinationem, et sic scivissent eos procedere a quibusdam causis voluntarie et libere agentibus et rationalibus. Ideo cum natura non admittat nisi unam speciem animalis rationalis patet propositum. Relinquitur etc.

Corollarium quartum: quamvis hoc genus quod est animal rationale rationale solum in species finitas sit divisibile naturaliter, tamen genus ei oppositum omnino indivisibile mansit specifice. Prima pars patet ex prima conclusione et suis corollariis. Secunda patet ex conclusione ista tertia et corollariis precedentibus.

<Conclusio quarta>

Conclusio quarta: secundum numerum multiplicationum divine unitatis participatarum a diversis speciebus ipsarum specifica perfectio non quantificatur. Probatur ex tertia et quarta suppositionibus. Nam ex tertia suppositione habetur quod quelibet species participet aliquam multitudinem talium replicationum sive essentialium denominationum. Ex quarta habetur quod non omnem denominationem essentialiter differentialem gradum specifice perfectionis oportet superadere. Ex quibus manifeste sequitur conclusio, igitur ipsa est vera.

Confirmatur, quia stat utramque duarum specierum solum habere quatuor replicationes et illas alterius et altioris specie esse in una earum quam in altera, igitur propositum.

<Corollaria quarti conclusionis>

Corollarium primum: stat speciem pauciores replicationes divine unitatis participantem essentialiter perfectiorem esse. Patet ex conclusione et eius probatione.

Corollarium secundum: secundum gradus specifice rationis replicationum unitatis divine specierum perfectio essentialis habet quantificari intrinsece. Probatur, quia non ex numero earum - ex conclusione, nec ad intrinsecum eis: ita rationabiliter dari potest penes quod attendatur specierum perfectio intrinsece, igitur corollarium verum.

Corollarim tertium: stat duo individua sub eadem specie essentialiter differre absque hoc quod unum sit perfectius altero specifice. Patet ex conclusione et quarta suppositione et eius probatione, quia stat aliqua specifice differrenter se habere et equari omnino in essentiali perfectione, ut patuit in suppositione quarta, igitur corollarium verum.

Corollarium quartum: proportio duarum specierum adinvicem in essentiali perfectione non est sicut proportione duorum **[J 216va]** numerorum essentialium denominationum quas participant. Probatur, quia earum essentiales perfectiones non quantificantur penes quantitates talium numerorum, ut patuit iam, igitur. Confirmatur, quia earum proportio si quam habent est irrationalis que solum reperitur in ratione quantitatis continue, igitur.

Corollarium quintum: quam necessario totalis latitudo creabilium specierum gradu supremo caret tam necessario infimum habet. Probatur, quia tam necesse est divinam unitatem se non posse paucies quam solum et secundum infimam denominationem perfectionis simpliciter ad extra replicare quam impossibile est ex dictis ipsam infinities in aliqua creabili specie replicari, igitur etc.

Secundo probatur quoad primam partem, quia vel ille supremus gradus specificus participaret infinitas replicationes essentiales vel finitas tantum. Si infinitas, igitur esset infinite entitatis, quod suppono falsum - ex tertia suppositione. Si finitas tantum cum nullus sit maximus numerus secundum quem divina unitas ad extra se possit communicare, patet propositum.

Tertio probatur quoad secundam partem, quia ex predictis patet quod quelibet species participat solum finitum numerum essentialium denominationum, igitur cum non repugnet denominationes priores communicari ad extra sine posterioribus sicut est esse vitale sine eo quod est esse sensitivum, sequitur necessario quod sit devenire ad infimam denominationem. Et confirmo istud, quia esse est denominatio prima et communissima omnem aliam naturaliter precedens et fundans, igitur stat illam solam ad extra communicari sine quacumque alia essentialiter perfectionabili denominatione, igitur corollarium verum.

Corollarium sextum: omnem creabilem entis speciem latitudinem substantialis vel accidentalis esse includere ratio naturalis evidenter non demonstrat. Patet ex ymaginatione secunde partis quinti corollarii: quamvis causalitas cursus nature nichil creet, tamen quodammodo attingit alicuius rei creationem. Ratio quia ponit in esse dispositionem talem ad quam semper et uniformiter positam consequitur creatio alicuius rei, scilicet anime humane, igitur. Ex quo apparet ulterius quod ubi non potest amplius naturalis productio, ibi incipit supernaturalis creatio. Patet in illo ultimo quod potest naturalis causalitas dispositive. Et similiter etiam est de viribus rationalibus etc., ut videri habet in secundo articulo, scilicet quod ubi terminatur virium rationalium propria actio, ibi succurrit ei creatio.

Contra magistrum JOHANNEM DE DEODONA qui ponit in corollario secundo secunde conclusionis secundi argumenti sui principii quod non est possibile immensum Dei posse inter quaslibet duas species actu producere species infinitas, tamen mediam aut plures inter quaslibet producere est sibi posse.

<Conclusio quinta>

Conclusio quinta: cuilibet specie creabili species ab ea omnino indivisibiliter distans a divina essentia potest dirivari. Contra ipsum probo conclusionem meam sic: primo, rationes intrinsece ydeales creabilium specierum in divina essentia sint omnino indivisibiliter immediate, igitur ad extra potest a duabus omnino indivisibiliter et immediatis ymmitari.

Secundo: specifice rationes numerorum omnino indivisibiliter et immediate se habent in divina essentia et ad extra ymmitantur eas species numerorum et figurarum taliter quod cuilibet earum est aliqua omnino indivisibiliter immediata, igitur cum nulla sit ratio quare contra rationes specifice in aliis generibus rerum minus immediate immitentur suas rationes eternas. Patet propositum, maxime cum perfectiores species magis unitive et connexive primum esse ymmitari debeant quam species numerorum et figurarum.

Tertio: nisi conclusio esset vera sequeretur quod datis quibuscumque duabus rationibus ydealibus duarum specierum in genere animalis inter illas in divina **[J 216vb]** essentia infinite specifice rationes creabilium specierum simul et actu relucerent. Consequentia tenet. Et falsitas patet, quia in illa multitudine specierum esset prima et secunda, ultima et penultima, igitur et media, igitur tota latitudo finita. Confirmatur, quia, si sic, tunc tota multitudo specierum illis rationibus correspondentium posset simul in esse derivari quo facto infinite species animalium essent immediate, igitur cuilibet speciei creabili species ab ea omnino indivisibiliter distans a divina essentia potest derivari, quod est propositum. Confirmatur ex alio, quia ex quo in tali multitudine illarum rationum daretur inter duas secunda et tertia, que essent simpliciter indivisibiliter immediate, sicut rationes specifice numerorum, igitur cum omnem rationem ymmitabilis sit species aliqua, sequitur quod ita species ei, immediata sit possibilis, et sic de qualibet alia, igitur conclusio vera.

Quarto principaliter arguo pro conclusione: si Deus quacumque specie data posset producere inferiorem, sequeretur quod de facto aliqua species ymmo quelibet esset infinita in perfectione. Consequentiam probo, quia virtualiter eminenter in ea concurrerrent infinite perfectiones seu denominationes perfectionales quarum quelibet esset maior perfectione seu denominatione essendi quam quelibet illarum specierum continet et amplius.

Quinto: nisi conclusio esset vera, sequitur quod Deus non posset facere a data specie in sursum vel deorsum aliam omnino indivisibiliter perfectionaliter recedere. Consequentia est nota. Et falsitas patet eo quod ipse de facto hoc fecit in numerus et figuris, igitur hoc etiam potest facere in aliis quia omnis creabilis entitas eque obedit divine causalitati et perfectiori enti non repugnat magis unitive se habere quam imperfectiori ymmo plus ad unitatem intimari debet, igitur. Confirmatur, quia aliquas res specifice differentes in perfectione omnino equavit ut patuit supra, igitur.

Sexto: aliqua denominatio est omnino indivisibiliter immediata ei denominationi que est esse unum, scilicet esse duo; igitur cum ens et unum convertantur, sequitur quod aliqua denominationem immediatam esse ipsi, esse simpliciter et eadem ratione illi altera, et sic procedendo in sursum secundum seriem numerorum, igitur.

Septimo: nisi conclusio esset vera, sequeretur quod Deus non posset immediate supra vel infra quamlibet speciem agere, ymmo necessario per infinitas species distanter ageret infra vel supra, quod videtur falsum.

Octavo: si Deus inter quaslibet duas species posset infinitas medias producere sequeretur quod de facto inter quaslibet duas species interciperetur vacuum perfectiones naturaliter irreplebile, quia, quotcumque vel quascumque medias produceret, semper posset plures medias producere et inter quaslibet mediarum iterum infinitas medias, et sic in infinitum. Falsitatem probo, quia non plus repugnat Deo active et distantie passive replere totaliter omnem distantiam perfectionalem vel excessualem, quam distantiam situalem et localem; secundum omnem distantiam localem Deus totaliter replere potest, igitur.

Nono sic: nisi conclusio esset vera, sequeretur quod Deus non posset producere unam speciem iacus aliam nisi faciendo saltum per infinitas species medias creabiles, quod non videtur concedendum.

Decimo sic: homo et animal sunt due quidditates specifice differenter se habentes ita immediate quod repugnantia est speciem eis mediam fieri, igitur eadem ratione in speciebus aliis est possibilis tam immediata derivatio earum a suis rationibus eternis.

Ultimo sic: alique rationes duorum generum sunt omnino indivisibiliter immediate, ut ista genera: essentialiter perpetuum et essentialiter desinibile, igitur etiam tam indivisibilis immediatio duabus species est bene possibilis. Item impossibile est esse processum in infinitum in essentialibus predicatis in deorsum sub quocumque genere **[J 217ra]** igitur necessario sub quocumque genere solum sunt species finite numero absolute possibiles. Antecedens est ARISTOTELIS 2 *Posteriorum* etc. 14 circa medium. Et confirmatur, quia secundum ARISTOTELEM 10 *Metaphysice*, c. 7 circa medium essentiales differentie divisive generum sunt prima contraria et per consequens immediate, igitur necessario membra divisionum erunt immediata, ut in divisione huius generis quod est animal, li animal rationale et li animal irrationale simpliciter sunt immediata, quia impossibile est esse animal quod non cadat sub altero illorum, igitur species sunt consequenter sicut numerum; igitur inter quaslibet mediant solum finite.

Ista conclusio videtur esse de expressa intentione *Glosse* super illud Sap. 11: *omnia in pondere, numero et mensura disposuisti*, dicentis omnia que a primeva natura constructa sunt numerorum videntur ratione formata. Hoc enim fuit principale in animo conditoris exemplar.

<Corollaria quinque conclusionis>

Corollarium primum: quamvis divina essentia infinities specifice differenter sit ad extra imitabilis, verumtamen in ea inter nullas duas species relucent creabiles species infinite. Prima pars patet ex conclusione precedenti et probatione 5 corollarii eius, quia non tam totipliciter est ad extra replicabilis quin adhuc multiplicius, igitur. Secunda pars patet, quia ex conclusione datis quibuslibet duabus speciebus ille vel errunt omnino indivisibiliter immediate ex natura rei sicut duo numeri proximi, vel dantur illis proxime indivisibiliter versus invicem et iterum illis proxime et sic totius multitudinis specierum intermediarum est primum et ultimum, secundum et tertium, et penultimum; igitur et medium, et secundum, et tertium a medio, et sic ulterius procedendo, igitur tota multitudo erit finita.

Corollarium secundum: inter quaslibet duas creabiles species vel nulla est producibilis media vel tot quod non plures. Probatur ex precedenti et ex deductione conclusionis, quia tunc esse infinitum vacuum inter quaslibet duas species perfectionaliter irreplebile quod est falsum.

Corollarium tertium: uterque terminus totius latitudinis specierum universi ab utroque ymaginabili extremo totalis latitudinis omnium creabilium specierum divisibiliter distat. Probatur et 1 *De supremo,* quia ultra ipsum in infinitum sunt continue species perfectiores producibiles ex 5 corollarium conclusionis precedentis, igitur corollarium verum. Sed quoad infimum terminum patet, quia ille erit necessario vel in latitudine substantialis vel accidentalis esse cum non sit aliud esse in universo, sed ex precedentibus dabilis est infima species entis que in neutra illarum latitudinum reperitur quarum species addunt plus una replicatione perfectionabili super esse simpliciter, ut patet inductive; igitur patet totum corollarium verum.

Corollarium quartum: quamvis totalis latitudinis creabilium specierum non maior tamen portio eius decentior a summo bono derivata est in esse. Prima pars patet ex corollario precedenti, quia ultra supremam speciem istius universi, infinite manent sub non esse et inter infimam universi et infimam producibilem manserunt etiam alique, licet finite numero, igitur illa pars vera. Secunda pars est nota de se.

Corollarium quintum: quamvis nullus gradus specifice perfectionis virtualiter divisibiliter ab alio distet infinite nichilominus aliquis talis intrinsece gradualiter est divisibilis in infinitum. Prima pars patet ex conclusione, quia inter nullas duas species infinite sint producibiles. Secunda pars patet de qualibet specifice formarum divisione reali gradualiter divisibili.

Corollarium sextum: aliqua specifica perfectio intrinsece includit latitudinem uniformiter uniformem infinitorum graduum non communicantium realiter distinctorum. Patet ex secunda parte corollarii precedentis etiam quia individua unius speciei eiusdem gradus sunt gradus specifice intrinsece perfectionis, igitur. Ex istis sequitur primo **[J 217rb]** hanc consequentiam non valere: A includit infinitos gradus equales perfectionaliter non communicantes et unam perfectionem integrantes, igitur A est infinitum in esse perfectionis illius. Patet, quia expressa instantia habetur ex corollario precedenti.

Secundo sequitur quod omnis latitudo intensiva uniformiter difformis alicuius forme est perfectionis specifice eiusdem latitudo uniformiter uniformis. Patet ex precedentibus.

Sequitur tertio quod contingit in eodem essentiale esse et eius specificam perfectionem quamlibet inequaliter se habere. Patet, quia contingit A albedinem plus habere de albedine in duplo, in triplo et sic semper ultra procedendo quam B et tamen A et B sunt omnino equalis gradus specifice perfectionis, modo certum est quod quantum A habet realiter de albedine tantum habet de essentiali esse albedinis, quia essentiale esse albedinis non est aliud quam albedo, ergo una albedo potest habere plus de essentiali esse albedinis quam alia, et tamen omnes sunt equales specifice perfectionaliter, quod est intentum.

<Conclusio sexta>

Conclusio sexta: quecumque duo individua sub eadem specie solum differentiis accidentalibus ab invicem distanter se habere est impossibile. Probatur, quia si omnes huiusmodi differentie quibus differant essent eis accidentalis, sequeretur quod tota latitudo talium quo unumquodque illorum determinatur vel constituitur in esse proprie individualiter esset sibi accidentalis et tunc remotis illis latitudinibus ab eis relinquerentur gratia exempli dicitur A et B duo individua nec specie nec individualiter distincta, quod est inymaginabile.

<Conclusio septima>

Conclusio septima et responsalis ad primam partem tituli questionis: quamvis Deus non possit ad extra propinquius quam infinite distanter a se agere. Nichilominus, si distantia est distans creabilis est aliqua species minime a Deo distans. Prima pars patet, quia Deus nullum effectum ad extra producere potest quin ab eo infinite distet et immense, igitur illa pars vera. Antecedens probo, quia si finite solum distaret ab aliqua data specie, igitur cum ex predictis qualibet specie data contingit et est possibile dare speciem plus distantem, sequitur aliquam speciem tantum vel plus posse distare a data specie quam Deum, quod est falsum. Secunda pars patet ex precedentibus, quia est dabilis infima species entis, igitur. Si distantia est distans illa erit minime a Deo distans.

<Corollaria septime conclusionis>

Corollarium: quecumque duo individua unius speciei in esse sue proprie individualiter essentialiter differre est necesse. Patet ex conclusione et probatur, quia absolute impossibile est SOCRATEM et PLATONEM esse SOCRATEM et PLATONEM in esse proprie individualiter et ipso carere differentiis individualibus constitutivis cuiuslibet eorum ad suum proprium esse individuale, scilicet quibus Socrates individualiter est SOCRATES et PLATO, ymmo hoc implicat, igitur corollarium verum. Confirmatur, quia ‘B esse hoc individuum’ est denominatio essentialis ipsi qua distinguitur a quolibet alio in esse individualitatis, et ita de quolibet alio respectu ipsius, igitur corollarium verum. Et confirmatur ex alio, quia tam impossibile est Socratem esse et ipsum non-esse Socratem in esse proprie individualitatis essentialiter differre est necesse.

Corollarium primum: stante conditione secunde partis conclusionis quelibet species per idem suum specificum esse essentialiter distat a qualibet que non est ipsa. Patet ex conclusione.

Corollarium secundum: quamvis Deus a qualibet creabili specie distet immense, tamen stante conclusionis conditione quelibet species ab ipso solum distat finite. Patet ex conclusione et precedenti corollario.

Corollarium tertium: quanto specificus gradus fuerit maior perfectionaliter, tanto presupposita semper conditione conclusionis minor est distantia eius ad Deum. Patet ex precedentibus.

Corollarium quartum: non omnia specifice differentia equaliter ab immenso posse ut possunt esse sunt distantia. Patet ex precedentibus.

Oppositum tantum **[J 217va]** huius ponit magister JOHANNES DE DEODONA, et ideo gratia collationis habende cum eo volo probare corollarium istud aliquibus rationibus contra eum. Et arguo primo sic: totalis ymaginabilis latitudo essentialis perfectionis per modum latitudinis uniformiter difformis ascendit a non gradu essendi usque ad summum gradum exclusivum qui Deus est, sed in omni latitudine huiusmodi gradus summus est precise duplus ad gradum eius medium et quadruplus ad gradum qui est inter medium et non gradum, ut demonstratur ex secunda 6 EUCLIDIS que demonstratio generaliter se extendit et indifferenter ad finitum et infinitum; modo secundum omnem ymaginationem sub quadruplum plus distant ab eo respectu cuius est quam subduplum ab eodem; igitur.

Secundo sic: sit B totalis ymaginabilis perfectionalis quantitas ad extra communicabilis, et A sit gradus perfectionis increate, et sit C non-esse, tunc B quantitas precise exclusive terminatur ad A et ad C, ita quod impossibile est aliquid mediare inter A et B, et similiter inter B et C; igitur totalis quantitas B est intrinsece finita. Sed omnis quantitas talis habet intrinsecum terminum a quo gradus latitudinis eiusdem inequaliter distant, igitur etiam a gradu exclusive terminate eamdem totalem perfectionalem quantitatem inequaliter distabunt.

Tertio sic: sit A infima species et G species suprema angeli et Z Deus, tunc sic G in latitudine perfectionali cadit inter A et Z, et A distat valde a G, igitur A distat plus a Z quam G, quia maior est distantia extremi ad extremum quam medii ad extremum – ex 5 *Physicorum*.

Quarto sic: Deus plus distat a non-esse quam a quocumque esse, quia totaliter excludit non-esse, et non sic totaliter excludit omnem denominationem cuiuscumque esse eo quod quodlibet esse participat aliquam denominationem perfectionis simpliciter, igitur necessario plus convenit cum esse quam cum non-esse, igitur plus convenit cum remocioribus a non-esse quam cum propinquioribus. Et sic inequaliter distanter se habent ad ipsum, quod est propositum.

Quinto sic: aliquod esse quod non est divinum esse infinite distat a non-esse, igitur illud esse infinite appropinquat ipsi divino esse et aliqua alia esse solum finite, igitur. Antecedens probo, quia omne esse cuius oppositum vel non-esse formaliter implicat contraditionem est huiusmodi.

Sexto sic: de formali ratione distantie est esse medium inter extrema et hoc formaliter repugnat simpliciter immenso gradui ratione sue omnimode illimitationis; igitur divinum esse non est distantia rerum a Deo igitur necessario distantia in eis erit res distans; igitur, ex precedentibus, inequaliter distabunt.

Septimo sic: si omnia specifice differentia equaliter distarent a primo, sequeretur quod aliqua tria puncta in una linea recta se haberent per modum trianguli duorum equalium laterum, quod est inimaginabile. Consequentia tenet, quia lineam essentialis perfectionis ymaginamur secundum rectam elevationem a non-esse et puncta in ea sunt gradus specifici quorum esse consistit in indivisibili.

Octavo sic: quelibet due species equaliter distant a primo esse, igitur quelibet due tales equaliter participant ipsum primum esse. Falsitas patet de se. Et consequentia tenet, quia oppositum consequentis repugnat antecedenti.

Nono sic: per quecumque una species essentialiter et specifice differt a Deo per illa distat ab illo essentialiter et intrinsece, sed hoc est per intrinsecas essentiales sibi differentias per PORPHIRIUM et omnes philosophos, igitur. Et probatur, quia non minus secundum se totum distat quilibet talium graduum a gradu essendi simpliciter, primo quam linea pedalis a puncto indivisibili. Sed ita est quod linea minor semper minori distantia distat a puncto ex quo se ipsa, igitur. **[J 217vb]**

Decimo sic: in omnibus que in nullo eiusdem rationis communicant sic est quod distantia cuiuslibet ab altero est met ipsum distans, ut patet de puncto et linea respectu spatii invicem et de quocumque esse respectu oppositi non-esse; igitur sic erit in proposito, et per consequens, cum res distantes sint inequales, inequaliter distabunt a Deo, quod est corollarium meum.

Conclusio MAGISTRI IOHANNIS: quamvis quantacumque differentia specie equaliter ab ipso immense immenso posse distantia ipsum immensum producere posset, adhuc tamen nullatenus infinita.

Forte diceret magister meus quod intelligat conclusionem conditionaliter, sicut ore michi dixit. Sed ostendo quod non potest eam sic intelligere, nam sic intellecta vel prima pars illius conditionalis est possibilis, et tunc rationes mee stant, vel est impossibilis et tunc ipsa omnino repugnanter se habet ad secundam partem, quia impossibile cuilibet est simpliciter incompossibile, igitur secunda non sequitur ad primam, igitur conditionalis illa equipollet male consequentie, igitur est impossibilis. Confirmatur, quia secunda est necessaria et prima impossibilis, igitur secunda repugnat simpliciter prime, igitur oppositum secunde partis non repugnat prime, igitur per ARISTOTELEM 2 *Peryermeneias* et 1 *Priorum*, secunda non sequitur ad primam.

Item ista propositio ‘quamvis Socrates posset currere, tamen nullatenus posset currere in vacuo extra mundum’ est omnino similis forme et eiusdem speciei cum sua, et tamen si ipsa intelligitur conditionaliter intelligetur pro conditionali impossibili, scilicet pro ista ‘si Socrates potest currere, ipse potest currere in vacuo extra mundum’.

Item conclusio intelligenda est secundum modum probationis, sed probatio non probat nisi categorice quod Deus non potest producere infinita equaliter distantia ab ipso, igitur conclusio intelligitur categorice, igitur supponit in conclusione quecumque specifice differentia equaliter a Deo posse esse distantia.

Et hec sint dicta contra MAGISTRUM JOHANNEM meum cui me recomendo.

Contra Carmelitam

Corollarium quintum: perfectio essentialis rerum non mensuratur penes accessum ad summum. Cuius oppositum ponit reverendus magister meus bachalareus de ordine FRATRUM BEATE MARIE DE CARMELO in secunda conclusione sui secundi articuli. Patet istud corollarium ex precedentibus, quia Deus immense distat a rebus, ex corollario secundo, igitur terminus ad quem illius distantie est indeterminatissime nobis cognitus, igitur non possumus aliquid penes illum accessum quantificare.

Item peto a patre meo quid sit ille accessus? Si sit intrinsecus specificus gradus, igitur tantum est dicere ac si diceretur quod attenderetur penes se ipsum. Si autem sit aliquid aliud, peto quod det illud, ut materiam arguendi secum habeam.

Tertio: res in nulla denominatione communicant cum non-esse simpliciter et in aliqua cum Deo, igitur quantitas essentialis rei apparet maior respectu simpliciter non-esse quam respectu summi esse; igitur magis quantificari habet penes recessum a simpliciter non-esse quam penes accessum ad summum esse.

Ad plenius tractandum materiam istam cum PATRE MEO REVERENDO volo ponere aliquas propositiones ex quibus arguam contra ipsum probando corollarium meum.

Prima propositio sit ista: recessio a termino a quo est prior naturaliter quam accessio termini ad quem. Probatur, quia prius naturaliter est mobile recedere a termino a quo quam accedere ad terminum ad quem, ut manifestum est, igitur propositio vera.

Secunda propositio: impossibile est in aliqua latitudine intensiva esse duos vel plures inequales gradus quorum quilibet sit ita intensus sicut remissus. Probatur, nam sequitur quod remissio intensioris gradus esset maior quam remissio gradus remissioris, quod est falsum. Et patet consequentia **[J 218ra]** per illam communem animi conceptionem: quocumque unum duorum equalium est maius, reliquum est maius eodem.

Tertia propositio: omnis latitudo uniformiter difformis precise equatur suo gradui medio. Patet ex communi doctrina de latitudinibus formarum, et probabo, si pater meus negaverit eam.

Quarta propositio: quelibet dimensio in quantitate molis est precise tanta quanta est maxima distantia terminorum quibus exclusive terminatur. Patet de se.

Quinta propositio: in omni latitudine uniformiter difformi gradus summus remissionis est simul cum non gradu intensionis in eadem. Probatur, quia quanto gradus in latitudine uniformiter difformi accedunt magis ad non gradum intensionis tanto remissiores sunt, igitur continue versus illud extremum crescit remissio in infinitum, sicut versus aliud intensio.

Sexta propositio: in omni latitudine uniformiter difformi incepta a non gradu necesse est aliquem gradum esse precise ita remissum sicut intensum. Probatur ex precedenti, quia in omni latitudine uniformiter difformi latitudo intensionis et remissionis sunt contra se posite ymaginarie ad modum duorum triangulorum orthogoniorum, igitur necessario communicant in suis gradibus mediis, igitur gradus medius habet tantam remissionem sicut intentionem; igitur propositum.

Ex istis propositionibus probando quod perfectio essentialis rerum non attenditur penes accessum ad summum arguo primo sic: prius naturaliter est recedere a non-gradu quam accedere ad summum, ex suppositione prima, igitur cum primum in quolibet genere sit metrum, mensura, regula aliorum, patet propositum.

Secundo sic: si essentialis perfectio rerum attenderetur penes accessum ad summum, sequeretur quod eadem ratione quantificatio graduum in esse intensivo in latitudinibus esset penes accessum ad gradum summum, et remissio penes minus accedere. Consequentia tenet, quia conformiter habet dicere utrobique. Falsitatem probo, quia tunc in omni latitudine intensiva latitudo remissionis iret in infinitum versus non gradum remissionis, sicut etiam latitudo intensionis versus summum penes ymaginationem propositionis quinte, igitur quilibet vel saltem infiniti gradus in illa latitudine essent necessario precise ita intensi sicut remissi. Falsitas patet demonstrative ex secunda propositione. Probo consequentiam, nam sumo unum gradum in latitudine caliditatis vel alia cuius intensio sit sicut tria; si ergo eiusdem remissio est minor, sit ut duo, igitur tunc ex quo tria continue minorantur per accessum ad non gradum usque ad totalem eius deperditionem et duo continue per eumdem accessum in infinitum augentur, ex quinta propositione, igitur necessario ante finem latitudinis erit aliquis gradus ita intensus sicut remissus, et sic probaretur de quolibet alio. Si vero remissio esset maior quam intensio, sit sicut tria, et intensio sicut duo, et tunc per accessum ad summum tria continue diminuuntur, ex allegata propositione, et duo intenduntur, igitur aliquando erunt equalia et similiter argueretur de quocumque dato gradu cuius intensio daretur maior vel minor eius remissione, et ita infinitos oporteret ponere gradus in qualibet talium latitudinum quorum quilibet esset prescise ita remissus sicut intensus, igitur consequentia probata.

Tertio sic: totalis ymaginabilis latitudo inter duos datos specificos gradus est uniformiter difformis per modum continui se habens per eum, et omnis talis latitudo precise equatur suo gradui medio ex tertia propositione, igitur, cum tota huiusmodi latitudo unitive concurrat in gradum eius summum seu in eo contineatur, **[J 218rb]** sequitur necessario illum gradum specificum quantificari penes gradum medium dicte latitudinis, quia equalia per idem quantificantur; igitur quantificatio talis gradus non attenditur penes accessum ad summum, quod est intentum.

Quarto sic: quelibet dimensio in quantitate molis est precise tanta quanta est maxima distantia terminorum quibus exclusive terminatur, ex quarta propositione, igitur et sic erit in quantitate perfectionis. Consequentia tenet per beatum AUGUSTINUM *De quantitate anime* qui vult quod proportio est utrobique ymaginanda et ex hoc quod quelibet talis quantitas est utrobique inclusive terminata, igitur.

Quinto sic: sint B et C duo gradus perfectionalis quantitatis inequales et sit C maior, et sit 3 gradus perfectionis simpliciter primus, et sit F accessio ipsius C ad 3, et D eiusdem recessio a 3, et C sit accessio B ad 3, et A eiusdem recessio, tunc sic: D et F sunt equalia, quia utrumque, scilicet D et F, est equale C. Ymmo ipsum C eo quo D recedit per se ipsum a 3, per corollarium primum huius conclusionis. Similiter A, C sunt equalia, sed F est maior C eo quod per eum maior perfectio plus accedit ad summum; igitur etiam D est maior A, per communem animi conceptionem allegatam in propositione secunda; igitur B minus recedit et sic quod magis ad Deum magis recedit ab eo quod est impossibile.

Sexto sic: si queritur penes quid attendatur quantitas linee pedalis, nichil valet respondendo penes hoc quod capit tantam portionem de aliqua linea magna vel infinita, quia equaliter dubium est et maius de quantitate portionis quam ipsa capit, quia quelibet portio linee infinite est minus quantitative determinata quam linea finita data seorsum existens, ymmo econverso videmus quod per relationem linee finite date quantificantur partes inexistentes continuo, ut plano et totalis eius quantitas penes eam mensuratur, igitur. Confirmatur, quia distinctius et determinatius relucet cuiuscumque partis continui quantitas seperatim existentiis quam aliis coniuncte existentiis; igitur finitus et limitatus gradus perfectionis mensurative non quantificatur ex hoc quod tantum vel tantum capit de immensa perfectione vel ad ipsam accedit.

Septimo sic: gradus specificus nullas denominationes ymmo nichil univoce participat cum ipsa simpliciter summa perfectione secundum DIONYSUM 1 *De divinis nominibus*; igitur secundum nichil sui huiusmodi gradus accedit ad ipsam verbi gratiam. Si denarius nullam univocam participationem haberet cum centenario nullum accessum haberet ad eum, quia unumquodque tantum accedit ad alterum quantum participat ipsum.

Octavo sic: quelibet specifica perfectio est participatio prime perfectionis que Deus est. Penes quid igitur mensuratur quantitas illius participationis, de hoc est questio. Non penes se ipsam; igitur penes ymaginariam distantiam eius a non gradu sue denominationis que distantia vel recessio est formalis ratio et primordialis qua ponitur perfectio in esse tanti gradus.

Octavo sic: quelibet perfectio specifica respectu infiniti et immensi gradus est in infinitum parva; igitur ex habitudine ad ipsum eius quantitas non habet mensurari. Antecedens patet, quia linea pedalis habet certum gradum parvitatis respectu linee tripedalis et habet maiorem gradum parvitatis respectu linee centum pedum plus quam in duplo et triplo et sic ultra; igitur respectu infinite linee habet infinitum gradum parvitatis, sic similiter in proposito; igitur.

Nono sic: ex dictis meis datur simpliciter infimus gradus possibilis ad extra et per patrem meum inter specificum gradum hominis et illum infiniti **[J 218va]** specifici gradus sunt possibiles, igitur cum quelibet species posterior addat replicationem super priorem que replicatio est maior ipso esse simpliciter eo quod contineat ipsum et amplius sequitur hominem in infinitum plus accedere ad summum quam esse simpliciter quod est certe date perfectionis, igitur per eum est in infinitum perfectior certa data perfectione, igitur homo in infinitum est perfectus, quod est falsum.

Decimo: perfectionalis qualitas quantitative mensuratur per accessionem ad summum, igitur quantitative minoratur vel remmititur per recessionem a summo. Consequentia tenet, quia oppositorum sunt opposite cause, etiam aliud non videtur penes quid attendatur remissiva minoratio, igitur cum omnes talium quantitatum recessus sint equales a summo, quia omnes infiniti sequitur quod omnes tales quantitates sint equaliter parve; igitur etiam equaliter magne. Hoc autem est impossibile, igitur conclusio patris mei est falsa cum reverentia ex qua istud sequitur. Nec rationes patris mei cum reverentia probant conclusionem quam intendit. Arguit enim sic: Deus est perfectissima regula et mensura cuiuslibet producti penes perfectum suum esse se communicans participative in esse perfectionis, igitur de quanto aliqua res participative accedit ad primum de tanto perfectior est omni alia re.

Secundo sic: quia dato opposito sequitur quod perfectum perfectione ut 8 non-esset perfectius seu non magis accederet ad perfectissimum quam perfectum perfectione ut 4. Patet consequentia, quia tunc staret maior approximatio ad primum ad quam sequitur amplior perfectio absque hoc quod esset magis perfectum minus accedente, quod est contradictio in terminis.

Tertio probat hoc auctoritate venerabilis ANSELMI *Monologion*, capitulo 31 ubi dicit: “illud est prestantius natura quod per naturalem essentiam propinquis est prestantissimo”. Et in fine capituli subdit dicens “omnem creatam naturam ex altiori gradu essentie dignitatisque consistere quo magis illi propinquare videtur”.

<Responsiones>

Ad primum ‘Deus est mensura’ dico: si intelligitur quod Deus sit mensura effective, bene concedo, quia *Deus omnia in pondere numero et mensura disposuit*, Sap. 11, et sic nichil concluditur.

Si autem intelligitur quod sit formalis mensura per cuius relationem adequative ad mensurabile eius quantitas mensurative perpenditur, nego illam, quia de ratione illius mensure est non improportionaliter se habere ad mensurabile.

Secundo dico ad consequentiam quod bene concedo consequens ad talem intellectum quod res plus participans de divina perfectione est magis perfecta et minus minus, nec ex hoc potest argui perfectionalem quantitatem creaturarum mensurative quantificari penes huiusmodi participationem, nam instantia manifeste datur illius modus arguendi, nam ad maiorationem basis sequitur maioratio anguli et ad minorationem minoratio, non tamen ex hoc sequitur quod quantitas anguli quantificetur penes quantitatem basis, quia contingit basem esse duplam et tamen non angulum esse duplum, ut manifestum est ex hiis que in geometria dicuuntur.

Per hoc patet ad secundum, quia nego consequentiam et probationem eius.

Ad auctoritatem ANSELMI patet ex iam dictis, quia bene volo quod res magis accedens ad Deum est perfectior. Sed ex hoc non concluditur quod perfectio rei mensurative quantificari habeat penes accessum ad Deum, sicut ipse nititur ostendere in propositione ista et secundo corollario huius conclusionis.

Et ista sint dicta contra patrem meum cui humiliter me recommendo.

<Articulus secundus>

Quantum ad secundum articulum premitto aliquas suppositiones quarum prima sit ista: nulla accidentalis conformitas vel similitudo ad obiectum est ratio intentionalem speciem esse eiusdem similaritatem formale seu formaliter representativum. Probatur, quia, **[J 218vb]** si sic, igitur ita accidentale esset terminum mentalem signare illud quod signat sicut vocalem sicut mere accidentaliter ista cera signat leonem vel hominem eo quod similiter illis effigiata, sic ita esset de speciebus, quod est falsum.

Secunda suppositio: nullus conceptus, fantasma vel species est relative naturalis similitudo ad extra. Probo, quia, si conceptus lapidis esset formalis similitudo eius, igitur intellectus in quo existeret subiective esset formaliter similis lapidi; igitur lapis et anima individualis conveniunt simul in aliqua qualitate eiusdem speciei, et non videtur quod potius in aliqua alia quam in illa qualitate conceptuali, igitur in substantia lapidis esset conceptus eiusdem speciei cum eo qui est in anima, quod est falsum.

Tertia suppositio: nulla species ratione convenientie cum eius materiali obiecto est eiusdem formaliter representativa. Probatur, quia sensus recipiunt sensibilia sine materia et magis intellectus quod intelligitur sine naturali eorum esse quod habent in materia ab extra, igitur species sensibilium differunt specie a sensibilibus qualitatibus que in earum naturali esse sunt quasi materiales respectum specierum earum, igitur.

Quarta suppositio: intentionales species ratione similitudinis aliquarum latentium essentialium denominationum vel proprietatum ipsis et earum obiectis inexistentium non sunt representative. Probatur, quia ydemptitas secundum speciem specialissimam est per maximam essentialis convenientia que potest esse inter aliquas res, et tamen ex suppositione tertia ratione ipsius in huiusmodi qualitatibus non provenit suorum obiectorum formalis representivitas; igitur. Confirmatur intentionalis species substantie et substantia essentialiter incomparabiliter dissimiliora sunt quam homo et asinus, igitur, si ratione assimilationis in essentialibus predicatis vel denominationibus orietur talis representativitas, homo deberet perfectius videri in asino quam in propria eius specie. Confirmatur tertio, quia, si sic tunc necessario operteret intellectum prius habere notitiam substantie antequam eam per eius speciem nosceret, quia nullus per statuam regis Anglie cognosceret regem Anglie, nisi prius cognovisset regem. Alias enim nesciret quod esset eius similitudo.

Quinta suppositio: effectus quia causarum naturam magis ymitantur earum formaliter non sunt magis representativi. Probatur, quia stat ex predictis effectus minus participantes respectu naturam suarum causarum magis earum esse representationis formaliter, ut patet intuenti, igitur.

<Prima conclusio>

Prima conclusio: sic omnis intentionalis speciei proprietas specifice nature est sibi primo representativa ratio ut ipsa tamen formaliter activitatem non dicat. Prima pars probatur, quia nec ratione accidentalis, nec essentialis assimilationis vel convenientie vel respectu non huiusmodi qualitatum cum obiectis oritur earum formalis representativitas respectum suorum obiectorum, ut patet ex suppositionibus precedentibus; nec ymaginabile est rationabiliter aliquid aliud ratione cuius sit aliqua huiusmodi qualitatum formaliter representiva quam conditio eius nature specialissime, igitur.

Secunda pars probatur, quia esse representativum formaliter alicuius non dicit activitatem in ipsa ydea vel ratione representativa in illud cui aliquid ostendit formaliter vel representat, quia aliter divina essentia cum sit formaliter representativa omnium divino intellectui haberet se active ad actuandum ipsum perceptive, et non solum pure representative respectu eius actualis intellectionis, quod est falsum.

<Corollaria prime conclusionis>

Corollarium primum: forma que est actualis notitia simplex est species obiecti formaliter representativa et eius mentale verbum. Probatur, quia talis forma est ex natura rei obiecti perfecte iudicativa ipsi potentie, igitur corellarium verum. Antecedens posset deduci ex conclusione. **[J 219ra]**

Corollarium secundum: quam implicat quod est hominem essentialiter manere et idem non manere formaliter hominem vel animal tam impossibile est quodcumque intentionale verbum manere et alicuius obiectorum eius non esse formaliter representativum. Probatur, quia tam est essentialis huiusmodi verbo ratio secundum quam est formale representativum quam essentiale est cuicumque rei esse hominem vel animal; ex conclusione. Sed hoc tam essentialiter se habet ad idem cuicumque inest, quod implicat ipsum esse et ei esse hominem vel animal non inesse, ut notum est, quia alias hec predicatio ‘homo est animal’ esset predicatio accidentalis, quod est falsum, quia est generis proprii de sua specie. Confirmatur, quia alias esse hominem vel animal per naturam esset denominatio tam accidentalis quemadmodum est esse album, quod est falsum.

Corollarium tertium: licet necessario omnis homo sit substantia divisibilis et individualis, nichilominus stat hominem esse formaliter et ipsum non esse corpus. Probatur, quia, si formalis conceptus corporis in esse generis esset essentialiter superior et genus respectu hominis, tunc ex conclusione significaret formaliter hominem inesse alicuius generis eius; igitur ex corellario premisso tam impossibile esset hominem connotatum vel corpus quam est impossibile ipsum non esse animal vel hominem, quod est impossibile, igitur stat secunda pars corollarii. Prima pars est de se manifesta eo quod materiam primam esse divisibilem est ei omnino essentiale, et non inest ei ratione cuiuscumque separabiliter superaddite quantitatis, igitur.

Corollarium quartum: aggregatum ex materiali et formali in Socrate mere sumptum absolute essentialiter differt ab ea re tota que in ipso formaliter est homo. Probatur, quia, si detur expresse oppositum secundi corollarii et eius probationis, videlicet quod esse hominis non tam essentialiter inesset ei rei que est homo sicut ratio representandi formaliter intentionali verbo. Confirmatur, quia ea res tota que formaliter est homo integratur necessario ex tribus, scilicet ex duobus absolutis et uno respectivo, igitur necesse est illa aggregatam essentialiter differre.

<Conclusio secunda>

Conclusio secunda: omnis intellectualis species sic ex conditione sue specifice nature obiective potentie est limitativa, ut ex natura rei respectu nullius obiectorum eius singularitetur. Probatur prima pars, quia ex presentia speciei perceptiva potentia perceptive actuatur respectu obiectorum huius speciei vel dispositionis sic quod non respecu obiecti ciuscumque alterius speciei vel aliter dispositivi, igitur illa pars vera.

Secunda pars probatur, quia, si sic, hoc maxime esset quod species, fantasma, vel conceptus singularitive limitaretur ad illud obiectum a quo causabatur, quod non aliud secundum suam rationem qua representat formaliter representaret. Falsitas patet ex conclusione precedenti in qua dicitur huiusmodi qualitatibus inesse formaliter significare ex ratione vel natura speciei, igitur.

<Corollaria secunde conclusionis>

Corollarium primum: nulla species in sensu vel intellectu sic unius obiecti singulariter est representativa quod nullius alterius etiam quamlibet ei similis. Patet ex conclusione. Et probatur, quia manifestum est quod omnis conceptus naturaliter continens etiam quotcumque conditiones individuales inesse alicui esset communis ad omnem ymaginabilem rem; similiter omnino individualiter determinativam si esset per possibile vel impossibile, igitur nullus conceptus taliter representative se potest habere respectu alicuius obiectorum eius; igitur.

Corollarium secundum: nullius mentalis vel vocalis signi significatio vel significandi modus est sibi ratio essendi nomen singulare B, sed voluntatis appropriativa relatio. Prima pars patet ex conclusione et corollario precedenti.

Secunda pars patet ex eisdem coassumpto illo quod vocales termini nec ad aliud nec aliter significant quam conceptus quibus subordinantur, igitur, si naturalis significatio et modus significandi non singularitat terminos mentales, igitur nec vocales. **[J 219rb]** Confirmatur, nam si Deus imperceptibiliter omnibus in istis scolis annichilaret me hic sedentem et immediate post hoc recrearet unum alium omnino similem michi et similiter facientem sicut ego facio et facturus sum illud nomen JACOB omnibus quibus prius secundum eandem suam rationem signandi signaret illum alium hominem, igitur ex ratione representativa et representandi modo huiusmodi terminum non ponunt inesse singularium nominum.

Tertia pars patet ex primis duabus, quia non videtur alia rationabiliter singularitiva ratio, igitur totum corollarium verum.

Corollarium tertium, contra ALCHINDUM *De radiis* stellicis: quod a celesti armonia spericibus, stellis, et signis singulis signillatim in potestate conformia non formantur nomina. Patet, quia eorum formativa et appropriativa ratio ad sua significabilia est omnino libere voluntatis placitum, igitur.

Corollarium quartum contra eumdem: nullum Dei nomen ipsi attribuitur eo quod habeat ex superiorum armonia intrinseca in eius natura respectum ad ipsum cuius oppositum in forma ipse dicit. Patet, similiter ut primum, quia nec ab huiusmodi armonia formantur nec appropiantur rebus nomina, ymmo mere a voluntate humana libera, ut dicit corollarium, igitur.

Corollarium quintum contra eumdem: nulla vox simplex vel oratio a quacumque superiorum habitudine transmutativam virtutem participat super elementarem materiam sicut ipse dicit, quod ex virtute talium verborum et orationum taliter prolatarum fiant illi mirandi effectus et illusiones quas magici et alii trufactores facere solent. Patet ex eadem radice, quia vocum formatio et orationum compositio mere subiacet libere voluntati humane cui non dominatur qualiscumque celestis armonia, igitur. Confirmatur, quia, si sic, maxime esset quod huiusmodi voci vel orationi in prima eius formatione vel compositione imprimeretur a constellatione tunc existente talis virtus, falsitas patet, quia uni accidenti non potest imprimi aliud subiective nec potest dici quod imprimatur subiecto vocis, quia sic desinente voce illa virtus maneret in aere subiective et in unam aliam vocem similem priori in alio tempore et loco derivari posset. Preterea, dato quod alicui voci vel orationi que iam esset infieri sic adveniet virtus ab extrinseco tamen illa immediate desineret ad desinitionem orationis vocalis, et quia eadem vox numero resumi non potest et illa virtus non concomitatur voces secundum earum essentiam, igitur nullas voces vel orationes postea formatas consimilis virtus consequitur maxime ex quo consimilis habitudo celestium numquam reddit.

Corollarium sextum contra eumdem: diversitas nominum in alio et alio tempore et regionum situ nec a celestis habitudinis diversitate provenit, nec a naturalium complexionum disparitate ita quod proprium nomen cuiuslibet rei contineat naturaliter in se conditionem et proprietates rei quam signat sic quod nomen latronis ex conditione sue formationis habeat pretendere latronem et sic de aliis. Patet istud corollarium ex predictis immediate et ex secundo corollario conclusionis.

Corollarium septimum: ex notitia quarumcumque proprietatum quantumlibet propriorum nominum complexiones, mores, et eventus discrevi non possunt. Patet ex secundo corollario mere casualiter et libere ad placitum est illorum nominum formatio et appropriatio, igitur.

< tertia Conclusio >

Conclusio tertia: nulli materiali rei exemplaris effectus productivitas est rationabiliter deneganda. Probatur: omnis res naturaliter nata est se representare talem qualis est ipsa, igitur cum materia prima et substantiales forme sub suo esse naturali non sint ydonee representare se potentiis perceptivis spiritualibus, ut deductum est in tertia suppositione, inconveniens erit substantias productivitate huiusmodi exemplarium effectuum carere, et habetur conclusio etc. **[J 219va]**

<Corollaria tertie conclusionis>

Corollarium primum: omnis sensibilis forma prius naturaliter est equivoci effectus productiva quam sibi univoci. Probatur, quia quelibet talis est sue speciei naturaliter productiva, ex conclusione, que necessario specifice differt ab obiecto, ex tertia suppositione premissa et similiter manifestum est ex conclusione exemplarem productivitatem inesse cui nulla alia productivitas inest, sed non econverso, igitur illa productivitas est prior naturaliter.

Corollarium secundum: repugnantia est aliquam rem tam pure potentiale esse quam est pure actualis res simpliciter. Primo probatur, quia ex conclusione et eius deductione omnis creabilis entitas naturaliter et intrinsece nata est esse exemplariter effectuativa vel saltem obiective motive concurrere apud aliquam perceptivam potentiam ad eius actualem perceptionem, igitur nulla ymaginabilis est entitas creabilis omnem gradum vel speciem active actualitatis tam excludit quam gradus essendi simpliciter primus excludit omnem gradum, modum, et speciem passive potentialitatis, igitur corollarium verum.

Corollarium tertium: sicut prima materia pure potentialis non est, sic ipsa non est qua nulla creabilis entitas a primo actualissimo plus distare possit. Prima pars patet ex corollario precedenti, et secunda patet ex eo quia ex opposito sequitur ipsam primam materiam esse pure potentialem, quia, si nulla res ea plus a primo actualissimo distare posset, utique summe potentialis esset sicut primum summe actuale, quod repugnat prime parti corollarii.

Corollarium quartum: intellectus prima eius simplici actuatione perceptiva res obiectas sibi primo apprehendit concretive singulariter, id est concretive sub individualibus differentiis. Istud corollarium potest deduci ex probatione conclusionis, et probo in se, quia intellectus non potest concipere aliquod obiectum solum quantum ad ea que pertinent ad rationem entis vel rationem generis vel speciei eius nisi prius cognoverit alia multa ex quibus sillogizaverit differentias vel conditiones speciei vel generi in esse, igitur intellectum prima eius actuatione perceptiva impossibile est actuari abstractive universaliter. Confirmatur, quia 12 *Metaphysice*, commento 4, dicitur quod intellectus colligit universalem intentionem intelligendo consimilitudinem singularium, igitur per prius oportet eum apprehendere res sub convenientiis et differentiis accidentalibus sive individualibus ex quibus oportet eum arguere postea convenientias et differentias essentiales; igitur corollarium verum.

< quarta Conclusio >

Conclusio quarta: quamvis aliqua sint omnia que a divino intellectu discretissime singulariter cognoscuntur, verumtamen quotcumque distincte cognoscit plura cognoscit. Istam conclusionem concepi deducere ex primo, secundo et tertio corollariis conclusionis precendentis multipliciter, sed ad vitandum prolixitatem probo eam unica ratione faciliter sic: quia, si conclusio non esset vera, hoc maxime esset ex eo quod infinita a Deo singulariter cognoscuntur et ratione infinitatis nulla sint omnia que Deus cognoscit. Sed hoc non valet, quia sicut se habet totalitas ad finitatem et infinitatem in continua quantitate, ita omneitas ad finitatem et infinitatem in quantitate discreta; sed ibi totalitas est communis finitati et infinitati, igitur similiter hic omenitas; igitur ita bene infinita dicuntur omnia et aliqua sicut finita, licet non aliquot nec quotlibet. Igitur prima pars conclusionis vera, secunda est ab omnibus concessa.

<Corollaria quarti conclusionis>

Corollarium primum: hec consequentia non valet ‘ista sint Deo cognita vel quotlibet istorum et nulla plura sint cognita sibi, igitur ita sint omnia sibi cognita’. Patet manifeste ex dictis demonstrando per ly ista totalem multitudinem proportionalium partium alicuius continui.

Secundo infero has propositiones esse equaliter falsas: ‘in omnes partes Deus continuum potest dividere, Deus potest continuum dividere **[J 219vb]** in partes omnes’. Et has esse equaliter veras: ‘Deus omnes partes huius continui distincte intuetur’, ‘Deus distincte intuetur partes omnes’. Patet ex ratione conclusionis.

Tertio infero istam consequentiam esse bonam: ‘omnes partes continui Deus distincte intuetur, igitur Deus distincte intuetur, continui partes omnes’. Patet ex ymaginatione deductionis conclusionis.

Quarto infero: quamvis Deus intelligat aliqua quibus non potest intelligere plura, nulla tamen in esse produxit aut producere potest quibus plura non possit producere. Prima pars patet ex conclusione et precedentibus. Secunda pars probatur, quia totalis ymaginabilis latitudo possibilium produci in esse similis poni non potest eo quod utrumque formaliter repugnantium est equaliter possibile.

Quinto infero: quod quamvis intellectus divinus ad maximam multitudinem a se singulariter distincte cognitorum terminetur, hoc tantum cuicumque creabili intellective potentie est impossibile. Prima pars patet ex precedentibus. Secunda patet, quia illa multitudo non potest esse infinitorum, ex corollaris conclusionis tertie, quia nulla talis intellectivitas est pure actualis, nec etiam finitorum solum, quod probo, quia ex quo duo sic cognoscere est intellective potentie create maioris difficultatis quam unum et sic deinceps. Sit ergo ille maximus numerus simul singulariter cognitorum B et tota difficultas ut D, illa ergo difficultas excedit vel exceditur a potentia vel equatur ei. Si exceditur a potentia, igitur potentia potest in plura quam in B. Si autem excedit potentiam vel equatur ei, tunc nulla fiet actio intellectus et sic nec B cognoscetur ab intellectu, et per consequens B non fuit maxima multitudo sigulariter cognitorum, quod repugnat posito.

<Quinta conclusio>

Quinta conclusio: nulla causa in suis quibuscumque effectibus non exemplaribus a nobis cognoscitur distincte formaliter talis qualis ipsa est in se. Probatur ex quinta suppositione ex qua habetur huiusmodi effectus naturales vel materiales suarum causarum non esse formaliter representativos, igitur. Confirmatur, quia nullus ex perfecta inspectione vel consideratione carbonis vel fumi qui sunt effectus ignis cognosceret quid et qualis ignis esset formaliter in se si numquam alias ignem cognovit. Licet enim percipiat ibi esse nigredinem, raritatem, levitatem et huiusmodi que scit esse effectus caliditatis et etiam percipiat ibi intensam siccitatem, ex hoc non est evidens quod res que talem effectum fecit fuerit formaliter calida et sic, a, potuit enim virtualiter fuisse talis et illa fecisse igitur.

<Corollaria quinte conclusionis>

Corollarium primum: prius est cognoscere effectus esse effectus alicuius cause quam eam per eos aliqualiter cognoscere. Patet, quia ignorans combustionem apparentem in ligno esse effectum ignis per eius cognitionem non deveniret in cognitionem aliquarum passionum ipsius cause, etiam si non constaret combustionem nigredinem et huiusmodi esse effectus caliditatis numquam ex apparentia talium ubicumque etiam apparerent cognosceretur ignis esse formaliter calidus, vel siccus ymmo nec virtualiter.

Contra MAGISTRUM JOHANNEM TEXTORIS: licet omnium Dominum esse non possit totaliter ignorari, tamen ipsum esse est a viatore demonstrabile.

Corollarium secundum: Deum esse demonstrationis evidentia ex creaturis elicibili necesse est carere. Oppositum dicit ille magister meus in tertia conclusione. Patet ex corollario precedenti, quia prius est cognoscere effectus esse effectus alicuius cause quam eam per eos aliqualiter cognoscere. Sed manifestum est quod non est demonstrabile aliquam rem nobis apparentem esse **[J 220ra]** necessario effectum prime cause, quia multi philosophi putaverunt celum et mundum improductum simpliciter, igitur ex effectibus concludi non potest primam causam omnium esse.

Secundo probatur corollarium in se, si esse est demonstrabile de Deo, sequitur quod aliquod predicatum de Deo est notius de ipso quantum esse, quia omne predicatum vel denominatio de Deo presupponit de ipso esse. Consequentia patet, quia demonstrationem oportet esse ex primis veris immediatis 1 *Posteriorum*. Confirmatur, quia Deum esse est primum verum, igitur penitus indemonstrabile.

Tertio: si Deum esset demonstrabile, sequeretur quod aliqualiter esse qualiter non est Deum esse esset tam necesse esse, ymmo magis quam Deum esse. Probo consequentiam, quia necessitas conclusionis dependet ex necessitate premissarum per ARISTOTELEM propter quod unumquodque tale, et ipsum magis, igitur, si ex propositionibus veris de creaturis hec propositio ‘Deus est’ posset demonstrari sicut tamen oporteret, quia nulla propositio de Deo est ita nota sicut ista ‘Deus est’; igitur aliqua veritas de creaturis est tam necessaria sicut hec ‘Deus est’, quod est propositum.

Quarto: sint A, B premisse ex quibus demonstratur hec propositio: ‘omnium dominus est’, que sit C; igitur C sequitur ex A, B tamquam ex primis veris necessaris impossibilibus aliter se habere; igitur C est talis veritas quod non potest aliter se habere. Falsitas patet, quia C est contingens. Confirmatur, quia si C esset demonstrabilis, igitur ex necessariis sequeretur contingens.

Quinto sic: si Deum esse est demonstrabile, sequeretur quod omnis concedens hanc propositionem ‘Deus non est’, habet concedere contradictoria. Consequentia tenet, quia omnis talis haberet necessario concedere principia et consequantur necessarias et per se notas, igitur ex illa ‘Deus non est’ et aliquibus propositionibus aliis concessis ab illo posset sillogizari contradictio. Falsitas patet, quia in omni tali syllogizatione altera premissarum esset negativa, igitur etiam conclusio negativa per ARISTOTELEM 1 *Priorum*, et si nichil concluditur nisi negativum, igitur non contradictio, igitur.

Sexto: per ARISTOTELEM 1 *Posteriorum* ubi passio demonstratur de subiecto medium silogismi est diffinitio subiecti eius vel diffinitio passionis, sed sive diffinitio Dei quecumque sive diffinitio eius quod est esse ponatur medium semper premisse erunt equaliter vel minus note ipsa conclusione, ut notum est, igitur.

Septimo: si hec est demonstrabilis ‘omnium Dominus est’ igitur et hec tantum unus Deus est, quia sequitur ad ipsum. Falsitas patet, quia omnis talis ratio vel similis probaret etiam esse tantum unam personam in divinis, quod est falsum.

Octavo: si sic, tunc intellectus simul et semel assentiet eidem complexo ex evidentia et ex non evidentia, quod implicat, igitur impossibile est hanc demonstrare Deus est. Consequentia est satis nota.

Nono: ex istis arguo contra primam partem conclusionis MAGISTRI MEI sic ‘omnium Dominus’ etc. Ex istis patet quod ‘omnium dominum’ ab humano intellectu totaliter ignorari absolute est possibile, cuius oppositum dicit magister meus in prima parte dicte conclusionis: nam omnis propositio non habens demonstrationis evidentiam totaliter ignorari potest, quia in nullam talem movetur intellectus naturaliter et necessario assertive quodadmodum in hoc complexum ens est vel non est vel consimile, igitur talem adhesionem assertivam ex apparentiis ad oppositum possibile est totaliter deperdi, igitur et oppositum simpliciter apparere. Confirmatur, quia si sic ille asenssus, sicut 6 <gradu> quo, cum sit remissibilis, poterit totaliter remiti et oppositus assensus respectu eiusdem complexi induci, igitur.

Decimo sic multi ignoraverunt primum principium complexum, ut patet 4 Metaphysice, igitur per locum a minori patet propositum.

Undecimo: humana creatura viatrix prius naturaliter et tempore habet **[J 220rb]** scientiam, ducta rationis, de creaturis quam de Deo, igitur potest stare quemcumque hominem habere solum scientiam de creaturis et nullam de Deo, quia omne prius potest absolvi a suo posteriori.

Duodecimo: hec ‘homo habet necessario scientiam de Deo’, est falsa; igitur hec est vera: ‘nullus homo habet necessario scientiam de Deo’, igitur omnis homo contingenter habet scientiam de Deo ; igitur tota copulativa sumpta sub hac ultima universali est contingens, igitur tota potest esse falsa, igitur potest esse quod nullus homo habeat scientiam de Deo.

Tredecimo: stat cuicumque homini fieri rationem sophisticam que apparebit sibi demonstratio et insolubilis ad contradictionem istius: ‘omnium Dominus est’, igitur cum talis ratio non minus moveat intellectum ad assentiendum quam demonstratio, igitur assentiret contradictorio. Confirmatur, quia si intellectus stante tali ratione potest se arrestare ne assentiat et deliberare ita diceretur quod posset in vera demonstratione ex quo putat illas equaliter concludere et non magis timet falaciam esse in una quam in alia, et per consequens intellectus libere assentiret cuicumque assentiret, igitur potest non consentire cuicumque, igitur potest dubitare quilibet homo omnium Dominum esse ymmo non assentire.

Oppositum tamen huius propositionis magister meus reverendus primo autoritate venerabilis HUGONIS DE SANCTO VICTORE in suis *Sententiis*, capitulo 2° dicentis: “Deus notitiam suam ab homine sic ab initio temperavit, ut sicut totus numquam potuit comprehendi, sic numquam prorsus poterat ignorari”. Unde dicit consequenter: ideo non totus voluit manifestari ut fides haberet meritum, nec totus occultari ut infideliter de ignorantia non excusaret.

Item, DAMASCENUS in 1 *Sententiarum* suarum dicit quod omnibus cognitio essendi Deum naturaliter est inserta. Hoc idem probat instinctus et inclinatio hominum qui naturali habitu omnes ponunt Deum esse. Alia pars conclusionis, scilicet quod Deum esse sit demonstrabile, patet, ut dicit, per ANSELMUM *Proslogion* in multis capitulis, per PHILOSOPHUM 8 *Physicorum* et 12 *Metaphysice* et per multos alios DOCTORES quorum processus supponit.

Ad auctoritates dico quod non volunt aliud dicere nisi quod homo ex sua naturali inclinatione potens est: si rectitudinem instinctus sue nature prosequatur, Deum totaliter non posse ignorare, ex hoc tamen non sequitur impossibilitas ignorandi et nullam notitiam habendi de Deo in quocumque homine. Ad probationem alterius partis dico magistro meo quod nullus talium processum est michi in demonstratio et ideo, si demonstrationem habeat, rogo quod adducat illam ut possim proficere secum.

Tertio infero quod, si aliquis celestium causarum habitudinem vel armoniam perfecte cognosceret, adhuc omnis effectus naturaliter producibilis determinatam futuritionem non videret – contra ALKINDUM *De radiis*. Patet, quia secundum ARISTOTELEM effectus sunt nobis notiores et perfectius cogniti quam eorum cause, igitur ex quo secundum conclusionem in eis eorum causas determinate et distincte non cognoscimus, sequitur quod multo minus econverso.

Quarto infero quod ex relucentia inferiorum effectuum naturalium in suis superioribus causis ipsorum determinata futuritio minime pronosticari potest. Patet ex precedenti per locum a maiori. Item, huiusmodi cause non possunt nisi confusissime et debilissime a nobis esse cognite, igitur ex quo secundum quod apparet ex conclusione et eius deductione in effectibus nobis maxime notis cause eorum proxime determinate et distincte secundum earum proprietates minime nobis constant, igitur a fortiori multo minus in causis eorum remotis huiusmodi effectus determinate **[J 220va]** nobis apparere possunt. Ex quibus patet astrologos frustra fatigari putantes ex celestium causarum habitudinibus et configuratione futura predicere maxime, tamen ad probandum huiusmodi causarum proprietates et potentias naturales rationes non habeant potentes etiam opinionem minime probabilitatis de illis generare sicut sciunt illi qui libros perlegerunt in quibus dicunt probari eorum principia, quia pro rationibus reperiuntur fabulose narrationes que sufficiunt eis ad perseverandum in sua fantastica fatuitate.

< sexta Conclusio >

Conclusio sexta: quamvis aliquod obiectum possit producere sibi omnino simile specifice, nichilominus a nullo obiecto productive nec ab intellectu arguitive naturaliter provenire potest species eius totaliter representativa. Prima pars patet, quia multe res vel obiecta productive sunt effectuum univocorum qui in omni denominatione essentiali communicant cum sua causa, igitur. Secunda pars patet, quia experimur intellectum naturaliter non posse rem etiam quantumlibet parve entitatis ac si manifeste in aliquo conceptu totaliter comprehendere sive concipere, igitur huiusmodi speciem respectu nullius rei abstrahere potest et eadem ratione nullum obiectum quantumcumque presens intellectui vel potentie sensitive gignere potest speciem que sit eius secundum omnem essentialem denominationem representativa, cum intellectus nullam rem tantum cognoscat naturaliter quin adhuc de multis proprietatibus eius dubitet.

< septima Conclusio >

Conclusio septima: aliqua intellectualis species simplex plurium obiectorum distincte ex sue nature proprietate formaliter est representativa. Patet ex corollario primo conclusionis prime huius articuli. Et probatur, quia conceptus simplex concretus representat naturaliter substantiam et accidens, igitur.

Item, species trianguli orthogonii in anima existens est indivisibilis extensive, et tamen in illa distincte representative relucet ternarius et angulus rectus et angulus acutus omnino secundum idem, sui igitur non repugnat distincta representatio plurium obiectorum eidem forme simplici, igitur.

<Corollaria septime conclusionis>

Corollarium: nulla res tam communicabilis est sui exemplariter productive quam Deus Pater producendo unicum eius Verbum. Patet, quia illud Verbum est producentis, scilicet Dei patris perfecta ars et ymago eius totaliter expressiva, igitur illud est corollarium sexte conclusionis.

Corollarium primum: latitudinem exemplaris relucentie in eadem intellectuali specie contingit latitudinem eiusdem in esse specifice perfectionis quantumlibet excedere. Probatur, quia qua ratione ex conclusione et eius probatione alicui simplici speciei communicabilis est distincta representativitas duorum vel trium diversorum obiectorum eadem ratione nulla repugnantia est ei representativitatem quotcumque plurium distincte communicari, quia, si representativitas aliquorum vel alicuius rei repugnaret, maxime esset eorum que eius nature essent incompossibilia. Sed hoc non, quia aliqua species intellectualis bene representat independentiam formaliter in ratione dependentie, et sic ratio independentie vel independentia relucet representative formaliter in aliqua creata specie cui tamen repugnat realiter independentiam participare, et ita de aliis denominationibus repugnantibus nature speciei representantis; igitur quantumlibet plures denominationes et perfectiones representative distincte contineri possunt in aliqua simplici intellectuali specie quam realiter existitive, et ita apparet quantumlibet plus communicabile esse enti in esse representativo quam in esse entitativo.

Corollarium secundum: omnes denominationes unitive concurrentes in esse entitativo creato existenter in simplici intellectuali specie non repugnat distincte concurrere obiective relucenter. Patet ex precedentibus, nam sicut ille denominationes ‘vegitativum’, ‘sensitivum’, ‘intellectivum’, ‘animal’, ‘substantia’ distincte secundum suas proprias rationes in una substantia unitive concurrunt realiter denominative, sic secundum predicta in aliqua simplici intellectuali specie eedem denominationes distincte **[J 220vb]** secundum earum rationes representative concurrere possunt. Maius enim est huiusmodi denominationes alicui entitati a Deo communicari realiter denominative quam solum relucenter representative. Posset enim creare aliquam speciem in intellectu modo que esset independentie secundum eius rationem representativam, tamen illam denominationem vel rationem et multas alias in reali esse ad extra communicare non potest, igitur potest plus ad extra communicare representative quam realiter denominative, igitur etc.

Corollarium tertium: beatis divinam essentiam in nulla specie creata representari ratione finitatis speciei illius in esse naturali concludi non potest. Patet, quia ex predictis plus communicabile est enti in esse relucenti vel representativo quam in esse naturali entitativo, quia una intellectualis species satis parve entitatis bene plurium denominationum que excellenter dicunt perfectionem formaliter est representativa, quarum tamen nullam realiter participat, igitur.

Contra magistrum Franciscum,

secundum corollarium prime conclusionis secundi articuli.

Ex isto corollario arguitur: possibile est animam beatam videre divinam essentiam per speciem mediam divinam essentiam representantem. Contra reverendum magistrum meum, magistrum FRANCISCUM DE SARBONA, quia, si non, hoc maxime esset ratione finitatis illius speciei in eius esse naturali, sed hoc non impedit ex corollario; igitur.

Secundo sic: minus est divinam essentiam tam clare sicut beati eam vident relucere in aliqua creabili specie quam intellectum beati per aliquam formam accidentalem vel lumen glorie perfectionaliter elevari ad actualem visionem beatificam divine essentie qua ipsa[[1]](#footnote-1) et omnia visa a beatis clare intuitive videntur. Hoc enim est impossibilius cuicuique accidentali esse quam primum et tamen secundum ab ipso conceditur, igitur primum habet concedere.

Tertio sic: fiat divina essentia que modo est obiectaliter presens immediate intellectui Petri per eum conservato actu visionis beatifice in ipso intellectu non presens obiectaliter. Tunc apparebit ei divina essentia sicut ante et non in ratione obiectali increata, igitur necessario in aliqua creata, quod est propositum.

Quarto sic: presentia obiecti in suo esse naturali et maxime eius quod omnino improportionabiliter excedit potentiam perceptivam sine specie media in qua eius excellentia quodammodo temperetur et quasi obumbretur non est ydonea ut ab ipso immediate potentia perceptiva actuetur, igitur necessario requiritur species respectu talium. Antecedens probo primo, quia alias anima semper intuitive cognosceret primam materiam que est tam presens anime sicut anima sibi per informationem. Confirmatur, quia tunc angelus intuitive videret omnes partes continui et distincte eo quod omnino indistanter se haberet omnibus partibus alicuius continui, quod est falsum.

Quinto sic: si divina essentia non videretur per speciem mediam, tunc essentia divina haberet se in beatis immediate in ratione speciei vel obiecti talis rationis. Consequentia est nota. Falsitatem probo, quia tunc divina essentia immense intellectum beati obiective moveret, quia omnis obiectiva ratio existens obiectaliter presens potentie tam obiective movet quam est obiectiva ratio, igitur, cum sit immense obiectiva ratio, patet propositum.

Sexto: divinum Verbum habet se in ratione speciei immensi, igitur non in ratione speciei vel rationis obiectalis immediate, quia speculum non est immediate obiectalis ratio videndi albedinem in speculo, ymmo per prius propria species ipsius albedinis, igitur. Antecedens patet Sap. 7 capitulo *candor est lucis eterne et speculum sine macula Dei maiestatis*.

Septimo: habitudo informativa est de esse speciei, igitur non convenit divine essentie. Antecedens patet, quia species est assimilativa potentie ad obiectum, igitur oportet ut sibi inhereat informative.

Octavo sic: lumen glorie in beatis non requiritur, nec est necesse nisi ut obiectalis ratio essentie divine et aliorum **[J 221ra]** que videntur in ea, igitur propositum. Antecedens probatur, quia suo modo videret omnia intelligibilia in lumine glorie in patria derivato a sole iustitie, qui Deus est, sicut omnia visibilia hic in lumine solis corporalis, igitur cum hic illud lumen sit formalis ratio lucis solaris, igitur et illic lumen glorie eterne lucis. Confirmatur, quia conditio propria luminis est esse declarativum et ostensivum eius a quo causaliter diffunditur, igitur, cum illud lumen glorie ab eterna luce immediate irradiet in beatos, ipsum erit necessario eius ratio ostensiva et obiectalis.

Nono sic: omne lumen quod requiritur ad corporaliter videre requiritur propter obiectum vel ut formalis eius species vel tanquam actuativum obiective motivitatis in obiectis, ut patet 2 *De anima*. Similiter patet de hoc lumine intellectuali 3 *De anima*, igitur ipsi lumini primo convenit ratio obiectalis motivitatis, quia propter quod unumquodque tale etc. Confirmatur, quia extincto lumine intellectus totaliter nulla species vel fantasma actualem haberet obiectivam motivitatem, igitur omnis talis motivitas primo in lumine reperitur.

Decimo sic: si illud lumen aliter se haberet quam ut ratio obiectalis, maxime se haberet ut perfectionaliter elevatum intellectualis perceptivitatis. Consequentia tenet per ipsum. Falsitatem probo primo, quia ipsum est solum sic finite elevatum et distantia obiecti percipiendi ab illa perceptivitate est infinita, igitur solum ex immediato illapsu divine essentie creata intellectualitas est elevabilis ad eius claram perceptionem intuitivam, igitur nulla accidentalis forma cuiuscumque virtutis sufficit adhoc.

Secundo probo istam falsitatem, nam tota intellectualis perceptivitas consurgens ex huiusmodi elevatione luminis glorie esset finita, igitur posset esse aliqua intelligentia alia habens essentialiter maiorem latitudinem intellectualis perceptivitatis; igitur illa per essentiam suam sufficienter esset apta intuitive videre Deum, quod est impossibile.

Undecimo sic: gradus essentialis perspicacitatis intellectus humani consistit indivisibili animo, igitur non potest virtute cuiuscumque accidentalis forme augeri vel elevari ultra suum gradum proprium. Patet, quia nullum accidentale esse participat nec virtualiter nec formaliter aliquam rationem vite vel perceptivitatis, ergo omnino accidentale esse est inydoneum ut eius vigore intellectus, qui essentialiter est vita et perceptivus, elevetur in esse perceptivo et vite. Nichil enim dat vel communicat quod nullo modo habet, ut patet inductive in omnibus, igitur.

Duodecimo: sit B tota latitudo intellectualis perceptivitatis intellectus Socratis non elevati, sit A tota latitudo intellectualis perceptivitatis eius elevati, tunc sic A non exludit B in aliquo gradu intellectualis perceptivitatis, igitur nullum accidentale esse potest se ibi habere in ratione dicto modo elevantis. Antecedens patet, quia A non excedit B nisi in accidentali esse sibi intellectui Socratis illapso; sed nullum tale est aliquis gradus intellectualitatis, ut notum est; igitur. Verum est quod pater meus et magister reverendus probat corollarium suum sic: “impossibile est quod per speciem unius creature specifice ab alia distincte essentia alterius creature videatur, igitur impossibilius est quod essentia divina per speciem aliquam creatam vel alias qualitercumque productam clare, nude et aperte videatur”. Antecedens est satis notum in notitia intuitiva vera, quoniam impossibile est speciem hominis asini essentiam representare. Sed consequentia patet, quoniam species quecumque creata in infinitum distat ab essentia divina, et tamen species cuiuscumque create essentie finite distat ab essentia alterius creature, igitur corollarium etc. Dico negando antecedens, quia oppositum dico in conclusione. Secundo dico negando consequentiam et dico exemplum pro causa negationis, quia impossibilius est unam artificialem ymaginem fieri similem duobus **[J 221rb]** animalibus specie differentibus quam unam fieri ymaginem similem animali, etiam quantumlibet mirabilis figure.

Ad probationem consequentie dico quod, si distantia est distans, tunc talis species creata solum finite distat a divina essentia. Si autem hoc non placet, tunc dico quod, quamvis talis species distaret a Deo infinite in esse entitativo, non tamen in esse representativo.

Corollarium quartum: licet suprema species in esse relucenti participans omnem ad extra communicabilem perfectionem esset creabilis, staret nichilominus nullam ymaginabilem speciem sic denominative perfectam esse possibilem. Patet ex predictis, quia adhuc staret speciem primam esse finita et secunda necessario esset infinita, igitur.

Contra magistrum Richardum de Bellomonte,

secretarium regie Francie

Ex quo infero contra magistrum meum reverendum, MAGISTRUM RICHARDUM, qui secundo loco incepit quod, si qua suprema species esset Deo omnino indivisibiliter immediata, ipsa necessario esset independens, cuius oppositum dicit in secunda conclusione principali sui primi articuli. Patet, quia ex iam dictis esset infinite entitatis, igitur infinite permanentie seu existentie, igitur nullo sustentante vel conservante indigeret, igitur frustra esset in actu aliter conservari a Deo, igitur.

Secundo sic: si talis species poneretur, ipsa esset invertibilis et impeccabilis per essentiam formaliter, igitur esset independens. Consequentia tenet ex modo arguendi suo antedicto, quia talis species haberet omnem perfectionem ad extra communicabilem ipsi creature; sed esse formaliter rectitudo vel iustitia est perfectio et est ad extra communicabilis, ymmo de facto sic est quod aliqua res vel forma accidentalis est formaliter iustitia et rectitudo moralis, igitur, cum esse substantiale sit maioris perfectionis capax quam est accidentale eo quod infra ipsum sic sequitur quod illa perfectio posset etiam sibi per essentiam competere.

Tertio sic: si talis species esset, necessario esset vel sub supremo gradu dependentie vel sub non gradu dependentie. Patet, quia gradus qui est simpliciter necesse esse exclusive terminat totalem latitudinem dependentie vel contingentie in essendo, igitur necessario vel non gradus illius latitudinis esset immediatus illi gradui essendi vel gradus summus eiusdem latitudinis, igitur tamen gradus summus non sit ei immediatus, quia alias quanto aliquid esset maioris entitatis et perfectionis, tanto magis dependeret et contingentius haberet esse, et per consequens minus permansive, quod manifeste est falsum, igitur illi speciei precise corresponderet non gradus dependentie et contingentie in essendo, igitur.

Quarto sic: probando illam conditionalem esse veram ‘si suprema species esset immediata Deo, ipsa esset independens’, igitur ipsa equipollet conditionali necessario. Antecedens probatur, quia per eum ad hanc ‘A est’ sequuntur duo contradictoria que sint gratia exempli due propositiones B, C, tunc ultra ex B et C sequitur C, et ultra ex C sequitur disiunctiva composita ex C et hac propositione ‘A est independens’, et ulterius ex illa disiunctiva simul sumpta cum B, quod etiam sequitur ad primum. Antecedens sequitur formaliter, secunda pars illius disiunctive que est ‘A est independens’, igitur per regulam que dicit ‘quicquid sequitur ad consequens sequitur ad antecedens’, et per regulam ‘a tota disiunctiva cum opposito alterius partis’ patet propositum.

Quinto sic: omnis quantitas extensiva vel intensiva exclusive terminata aliquam aliam equatur ei, sed illa species exclusive terminaretur ad Deum, igitur equaretur ei, igitur independens. Antecedens probo, quia aliquam quantitatem exclusive ad aliam terminari nichil aliud est quam ipsum continere omnem dimensionem vel intentionem que citra eius gradum reperitur, sicut quantitas ad quam pedalitas terminaretur includeret omnem quantitatem citra pedalitatem, et quacumquem tali data **[J 221va]** sic exclusive terminata ad pedalitatem oportet necessario quod sit equalis illi ad quam sic terminatur, quia, si non, non contineret omnem quantitatem minorem ea, quod esset contra positum. Confirmatur: sit B quantitas gradualis que exclusive terminatur ad A quantitatem. Tunc, si A solum indivisibiliter distat a B, igitur nec terminatur exlusive ad A, quod est contra dicta.

Ex hiis patet manifeste, si perfectionalis quantitas illius speciei exclusive terminatur ad perfectionalem magnitudinem supremi gradus essendi, sequitur illas magnitudines perfectionales necessario equari, igitur equaliter independentes erunt.

Ultimo sic: quelibet due quantitates quarum una omnino indivisibiliter est citra dimensionem alterius omnino equaliter distant a non gradu quantitatis vel a puncto indivisibili, igitur etiam suo modo quecumque due res in essendo sunt simpliciter indivisibiliter immediate, sic quod repugnat aliquod esse cadere inter eas quod sit una earum maius et altera minus. Necessario equaliter distabunt a non gradu essendi simpliciter, igitur divinum esse et esse illius speciei supreme equaliter distarent a non esse simpliciter, igitur esset eque perfecte, quia distantia cuiuslibet esse a simpliciter non esse non est aliud quam ipsummet totale esse sicut distantia linee cuiuscumque a puncto est ipsamet totalis linea, igitur.

Magister meus probat conclusionem suam sic, quia talis species non esset primum ens, igitur a Deo dependeret.

Item, non esset ens per plenitudinem nec a se, igitur ab alio, igitur dependeret.

Item, si talis species poneretur, claudit contradictionem ipsam per naturam esse impeccabilem, sicut probat per *Glossam* 1 ad Tim. ultimo. Respondeo quod, si talis species est, ipsa est primum ens per plenitudinem, ipsa est a se, ipsa est per naturam impeccabilis, cum hoc tamen dico quod implicat contradictionem aliquam creaturam esse Deum, esse ens per plenitudinem et huiusmodi, et sic patet quod cum reverentia magistri et correctione ipse non probat conditionalem suam.

<Conclusio octava>

Ultima conclusio sit ista: omnis creabilis species in esse representativo infinite distat ab unico Dei verbo quod solum divinitatis est ars immensa. Patet, quia Verbum increatum representat omnia independenter et eo quod est eorum primum causalis ratio et omnis alia species ab eo dependet tam in esse quam in representando et solum dependenter representat, igitur infinite distanter se habet representare istius et representare illius.

Corollarium: si per possibile vel impossibile in aliqua simplici intellectuali specie omnis denominatio perfectionis simpliciter exemplariter obiective reluceret, verumptamen intellectualem creaturam in ipsa beatifice figi esset impossibile. Patet, quia adhuc infinite distaret ab illa arte immensa que solum est ipsius beatifice quietativam. Item, talis ex hoc non representaret se esse eternam independentem, quod tamen oporteret, nec illas denominationes perfectionis simpliciter perfective sibi in esse, ymmo potius alteri, quia istud quod relucet in conceptu intellectus nostri non iudicamus ipsi conceptui inesse, ymmo obiecto, igitur.

Corollarium responsivum: licet Deum proprie et quidditative communiter nominare possimus, nichilominus impossibile est ipsum nobis in quacumque intellectuali specie secundum plenitudinem deitatis relucere. Prima pars patet ex ratione facta in oppositum conclusionis. Secunda pars patet ex ista conclusione et secunda parte conclusionis sexte. De honore michi inpenso grates habete et bene valete.

Amen. Amen. Amen.

1. ipsa] *iter. sed del.* [↑](#footnote-ref-1)