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CONSPECTUS SIGLORUM

M = Preclarissimi theologi Michelis de Bononia Carmelite Questiones disputate in quatuor libros Sententiarum, [ed. Milano, 1510]. (inc. Questio Prohemii. Questio prohemialis celeberrimi theologi Michelis Bononiensis Carmelite foeliciter incipit.)

P = Padova, Biblioteca Universitaria, 939

W = Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 4878

[M IIra] [P 2ra] [W 66vb] Nostrorum antiquorum patrum volens sequi vestigia iuxta materiam aliqualiter in Collatione tactam circa primum librum *Sententiarum* tale primo quero dubium, scilicet utrum rationalis viatoris anima peccato proprio privata Spiritus Sancti gratia possit de peccato satisfacere condigna Deo penitentia.

Arguitur quod sic, quia talis anima possit pro peccato suo tantum bonum facere quantum malum fuit peccatum suum, igitur. Patet consequentia, sed antecedens probatur auctoritate venerabili ANSELMI *De casu diaboli*, capitulo 8, dicentis quod voluntas mala non est magis mala quam voluntas bona sit bona, et voluntas que vult rapere non est peior quam illa que vult misericorditer dare sit bona. Tunc, si anima existens in peccato mortali possit misericorditer velle dare, quia scilicet ex quadam pietate naturali, igitur tantum bonum facere quantum velle rapere est malum. Sed velle rapere est peccatum mortale, igitur etc.

Ad oppositum sic. Talis anima non potest pro peccato aliquod tantum bonum quantum peccatum fuit malum, alias Deo indebitum reddere, igitur nec satisfacere. Patet consequentia, quia „satisfactio est equivalentis boni alias indebiti redditio”. Et antecedens patet, quia quodcumque bonum potest facere anima post peccatum, iam illud ante peccatum erat Deo debitum ratione conservationis et creationis.

Respondeo: iuxta tres terminos in questione positos mihi principaliores ponam tres articulos. Termini sunt peccatum, privatio et satisfactio. [W 67ra] Quilibet articulus habebit tres conclusiones et quelibet conclusio tria corelaria.

Primus articulus erit de peccatis viatoris et sceleribus. Secundus articulus [M II rb] erit de carentiis bonorum et privationibus. Tertius articulus erit de penitentiis peccatorum et satisfactionibus.

<Art. 1. De peccatis viatoris et sceleribus>

<Conclusio prima>

Quantum ad primum articulum sit hec prima conclusio: etsi nullus viator invite mortaliter valeat deficere , stat tamen quod nullus est gradus possibilis mortalis peccati vel malitie quam voluntas viatoris libere propter se valeat appetere. Prima pars probatur, quia quodlibet peccatum mortale voluntati peccantis est ad penam imputabile, igitur. Patet consequentia per venerabilem ANSELMUM *De concordia*, capitulo 12, dicentem: „nullo modo esset cur Deus bonis vel malis meritis tribueret nisi per liberum arbitrium bonum vel malum facerent”. Et antecedens patet per MAGISTRUM, libro 2, distinctione 42. Et confirmatur, quia, cum quilibet viator obligetur ad non mortaliter deficere, si quis invite mortaliter posset deficere, tunc obligaretur ad impossibile: contra textum canonis de regulis iuris libro 6.

Ista pars conclusionis est de mente canonis 15, questione 1, capitulo 1, et sunt verba beati AUGUSTINI dicentis „peccatum adeo malum voluntarium est, ut nullo modo sit peccatum nisi sit voluntarium”. Et hoc adeo manifestum est ut huic sententie nulla doctorum paucitas nullaque indoctorum turba dissentiat. Hoc idem sententialiter habetur 15, questione 1, „Non est” et allegatur a MAGISTRO libro 2, distinctione 41.

Secunda vero pars conclusionis probatur, quia nullus potest velle propter se unde sit miser, igitur nec aliquem gradum peccati mortalis vel malitie. Consequentia patet, quia quolibet tali gradu quis miser efficitur , ut ait MAGISTER libro 4, distinctione penultima , et antecedens est venerabilis ANSELMI [2 rb P] *De casu diaboli*, capitulo 23.

Et confirmatur per DAMASCENUM libro 2, capitulo 23, dicentem „nemo intendens ad malum operatur”. Sed omnis peccans peccat ratione alicuius extimati boni quod per peccatum intendit assequi, ut quis mentitur ut per mendacium acquirat alicuius gratiam vel pecuniam vel ut vitam salvet etc.

Ista conclusio est de mente canonis 15, questione 1, „Merito”, et sunt verba beati AUGUSTINI in libro *Questionum Numeri*, questione 24, dicentis: „omnes quippe homines qui scienter faciunt quod non licet vellent licere facere, usque adeo ipsum peccare nemo appetit propter hoc ipsum, sed propter illud quod ex eo consequitur”.

Ex ista conclusione infero tria correlaria.

Primum quod in quolibet mortaliter deficere viator actualiter deficiens delectatur libere. Probatur, quia quodlibet mortaliter [M II va] deficere a voluntate deficientis est volitum et sibi placitum, igitur in quolibet tali habet aliquam delectationem. Patet consequentia, quia [67rb W] secundum ARISTOTELEM 3 *Ethicorum* complacentia voluntatis de facto est quedam delectatio vel saltem delectationi inseparabiliter connexa. Antecedens autem patet ex prima parte conclusionis, quia nullus potest invite mortaliter deficere.

Secundum correlarium est quod non quodlibet a viatore est iuste tantum appetibile quantum illud sibi bonum potest esse delectabile. Probatur, quia mortaliter deficere peccanti potest esse bonum delectabile. Patet, quia in quolibet tali habet aliquam delectationem, ut patet ex precedenti correlario. Sed nulli est dubium quod nullum mortaliter deficere potest ab aliquo esse iuste appetibile, igitur etc.

Tertium correlarium est quod viator temptatus ad mortaliter deficere cuilibet tali temptationi potest libere resistere. Probatur, quia, cum consentire temptationi de peccato mortali eo ipso sit mortaliter deficere, si quis invite posset temptationi tali consentire et sibi non resistere, tunc posset talis invite mortaliter deficere, contra primam conclusionem.

<Conclusio secunda>

Secunda conclusio est: etsi nullus viator immense valeat mortaliter deficere , stat tamen quod nullus est possibilis gradus peccati mortalis vel malitie ultra quam libere non valeat deficere.

Prima pars probatur, quia, si quis immense mortaliter posset deficere, tunc quis immense malus posset existere. Consequentia nota, sed consequens est falsum, quod deduco sic: quia, si quis immense malus posset existere, pono quod Socrates sit ille qui nunc de facto est immense malus. Volo quod SOCRATES tunc commitat unum furtum vel adulterium, et quero aut Socrates nunc est eque malus ut prius, aut magis, aut minus. Non potest dici quod minus vel eque, quia tunc sequeretur quod peccato novo quis noviter non deformaretur, quod contradictionem implicat. Si autem magis, igitur prius non erat immense malus, cum immenso non potest esse maius.

Et confirmatur, quia nullus viator existens in gratia potest immense bene agere, igitur nec sine gratia potest immense mortaliter deficere. Patet consequentia, [M II vb] quia non minus potens est voluntas cum gratia ad bene agere quam sit sine gratia ad male agere vel facere. Et antecedens patet, quia aliter posset existens in gratia devenire ad tantum gradum gratie quod in gratia amplius non posset proficere, quod est contra determinationem ecclesie in clementina *De hereticis* ‚Ad nostrum’.

Secunda vero pars conclusionis probatur, quia aliter peccator absque speciali Dei gratia immo sola propria malitia se impeccabilem posset facere, quod est falsum. Et patet consequentia, quia peccator ex sua malitia posset aliquem talem gradum peccati acquirere; quo habito, iam amplius non posset deficere.

Et confirmatur, quia aliter quis posset esse viator purus, [P 2va] qui tamen non esset in statu merendi nec demerendi, quod tamen repugnat viatoris statui. Et patet consequentia, quia viator acquisito tali gradu peccati, si sit possibilis, non esset in statu merendi, quia in summo peccato mortali nec in statu demerendi, quia parte amplius non posset deficere, igitur etc.

[W 67va] Ista conclusio est de mente canonis volentis quod perseverantia in peccato semper peccatum aggravat 24 questione 1, „Scisma”, *De penitentia*, distinctione 1, capitulo „quid est”, quod dicitur in textu et in glossa et hoc idem ponit MAGISTER sic libro quarto, distinctione 16. Ex hoc arguo sic quod, si talis gradus sit possibilis, ponatur quod Socrates modo sit in illo gradu et cum fuerit in illo gradu per diem, quero aut SOCRATES est in maiori peccato quam ante, aut non. Si sic, igitur ultra illum gradum datum potest deficere. Si non, igitur perseverantia in illo peccato illud peccatum non aggravabit, contra dictos textus canonis et MAGISTRI.

Ex ista conclusione infero tria correlaria.

Primum est quod nullus viator peccato malitie infinite potest mortaliter deficere. Patet, quia alias posset immense mortaliter deficere, quod est contra primam partem dicte conclusionis.

Secundum correlarium est quod nullum peccatum mortale malitia infinita aliquod veniale dicitur excedere. Probatur, quia, cum nullum [M III ra] finitum possit aliquid finitum per excessum infinitum excedere et quodlibet peccatum mortale, ut dicit prima pars conclusionis, sit finitum, et multo fortius quodlibet veniale, sequitur propositum.

Tertium correlarium est quod nullus viator peccato peior potest esse quam gratia bonus valeat existere. Probatur, quia nullus peccato mortali potest esse malus infinite, ut dicit conclusio, igitur correlarium verum. Patet consequentia, quia quocumque gradu malitie dato finito potest quis tantum gradum gratie acquirere in perfectione quantum erat malus ille gradus malitie. Patet, quia non potest quis tantum gradum gratie acquirere quin maiorem possit acquirere, ut dicit decretalis preallegata in clementinis de hereticis „Ad nostrum” etc.

<Conclusio tertia>

Tertia conclusio est: etsi nullus viator eternam miseriam propter se valeat eligere, stat tamen quod in quolibet gradu mortalis peccati perseverantem Deus iuste eterna miseria habet affligere. Prima pars probatur, quia, si quis eternam miseriam propter se posset eligere, talis per actum voluntatis in illa posset delectari. Sed consequens falsum. Et patet consequentia, quia omne quod potest esse volitum potest esse placitum et in omni placito potest esse, immo de facto est aliqua delectatio, ut dicitur 3 *Ethicorum*. Et falsitas consequentis patet, quia, si quis posset in eterna miseria per actum volitionis delectari, cum illum actum posset magis ac magis intendere in illo posset magis ac magis delectari et per consequens in sua potestate esset de misero se facere non miserum, quod est falsum.

Et confirmatur per AUGUSTINUM *Enchiridion*, capitulo 12, et allegatur a MAGISTRO libro 2, distinctione 7 et 25 dicente: „non enim culpanda est voluntas qua sic beati esse volumus qua miseri esse non solum non volumus, sed nequaquam prorsus velle possumus etc”.

Secunda vero pars conclusionis probatur, quia quilibet perseverans in aliquo gradu mortalis peccati vel malitie sine fine erit in peccato, igitur et a Deo iuste sine fine punietur. Et hoc notabat Salvator Mathei, 25, dicens: ibunt hii in suplicium [M III rb] eternum etc.

Istam conclusionem diffuse probat GREGORIUS 34 *Moralium contra origenistas* [67vb W] exponens illud Job extimabit abissum quasi senescentem etc. Ista conclusio expresse est de mente MAGISTRI [P 2vb] libro 2, distinctione 44 etc.

Ex ista conclusione infero tria correlaria. Primum est quod Deus iuste aliquem taliter vult esse qualiter ipse non potest velle esse. Probatur, quia Deus vult iuste quemlibet perseverantem in peccato esse in eterna miseria, ut secunda pars conclusionis dicit. Sed ipse non potest taliter velle esse, ut dicit prima pars conclusionis, igitur etc.

Secundum correlarium est quod non quilibet taliter esse qualiter iustum est esse tenetur velle esse. Probatur, quia perseverantem in peccato mortali iustum est esse in eterna miseria, ut dicit secunda pars conclusionis. Sed ipse non tenetur taliter velle esse. Quod probo, quia talis non potest taliter velle esse, ut dicit prima pars conclusionis, igitur non tenetur taliter velle esse. Patet consequentia, quia „nullus obligatur ad impossibile”, de regulis iuris, libro 6.

Tertium correlarium est quod aliquis taliter esse qualiter iniustum est non esse tenetur velle esse. Probatur, quia in mortali peccato perseverantem iniustum est non esse semper in pena vel miseria, ut dicit secunda pars conclusionis. Sed taliter tenetur velle se non esse in pena vel in miseria, ut patet ex precedenti correlario, igitur et cetera.

<Articulus 2>

<Art. 2. De carentiis bonorum et privationibus>

Secundus articulus est de carentiis bonorum et privationibus, ubi similiter pono tres conclusiones.

<Prima conclusio>

Prima conclusio est: etsi nullius boni privatio ut sic sit carenti per se magis mala quam boni positio habenti sit bona, stat tamen quod nullius boni privatio ut sic est carenti tantum mala quantum boni positio habenti est bona.

Prima pars probatur, quia si alicuius boni privatio ut sic sit carenti per se magis mala quam boni posito [M IIIva] ha benti sit bona, sequitur quod privans aliquem aliquo certo bono et sibi reddens tantum bonum et maius sibi non satisfaceret, sed sibi noceret. Consequens falsum, ut docet experientia, sed probatur consequentia, quia sit A unum bonum mihi debitum in esse, sit privatio eius B. Si igitur B sit per se mihi maius malum quam A sit mihi bonum, cum non sit magis malum indivisibiliter, sequitur quod poterit dari aliquod bonum quod quidem erit mihi maius bonum quam sit A et minus bonum quam B sit mihi malum, sit illud C, et tunc sequitur quod auferens a me A, et dans mihi C dat mihi tantum bonum, et maius quantum bonum mihi fuit A quod a me abstulit et tamen talis non satisfacit mihi. Quod probo, quia reddens mihi minus bonum quam fuerit malum quod mihi intulit, non satisfacit mihi. Sic est in proposito, igitur etc.

Et confirmatur, quia, si non sit vera conclusio, sequitur quod inferens mihi aliquod certum dampnum et malum, et cum hoc dans mihi minus bonum quam fuerit illud damnum mihi malum in nullo mihi noceret, sed proficeret. Consequens falsum, et probatur consequentia, quia retento dicto casu auferens [W 68ra] a me A et dans mihi C infert mihi maius malum quam sit bonum quod mihi contulit. Patet, quia infert mihi B et solum confert mihi C. Sed probo quod talis mihi proficit, quia dat mihi maius bonum pro minori bono. Patet, quia dat mihi C pro A. Et patet ex alio, quia infert mihi minus malum auferens a me maius malum. Patet, quia dando mihi C aufert a me privationem ipsius C, et auferendo a me A dat mihi privationem A; sed privatio C est maius malum quam privatio A, sicut et ipsum C est maius bonum quam A, ut patet ex casu posito, igitur.

Secunda vero pars conclusionis probatur, quia si privatio alicuius boni ut sic sit carenti per se tantum mala quantum illius boni positio habenti est bona, cum non sit magis mala, ut dicit prima pars conclusionis. [M IIIvb] Sequitur quod cuiuslibet boni privatio esset carenti precise tantum malum quantum boni positio habenti est bona. Consequentia nota, sed consequens est falsum. Quod probatur, quia, si sic, [P 3ra] tunc semper equalium bonorum privationes essent equaliter male. Consequens falsum. Quod patet, quia posito casu quod tu habeas mille gradus gratie et ego unum solum, certum est quod quilibet gradus gratie tue est tibi ita bonus sicut meus mihi est bonus, non tamen privatio unius gradus gratie tue est tibi tantum malum quantum malum est mihi privatio unius solius gradus quam habeo, quia maius malum et dampnum infert mihi privatio istius solius gradus quam tibi faceret privatio 10 graduum, et similiter posset argui de gloria.

Et confirmatur, quia, si non, sequeretur quod semper inequalium bonorum privationes essent inequaliter male. Consequens falsum, quod probo, quia posito quod tu habeas mille gradus gratie et ego unum solum, et quod peccemus ambo equali peccato nos ad equalem penam obligante, certum est quod, licet tu plus perdas de bono quam ego, tamen dictorum bonorum privationes nobis sunt equaliter male, quia per illas privationes nobis omnino est equaliter male, igitur.

Ex ista conclusione infero tria correlaria.

Primum correlarium est quod privatio visionis beatifice dampnatis non est per se magis mala quam ipsa visio beatifica beatis sit bona. Patet expresse ex prima parte conclusionis.

Secundum correlarium est quod privatio visionis beatifice dampnatis non est per se tantum mala quantum visio beatifica beatis est bona. Patet modo consimili ex secunda parte conclusionis.

Tertium est quod in casu peior et fugibilior privatio minus bonum privat quam faciat minus fugibilis [M IVra] et minus mala. Probatur, quia, si quis existat in magna gratia et peccet mortaliter parvo peccato, ista deformitas et privatio que est parvum peccatum maius bonum privat quam faciat privatio et deformitas magni peccati postea commissa. Patet, [W 68rb] quia secunda deformitas vel privatio non invenit tantum bonum quantum fuit bonum privatum per primam, ergo etc.

Secunda conclusio est: etsi nullius boni privatio ut sic sit carenti per se malum, stat tamen quod nullius boni privatio ut sic dicitur carenti per se bonum.

Prima pars probatur, quia privatio cuiuslibet boni saltem extrinseci potest alicui advenire nulla mutatione facta in ipso, igitur. Patet consequentia, quia per adventum cuiuscumque per se mali mutatur subiectum cui tale malum advenit, quia efficitur malus tali malitia qua antea non erat malus. Sed probatur antecedens, quia bonum extrinsecum quo quis caret quod sibi non est in esse debitum manente tali carentia potest fieri sibi inesse debitum nulla mutatione facta in ipso. Quo facto nulla mutatione facta in ipso erit illo bono privatus quo ante non erat privatus, cum privatio sit carentia boni debiti in esse, igitur.

Et confirmatur, quia privatio cuiuslibet talis boni potest deperdi nulla mutatione facta in deperdente, igitur. Consequentia nota ut prius, sed probatur antecedens, quia tale bonum quo quis caret quod est sibi debitum in esse potest sibi fieri non debitum in esse nulla mutatione facta in ipso quo facto tunc non erit privatus illo bono et tamen ante erat privatus illo bono, igitur.

Secunda vero pars conclusionis probatur, quia, si privatio boni ut sic foret per se bonum tunc amittens talem privationem ceteris paribus haberet minus de bono quam ante. Consequens falsum, quia, cum non sit maior ratio de privatione quam unius boni ut sic quam alterius, sequeretur quod, si Deus auferet privationem sue visionis a dampnatis quod ipsi haberent minus de bono quam [M IVrb] modo habeant, quod est falsum. Et patet consequentia [P 3rb] prima de se.

Et confirmatur, quia aliter Deus beatis dans privationem sue visionis eis aufert aliquod per se bonum, quod nullus catholicus diceret.

Ex ista conclusione infero tria correlaria.

Primum correlarium est quod nulla pura obmissio inquantum est pura privatio dicitur esse mortaliter et per se malum. Patet, quia nulla privatio ut sic est per se malum, ut dicit prima pars conclusionis, et sic sequitur quod nullius precepti obmissio, ut est pura privatio est mortaliter, nec per se malum.

Secundum correlarium est quod nulla obmissio, ut est pura privatio , est meritoria vel per se bona. Patet ex secunda parte conclusionis, et sic sequitur quod nullus illiciti obmissio inquantum est privatio est per se bona vel meritoria.

Tertium correlarium est quod nullius boni honesti vel utilis privatio ut sic dicitur esse per se mala. Patet ex prima parte conclusionis, et sic privari fide, spe et caritate et universaliter omni alio bono inquantum est privatio non est per se malum.

Tertia conclusio est: etsi privatio mortaliter culpabilis, scilicet peccatum mortale non sit magis mala quam aliqua res causata a Deo sit bona, stat tamen quod ipsa est magis fugibilis quam aliqua res a Deo creata sit eligenda.

Prima pars probatur, quia quilibet actus caritatis est ita bonus vel melior sicut aliquod peccatum est malum, igitur. Patet consequentia, quia talis actus est quedam res creata. Sed probatur antecedens, quia aliter commitens aliquod mortale peccatum, puta [W 68va] A, et resurgens ab illo per actum caritatis, puta B, non esset ita bonus per B sicut fuit malus per A, quod est falsum, quia tunc non perfecte a tali malitia per [M IVva] actum caritatis resurrexisset.

Et confirmatur, quia Deus plus diligit actum caritatis quam odiat mortale peccatum, igitur talis actus est melior quam peccatum sit malum. Patet consequentia, quia, cum Deus diligat et odiat secundum rectum dictamen rationis, illud quod est magis diligendum magis diligit et illud quod magis odiendum magis odit. Res autem quanto melior tanto diligibilior, et malum quanto peius tanto magis odibile. Igitur bene sequitur quod, si Deus magis diligit actum caritatis quam odiat peccatum , actus caritatis est melior quam peccatum sit malum. Sed probatur antecedens sic. Deus plus diligit actum caritatis quam odiat naturam peccatricem et plus diligit naturam peccatricem quam odiat peccatum. Igitur plus diligit actum caritatis quam odiat peccatum. Sed quod plus diligat naturam peccatricem quam odiat peccatum probo, quia magis diligit talem naturam esse, quam diligat peccatum non esse et magis odit talem naturam non esse quam odiat peccatum esse, cum propter dilectionem nature peccatricis magis velit ipsam esse cum permissione peccati quam velit non esse peccatum cum destructione nature.

Secunda vero pars probatur, quia aliter aliquod peccatum esset faciendum vel eligendum propter aliquod bonum inde speratum – contra APOSTOLUM Ad Romanos, 9, dicentem non sunt facienda mala ut inde eveniant bona, etiam quia tunc in casu peccare esset licitum, et sic peccare non esset peccare, quod implicat.

Et confirmatur per Venerabilem ANSELMUM 1 *Cur Deus homo*, capitulo 21, dicentem quod „pro omni eo quod Deus non est minimum aspectum contra Dei voluntatem facere non licet”.

Ex ista conclusione infero tria correlaria.

Primum: quod totalis pena dampnatorum [P 3va] est peior quam peccatum propter quod sunt dampnati precise quam fuerit malum. Probatur, quia illa totalis pena includit tantum malum quantum malum fuit illud peccatum et plus, igitur. Patet consequentia, sed probatur antecedens, quia illa pena includit obstinationem in illo [M IVvb] peccato propter quod sunt dampnati, que quidem obstinatio est tantum malum vel plus quantum fuit peccatum illud et ultra hoc includit aliud malum, scilicet penam sensus et malum pene dampni, igitur.

Secundum correlarium est quod viator post peccatum faciens maius bonum quam suum peccatum fuerit malum non semper satisfacit ad condignum. Patet, quia, cum omnis actus caritatis sit maius bonum quam peccatum fuerit malum, ut dicit probatio prime partis conclusionis, sequitur quod omnis actus caritatis post peccatum factus esset sufficiens satisfactio pro peccato, et sic nullus post unum actum meritorium, cum sufficienter satisfecisset pro peccato, deberet amplius pro ipso puniri, et sic post primum actum contritionis, qui est actus caritatis, nulla penitentia peccatori esset imponenda, et etiam pena purgatorii esset frustra, que omnia sunt falsa, igitur.

Tertium correlarium [W 68vb] est quod minus malum in casu est magis fugiendum quam maius bonum sit eligendum. Patet, quia licet peccatum sit minus malum quam actus aliquis caritatis sit bonum, ut dicit probatio prime partis conclusionis, ipsum tamen peccatum est magis fugiendum quam aliquod creatum sit eligendum, ut dicit secunda pars conclusionis, igitur.

<Art. 3. De penitentiis et satisfactionibus>

Tertius articulus est de penitentiis peccatorum et satisfactionibus, ubi forma consimili ponam tres conclusiones.

<Conclusio 1>

Prima conclusio est: etsi cessante actu et voluntate peccati, peccatum quod remanet in anima non sit formaliter debite iustitie carentia. Stat tamen quod ad ipsum remittendum requiritur aliqua penitentia voluntaria. Prima pars probatur, quia tale peccatum non est formaliter carentia habitualis iustitie in esse debite, nec actualis, igitur. Patet consequentia, cum nulla alia sit debita iustitia. Sed antecedens probatur, et primo de iustitia habituali in esse debita, quia, si tale peccatum sit talis iustitie carentia, tunc omnia peccata essent paria, etiam equaliter esset peccator qui commiteret solam fornicationem simplicem, sicut [M Vra] qui commissiset decem milia adulteria. Consequens falsum et patet consequentia, quia in quolibet illorum est equalis carentia habitualis iustitie debite cum quilibet ipsorum sit privatus totali iustitia habituali debita. Quod patet, quia equaliter parvum peccatum mortale sicut magnum et unum sicut mille totam iustitiam habitualem scilicet caritatem privat.

Et confirmatur, quia aliter in uno mortali peccato existens non posset peccare novo mortali peccato. Consequens falsum et consequentia patet, quia cum talis nullam habeat iustitiam habitualem vel caritatem nullam potest habere novam carentiam iustitie habitualis in esse debite, nec per consequens peccatum novum cum per se tale peccatum sit formaliter carentia talis iustitie habitualis debite.

Secundo probo quod tale peccatum non sit formaliter carentia actualis iustitie in esse debite, quia talis actualis iustitie debite carentia non manet cessante actu et voluntate peccati, igitur. Patet consequentia, sed probatur antecedens, quia sicut actus peccati est immediatum subiectum illius actualis iustitie cum actualis iustitia non sit aliud quam actus rectitudo. Sic oportet quod sit immediatum subiectum carentie talis iustitie, cum habitus [P 3vb] et privatio habeant fieri circa idem et etiam quia talis carentia actualis iustitie in esse debite non est aliud quam actus curvitas.

Secunda vero pars conclusionis probatur, scilicet quod ad talis peccati remissionem requiritur aliqua voluntaria penitentia, quia nemo potest novam vitam inchoare nisi ipsum peniteat veteris, ut habetur *De penitentia*, distinctione 1, „Tres sunt”. Et ideo neminem putes a quocumque [W 69ra] peccato sive magno sive parvo ad correctionem sine penitentia posse pertransire ut habetur *De penitentia*, distinctione 1, „Neminem”, et idem sententialiter habetur capitulo „Non sufficit” et quasi per totam illa primam distinctionem.

Ex ista conclusione infero similiter tria correlaria. Primum quod tale peccatum in anima non est formaliter alicuius actus actualis deformitas vel malitia. Probatur, quia omnis actus actualis deformitas vel malitia est aliqua actualis iniustitia et omnis actus actualis iniustitia est aliqua actus actualis iustitie debite carentia, et tale peccatum non [M Vrb] est formaliter talis carentia, ut patet ex conclusione et eius probatione etc.

Secundum correlarium est quod tale peccatum in anima non est formaliter alicuius virtutis vel gratie prehabite carentia. Probatur, quia, cum quodlibet mortale peccatum equaliter privet quamlibet virtutem atque gratiam prehabitam, tunc omnia peccata essent paria, ut deducebatur in probatione prime partis conclusionis, quod est falsum, igitur.

Tertium correlarium est quod tale peccatum in anima non est formaliter nisi ipsius anime ad tantam penam obligatio ex culpa previa. Probatur, quia tale peccatum non est formaliter debite iustitie carentia, ut dicit conclusio, nec est aliqua ipsius anime infirmitas vel pena, quia omnis talis est a Deo secundum MAGISTRUM libro II, distinctione 37, igitur est talis anime ad tantam penam obligatio ex culpa previa. Patet ista consequentia, quia cessante actu et voluntate peccati nihil ex tali actu remanet in anima nisi talis carentia et miseria et pena et talis obligatio. Sed prima non sunt formaliter illud peccatum, igitur est solum secundum etc. Istud correlarium est de mente MAGISTRI libro secundo, distinctione 42.

<Conclusio 2>

Secunda conclusio est: etsi per peccatoris penitentiam aliquod eius opus in mortali factum sibi imputetur ad eterne vite meritum, stat tamen quod per eiusdem vomitum non sibi imputatur ad supplicium quodlibet sibi prius dimissum vicium.

Prima pars probatur, quia receptio baptismi inficte accedente per subsequentem penitentiam sibi imputatur ad eterne vite meritum, ergo conclusio vera. Patet consequentia, quia talis baptismi receptio est quoddam opus in mortali peccato factum. Sed probatur antecedens, quia ficte accedens ad baptismum sic baptismum recipit quod recedente fictione ex virtute talis preterite receptionis sibi infunditur gratia baptismalis et dimittitur culpa originalis propter quod amplius rebaptizari non debet, ut dicit MAGISTER libro 4 distinctione 4, et hoc idem habetur in canone de consecratione, distinctione 4, capitulo „Tunc” et capitulo „Solet”, igitur.

Et confirmatur auctoritate AUGUSTINI et allegatur in canone de penitentia distinctione 3 „etsi fide” capitulo „pium est”, dicente: „pium est credere et [M Vva] hoc nostra fides expostulat ut cum Christi gratia in homine destruxerit mala preterita priora etiam remanerent bona et cum destruxit quod suum non invenit, amat et diligit bonum quod in peccante plantavit, etc.” [P 4ra]

Ista conclusio expresse est de mente GRATIANI de penitentia, distinctione 4, eadem verba capitulo „etsi refugientes”, dicentis quod priora bona per peccatum mortua per subsequentem penitentiam reviviscunt et ad meritum eterne [W 69vb] beatitudinis singulariter prodesse incipiunt. Et subdit ad propositum etiam illa que peccatis fuerunt admixta, et hoc probat auctoritatibus AUGUSTINI et IERONIMI, ut ibidem patet, igitur. Secunda vero pars conclusionis probatur, quia, si peccatori quodlibet sibi prius dimissum vicium reputaretur ad supplicium per eiusdem vomitum sequeretur quod ceteris paribus plus peccaret ille cui peccata a Deo sepius fuerunt condonata quam cadens a statu innocentie. Consequens falsum, quia aliter peccatum Ade non posset dici gravius ceteris, quod tamen vere dicitur, ut ostendit MAGISTER libro 2, distinctione 43. Et consequentia patet, quia posito quod innocens peccet peccato fornicationis simplicis et alius qui commissit decem milia adulteria a quibus surrexit virtute penitentie peccet noviter peccato simili peccato innocentie scilicet simplici fornicatione, tunc si omnia peccata prius dimissa isti imputarentur per istum vomitum, sequeretur quod illa fornicatione gravius peccaret quam ille qui a statu innocentie caderet simplici et simili fornicatione, quod fuit probandum.

Et confirmatur, quia si talia peccata per penitentiam dimissa de novo imputarentur ad supplicium per peccatoris vomitum, tunc Deus bis puniret idem peccatum. Consequens falsum nau secundo. Et patet consequentia, quia peccata prius dimissa fuerunt iam punita etsi non ad condignum per subsequentem penitentiam. Si igitur iterum imputarentur ad supplicium, tunc bis punirentur.

Ista conclusio est de mente canonis dicentis quod peccatum semel dimissum ultra non imputatur *De penitentia*, distinctione 3 „Pluit Dominus”, capitulo „Auctoritas” et 23, questione 5, „quid ergo”. Ex ista conclusione infero tria correlaria.

Primum correlarium est quod per peccatoris penitentiam sibi ad eterne vite imputatur meritum quodlibet eiusdem precedens meritum per subsequens [M Vvb] peccatum factum mortuum. Patet, quia magis videtur hoc rationale de tali opere quod aliquando fuit meritum quam de alio quod ante numquam fuit meritum et secundum tamen imputatur, ut dicit prima pars conclusionis, igitur. Illud correlarium expresse habetur *De penitentia*, distinctione 4, eadem verba, capitulo „Etsi refugientes ” et per MAGISTRUM libro 4, distinctione 14.

Secundum correlarium est quod peccator per suam penitentiam semper maiorem gratie recipit habitum quam alias ante habuerit ante commissum vicium. Probatur, quia peccator per actum penitentie semper efficitur in maiori merito quam unquam alias ante fuerit, igitur et in maiori gratia. Probatur antecedens, quia per penitentiam in ipso resurgunt omnia merita preterita, ut dicit primum correlarium et ultra aliquod eius opus quod in ipso alias non fuerat meritum per penitentiam fit in ipso meritum, ut dicit conclusio. Et ultra hoc habet novum meritum actus penitentie, igitur.

Tertium correlarium est quod peccatori in actu penitentie semper maius eterne vite debetur premium quam alias ei deberetur ante commissum vicium. Probatur, quia in actu penitentie habet maius eterne vite meritum quam alias habuerit ante commissum vicium, ut dicit precedens correlarium. Igitur et sibi debetur maius eterne vite premium.

<Conclusio 3>

Tertia conclusio est: etsi in peccato mortali existens de peccato non possit condigna Deo penitentia satisfacere. Stat tamen quod de quolibet peccato sibi a Deo prius dimisso condignam penitentiam complete potest [W 69va] facere.

Prima pars probatur, quia omnis de peccato commisso Deo satisfaciens per penitentiam est in statu salutis et gratie, igitur. Consequentia nota, quia nullus existens in mortali peccato est in [4rb P] statu salutis et gratie. Et antecedens apparet, quia penitens de peccato iam non est peccator, sed iustus est dicendus, ut habetur 32 questione 1, „Quod autem”.

Et confirmatur, quia si in peccato mortali existens posset de peccato per penitentiam Deo satisfacere. Sequeretur quod talis in tali statu moriens esset insimul de numero electorum et dampnatorum et sic electus et non electus, dampnatus et non dampnatus [M VIra], quod implicat, igitur.

Ista conclusio est de mente canonis volentis quod nullus in peccato mortali existens veram penitentiam potest facere, *De penitentia*, distinctione 3, „Penitentia” et capitulo „Perfecta penitentia” et multis aliis capitulis immediate sequentibus.

Secunda vero pars conclusionis probatur, quia peccato prius dimisso non debetur nisi pena finita intensive et extensive, igitur. Patet consequentia, quia omnem talem penam potest rationalis creatura complete sustinere in ista vita vel in alia. Et antecedens patet, quia aliter peccatum illud non fuisset dimissum.

Et confirmatur, quia peccatum quodlibet prius dimissum fuit finitum intensive et extensive, igitur sibi solum correspondet pena finita. Patet consequentia, quia pena iustam culpam non debet excedere, ut habetur 15, questione 1, „Si quis insaniens” et *De penitentia distinctione* 1, „Mensuram”.

Ex ista conclusione infero tria correlaria.

Primum correlarium est quod dampnati demones de nullo ipsorum peccato possunt penitentiam facere nec condignam penitentiam complete facere. Patet primum, quia sunt in peccato mortali in quo nullus existens penitentiam potest facere, ut dicit prima pars conclusionis. Et probatur secunda pars correlarii, quia omni peccato prius non dimisso correspondet infinita pena et hoc extensive, ut patet ex tertia conclusione primi articuli. Sed nullus talem penam infinitam extensive complete potest sustinere, cum hoc [M VIrb] contradictionem implicet, igitur cum demonibus nullum ipsorum peccatum numquam fuerit dimissum. Sequitur quod cuilibet ipsorum peccato correspondet infinita pena, igitur correlarium verum.

Secundum correlarium est quod dampnati homines de nullo ipsorum peccato per penitentiam possunt Deo satisfacere, licet de aliquo possint condignam penam complete facere. Prima pars patet, quia tales sunt in peccato mortali in quo nullus existens penitentiam potest facere, ut dicit prima pars conclusionis. Et secunda pars patet, quia eis aliquod peccatum fuit dimissum saltem aliquibus, ut puta Iude, quando venit ad Christi discipulatum. Et tali peccato correspondet solum pena finita, igitur talem complete possunt facere, ut dicit secunda pars conclusionis, igitur etc.

Tertium correlarium et ad questionem in forma propria responsivum est quod viator peccato proprio privatus Spiritus Sancti gratia de nullo suo peccato potest Deo condigna penitentia satisfacere. Patet, quia omnis talis est in statu peccati mortalis. Sed nullus existens in peccato mortali potest de aliquo peccato condigna Deo penitentia satisfacere, ut dicit prima pars conclusionis, igitur nec aliquis peccato proprio privatus Spiritus Sancti gratia scilicet etc.

Ad argumentum in oppositum in principio questionis factum patet expresse quid dicendum per secundum correlarium tertie conclusionis secundi articuli superius positi. Et sic finitur istud principium.