Contra Carmelitam

Corollarium quintum: perfectio essentialis rerum non mensuratur penes accessum ad summum. Cuius oppositum ponit reverendus MAGISTER MEUS BACHALAREUS DE ORDINE FRATRUM BEATE MARIE DE CARMELO in secunda conclusione sui secundi articuli. Patet istud corollarium ex precedentibus, quia Deus immense distat a rebus, ex corollario secundo, igitur terminus ad quem illius distantie est indeterminatissime nobis cognitus, igitur non possumus aliquid penes illum accessum quantificare.

Item peto a patre meo quid sit ille accessus? Si sit intrinsecus specificus gradus, igitur tantum est dicere ac si diceretur quod attenderetur penes se ipsum. Si autem sit aliquid aliud, peto quod det illud, ut materiam arguendi secum habeam.

Tertio: res in nulla denominatione communicant cum non-esse simpliciter et in aliqua cum Deo, igitur quantitas essentialis rei apparet maior respectu simpliciter non-esse quam respectu summi esse; igitur magis quantificari habet penes recessum a simpliciter non-esse quam penes accessum ad summum esse.

Ad plenius tractandum materiam istam cum patre meo reverendo volo ponere aliquas propositiones ex quibus arguam contra ipsum probando corollarium meum.

Prima propositio sit ista: recessio a termino a quo est prior naturaliter quam accessio termini ad quem. Probatur, quia prius naturaliter est mobile recedere a termino a quo quam accedere ad terminum ad quem, ut manifestum est, igitur propositio vera.

Secunda propositio: impossibile est in aliqua latitudine intensiva esse duos vel plures inequales gradus quorum quilibet sit ita intensus sicut remissus. Probatur, nam sequitur quod remissio intensioris gradus esset maior quam remissio gradus remissioris, quod est falsum. Et patet consequentia [J 218ra] per illam communem animi conceptionem: quocumque unum duorum equalium est maius, reliquum est maius eodem.

Tertia propositio: omnis latitudo uniformiter difformis precise equatur suo gradui medio. Patet ex communi doctrina de latitudinibus formarum, et probabo, si pater meus negaverit eam.

Quarta propositio: quelibet dimensio in quantitate molis est precise tanta quanta est maxima distantia terminorum quibus exclusive terminatur. Patet de se.

Quinta propositio: in omni latitudine uniformiter difformi gradus summus remissionis est simul cum non gradu intensionis in eadem. Probatur, quia quanto gradus in latitudine uniformiter difformi accedunt magis ad non gradum intensionis tanto remissiores sunt, igitur continue versus illud extremum crescit remissio in infinitum, sicut versus aliud intensio.

Sexta propositio: in omni latitudine uniformiter difformi incepta a non gradu necesse est aliquem gradum esse precise ita remissum sicut intensum. Probatur ex precedenti, quia in omni latitudine uniformiter difformi latitudo intensionis et remissionis sunt contra se posite ymaginarie ad modum duorum triangulorum orthogoniorum, igitur necessario communicant in suis gradibus mediis, igitur gradus medius habet tantam remissionem sicut intentionem; igitur propositum.

Ex istis propositionibus probando quod perfectio essentialis rerum non attenditur penes accessum ad summum arguo primo sic: prius naturaliter est recedere a non-gradu quam accedere ad summum, ex suppositione prima, igitur cum primum in quolibet genere sit metrum, mensura, regula aliorum, patet propositum.

Secundo sic: si essentialis perfectio rerum attenderetur penes accessum ad summum, sequeretur quod eadem ratione quantificatio graduum in esse intensivo in latitudinibus esset penes accessum ad gradum summum, et remissio penes minus accedere. Consequentia tenet, quia conformiter habet dicere utrobique. Falsitatem probo, quia tunc in omni latitudine intensiva latitudo remissionis iret in infinitum versus non gradum remissionis, sicut etiam latitudo intensionis versus summum penes ymaginationem propositionis quinte, igitur quilibet vel saltem infiniti gradus in illa latitudine essent necessario precise ita intensi sicut remissi. Falsitas patet demonstrative ex secunda propositione. Probo consequentiam, nam sumo unum gradum in latitudine caliditatis vel alia cuius intensio sit sicut tria; si ergo eiusdem remissio est minor, sit ut duo, igitur tunc ex quo tria continue minorantur per accessum ad non gradum usque ad totalem eius deperditionem et duo continue per eumdem accessum in infinitum augentur, ex quinta propositione, igitur necessario ante finem latitudinis erit aliquis gradus ita intensus sicut remissus, et sic probaretur de quolibet alio. Si vero remissio esset maior quam intensio, sit sicut tria, et intensio sicut duo, et tunc per accessum ad summum tria continue diminuuntur, ex allegata propositione, et duo intenduntur, igitur aliquando erunt equalia et similiter argueretur de quocumque dato gradu cuius intensio daretur maior vel minor eius remissione, et ita infinitos oporteret ponere gradus in qualibet talium latitudinum quorum quilibet esset prescise ita remissus sicut intensus, igitur consequentia probata.

Tertio sic: totalis ymaginabilis latitudo inter duos datos specificos gradus est uniformiter difformis per modum continui se habens per eum, et omnis talis latitudo precise equatur suo gradui medio ex tertia propositione, igitur, cum tota huiusmodi latitudo unitive concurrat in gradum eius summum seu in eo contineatur, [J 218rb] sequitur necessario illum gradum specificum quantificari penes gradum medium dicte latitudinis, quia equalia per idem quantificantur; igitur quantificatio talis gradus non attenditur penes accessum ad summum, quod est intentum.

Quarto sic: quelibet dimensio in quantitate molis est precise tanta quanta est maxima distantia terminorum quibus exclusive terminatur, ex quarta propositione, igitur et sic erit in quantitate perfectionis. Consequentia tenet per beatum AUGUSTINUM *De quantitate anime* qui vult quod proportio est utrobique ymaginanda et ex hoc quod quelibet talis quantitas est utrobique inclusive terminata, igitur.

Quinto sic: sint B et C duo gradus perfectionalis quantitatis inequales et sit C maior, et sit 3 gradus perfectionis simpliciter primus, et sit F accessio ipsius C ad 3, et D eiusdem recessio a 3, et C sit accessio B ad 3, et A eiusdem recessio, tunc sic: D et F sunt equalia, quia utrumque, scilicet D et F, est equale C. Ymmo ipsum C eo quo D recedit per se ipsum a 3, per corollarium primum huius conclusionis. Similiter A, C sunt equalia, sed F est maior C eo quod per eum maior perfectio plus accedit ad summum; igitur etiam D est maior A, per communem animi conceptionem allegatam in propositione secunda; igitur B minus recedit et sic quod magis ad Deum magis recedit ab eo quod est impossibile.

Sexto sic: si queritur penes quid attendatur quantitas linee pedalis, nichil valet respondendo penes hoc quod capit tantam portionem de aliqua linea magna vel infinita, quia equaliter dubium est et maius de quantitate portionis quam ipsa capit, quia quelibet portio linee infinite est minus quantitative determinata quam linea finita data seorsum existens, ymmo econverso videmus quod per relationem linee finite date quantificantur partes inexistentes continuo, ut plano et totalis eius quantitas penes eam mensuratur, igitur. Confirmatur, quia distinctius et determinatius relucet cuiuscumque partis continui quantitas seperatim existentiis quam aliis coniuncte existentiis; igitur finitus et limitatus gradus perfectionis mensurative non quantificatur ex hoc quod tantum vel tantum capit de immensa perfectione vel ad ipsam accedit.

Septimo sic: gradus specificus nullas denominationes ymmo nichil univoce participat cum ipsa simpliciter summa perfectione secundum Dionysum 1 De divinis nominibus; igitur secundum nichil sui huiusmodi gradus accedit ad ipsam verbi gratiam. Si denarius nullam univocam participationem haberet cum centenario nullum accessum haberet ad eum, quia unumquodque tantum accedit ad alterum quantum participat ipsum.

Octavo sic: quelibet specifica perfectio est participatio prime perfectionis que Deus est. Penes quid igitur mensuratur quantitas illius participationis, de hoc est questio. Non penes se ipsam; igitur penes ymaginariam distantiam eius a non gradu sue denominationis que distantia vel recessio est formalis ratio et primordialis qua ponitur perfectio in esse tanti gradus.

Octavo sic: quelibet perfectio specifica respectu infiniti et immensi gradus est in infinitum parva; igitur ex habitudine ad ipsum eius quantitas non habet mensurari. Antecedens patet, quia linea pedalis habet certum gradum parvitatis respectu linee tripedalis et habet maiorem gradum parvitatis respectu linee centum pedum plus quam in duplo et triplo et sic ultra; igitur respectu infinite linee habet infinitum gradum parvitatis, sic similiter in proposito; igitur.

Nono sic: ex dictis meis datur simpliciter infimus gradus possibilis ad extra et per patrem meum inter specificum gradum hominis et illum infiniti [J 218va] specifici gradus sunt possibiles, igitur cum quelibet species posterior addat replicationem super priorem que replicatio est maior ipso esse simpliciter eo quod contineat ipsum et amplius sequitur hominem in infinitum plus accedere ad summum quam esse simpliciter quod est certe date perfectionis, igitur per eum est in infinitum perfectior certa data perfectione, igitur homo in infinitum est perfectus, quod est falsum.

Decimo: perfectionalis qualitas quantitative mensuratur per accessionem ad summum, igitur quantitative minoratur vel remmititur per recessionem a summo. Consequentia tenet, quia oppositorum sunt opposite cause, etiam aliud non videtur penes quid attendatur remissiva minoratio, igitur cum omnes talium quantitatum recessus sint equales a summo, quia omnes infiniti sequitur quod omnes tales quantitates sint equaliter parve; igitur etiam equaliter magne. Hoc autem est impossibile, igitur conclusio patris mei est falsa cum reverentia ex qua istud sequitur. Nec rationes patris mei cum reverentia probant conclusionem quam intendit. Arguit enim sic: Deus est perfectissima regula et mensura cuiuslibet producti penes perfectum suum esse se communicans participative in esse perfectionis, igitur de quanto aliqua res participative accedit ad primum de tanto perfectior est omni alia re.

Secundo sic: quia dato opposito sequitur quod perfectum perfectione ut 8 non-esset perfectius seu non magis accederet ad perfectissimum quam perfectum perfectione ut 4. Patet consequentia, quia tunc staret maior approximatio ad primum ad quam sequitur amplior perfectio absque hoc quod esset magis perfectum minus accedente, quod est contradictio in terminis.

Tertio probat hoc auctoritate venerabilis ANSELMI *Monologion*, capitulo 31 ubi dicit: “illud est prestantius natura quod per naturalem essentiam propinquis est prestantissimo[[1]](#endnote-1)”. Et in fine capituli subdit dicens “omnem creatam naturam ex altiori gradu essentie dignitatisque consistere quo magis illi propinquare videtur[[2]](#endnote-2)”.

<Responsiones>

Ad primum ‘Deus est mensura’ dico: si intelligitur quod Deus sit mensura effective, bene concedo, quia *Deus omnia in pondere numero et mensura disposuit*, Sap. 11, et sic nichil concluditur.

Si autem intelligitur quod sit formalis mensura per cuius relationem adequative ad mensurabile eius quantitas mensurative perpenditur, nego illam, quia de ratione illius mensure est non improportionaliter se habere ad mensurabile.

Secundo dico ad consequentiam quod bene concedo consequens ad talem intellectum quod res plus participans de divina perfectione est magis perfecta et minus minus, nec ex hoc potest argui perfectionalem quantitatem creaturarum mensurative quantificari penes huiusmodi participationem, nam instantia manifeste datur illius modus arguendi, nam ad maiorationem basis sequitur maioratio anguli et ad minorationem minoratio, non tamen ex hoc sequitur quod quantitas anguli quantificetur penes quantitatem basis, quia contingit basem esse duplam et tamen non angulum esse duplum, ut manifestum est ex hiis que in geometria dicuuntur.

Per hoc patet ad secundum, quia nego consequentiam et probationem eius.

Ad auctoritatem ANSELMI patet ex iam dictis, quia bene volo quod res magis accedens ad Deum est perfectior. Sed ex hoc non concluditur quod perfectio rei mensurative quantificari habeat penes accessum ad Deum, sicut ipse nititur ostendere in propositione ista et secundo corollario huius conclusionis.

Et ista sint dicta contra patrem meum cui humiliter me recommendo.

1. Anselmi – prestantissimo] Anselm. Cant., *Monol.* 31 (p. 49, 21-22). [↑](#endnote-ref-1)
2. omnem – videtur] Anselm. Cant., *Monol.* 31 (p. 50, 12-13). [↑](#endnote-ref-2)