Locus I : Principium I : Paris, BnF 15156, ff. 35v-36V

[1] <Conradus> BACHALARIUS CARMELITA: primum corollarium prime conclusionis secundi articuli sui: quod conformium et difformium multitudo universi pulchritudinem pleniorem reddit quam si conformiter et uniformiter esset producta.

[2] <Conradus> Quartum corollarium eiusdem conclusionis: omnis defectus non culpe partialiter facit ad decorem esse creati.

[3] <Conradus> Ista sic probantur: varius et pulchrius nunc ars divina concluditur perfecta quam si omnia in eodem gradu perfectionis manerent, igitur correlaria vera. Probatur antecedens per HUGONEM *De Angelica Ierarchia* in commento capitulo secundo ubi dicit quod «idcirco summa pulchritudo varia participatione distributa est in singulis, ut perfecta esse posset <simul> in universis[[1]](#endnote-1)», igitur.

[4] <Regis>: Contra ista primo sic: bonum cui simpliciter repugnat difformitas intrinseca est simpliciter pulchrius quocumque difformi, igitur ex difformitate non consurgit universaliter pulchritudo. Consequentia est nota. Et antecedens patet de divina essentia. Confirmatur: bonitas est pulchritudo, igitur. Maior bonitas est proportionaliter maior pulchritudo, igitur propositum; sed si omnes deffectus naturales et penales omnium individuorum que sunt in universo verterentur in gradus multum perfectos et equales infra suas species in speciebus universi esset maior bonitas; igitur.

[5] <Regis>: Secundo ex corollariis sequitur ‘quod aggregatum resultans ex bono et malo pene esset melius quam si resultaret precise ex bonis’, et sic in paradiso non esset tanta pulchritudo, sicut in inferno vel sicut in hoc miserabili mundo.

[6] <Regis>: Tertio, omnis difformitas reducitur finaliter ad conformitatem et mensuratur per conformitatem, 10 *Metaphysice*, sive extra genus sive infra genera sive infra species, igitur conformitas est melior et nobilior et pulchrior. Consequentia est nota. Et antecedens patet de speciebus que mensurantur penes appropinquationem ad summum, per nos.

[7] <Regis>: Quarto conformium et difformium multitudo conformiter et uniformiter producitur a Deo, igitur primum corollarium in forma qua ponitur videtur esse falsum. Consequentia est nota. Et antecedens patet, quia producitur per velle divinum quod equaliter et uniformiter **et immense** concurrit ad quodlibet quod producit **ut patet per istum patrem**.

[8] Solutio rationis dicti bachalari: cum arguit ‘varius et pulchrius nunc ars divina’ etc., negatur istud antecedens universaliter sumptum. Ad auctoritatem Hugonis dico quod illa non probat antecedens universaliter esse verum, quia prius fuit summa pulchritudo quam varie participaretur, ut supponit auctoritas HUGONIS etiam non est commendabilis difformitas nisi quatenus reducitur ad conformitatem, ut sequitur ex verbis HUGONIS allegatis.

[9] <Conradus>: Tertia conclusio secundi articuli eiusdem patris: quod licet per equale inequaliter Deus distet a suis initialiter productis, ipsa tamen initiata per distantiam inequalem inequaliter distant a Deo.

[10] <Regis>: Corollarium: quod omnes species existentes vel possibiles in ordine ad Deum modum tenent linearum paralellarum. Probavit sic: quelibet res creata infinite distat a Deo; sed infinita ea parte qua infinitum est aliud infinitum non est maius; igitur. Sed omnes species sunt inequales; igitur omnes species per inequalia distant per consequens inequaliter, quod fuit probandum.

[11] <Regis>: Contra secundam partem illius conclusionis arguo, claudit contradictionem aliquas quantitates continuas vel discretas per equalem distantiam inequaliter distare, igitur.

[12] <Regis>: Antecedens patet de partibus circumferentie respectu centri, de trinario respectu binarii, et in musicis de fa respectu mi.

[13] <Regis>: Secundo: omnes species per inequalia distant, igitur omnes species inequaliter distant. [ 36r] Hec est bona, igitur ista: per equale, igitur equaliter.

[14] <Regis>: Tertio: ‘omnes species varie appropinquant ad Deum’, igitur non omnes species per equalem distantiam distant a Deo. Antecedens est suum. Et consequentia probatur, quia ex contradictorio consequentis sequitur contradictorum antecedentis. Probatur etiam consequentia ex alia, quia non videtur bene possibilis approprinquatio varia ad aliquem terminum, nisi medium spatium varie transeatur vel secundum situs varios occupetur. Confirmatur, quia si per equalem distantiam distant, igitur ex appropinquatione ad Deum non poterit specierum precisa perfectio mensurari seu applicari.

[15] <Regis>: Contra corollarium: que in ordine ad Deum concurunt ad invicem, modum non tenent paralellarum; species omnes sunt huiusmodi; igitur. Maior est nota. Et minor probatur, quia species omnes reducuntur in Deum tanquam in artem et tanquam in causam primam et finalem omnium.

[16] <Regis>: Item omnes species inequaliter distant a Deo, igitur non paralelle. Consequentia tenet per diffinitionem paralellarum.

[17] <Regis>: Tertio: due **species possunt** unam tertiam speciem constituere per eundem, igitur.

[18] <Regis>: Ad rationem eius in oppositum dico quod sequendo dicta sua habet minorem negare.

[19] <Conradus>: Et cum infert ulterius ‘omnes species sunt inequales, igitur inequaliter distant **a Deo**’.

[20] <Regis>: Nego istam consequentiam. Patet instantia de duabus portionibus inequalibus circuli equaliter distantibus a centro, et similiter de duabus inequalibus lineis paralellis.

Locus II : Notebook : Paris, BnF 15156, ff. 42r-43v

[1]<Conradus> Ad primum argumentum contra primum corollarium prime conclusionis articuli secundi et contra quartum correlarium eiusdem conclusionis. Concedit pater reverendus antecedens, quia per illud ‘bonum non intelligit nisi Deum’. Et pro evidentia consequentie et etiam consequentis dicit quod ‘pulchritudinem consurgere ex multitudine conformium et difformium universaliter potest intelligi dupliciter’.

[2] <Conradus>: Uno modo quod ex hoc talis pulchritudo consurgat universaliter in quolibet esse tam creato quam increato, et sic concedit antecedens et consequens. Et consequentiam, quia in Deo non consurgit aliqua pulchritudo intrinseca ex creaturis propter quamlibet conformitatem, vel varietatem interinsece, vel ad tertium comparate.

[3] <Conradus>: Alio modo potest intelligi quod ex hoc talis pulchritudo consurgat universaliter in quolibet esse precise creato cathegorice sumpto. Et sic concedit antecedens ad intellectum prius datum, sed negat consequentiam.

Ad confirmationem negatur consequentia, quia sequetur quod lapis esset maior bonitas quam homo cum sit aliquis lapis maior homine, etiam magnus lapis vilis melior margarita, tamen pro articulo dicit quod minor est neganda, quia fieret talis versio lapidis in hominem non esset aliqua maior bonitas quam prius in secundo suo individuo vel in illa specie licet esset nova bonitas naturaliter distincta a qualibet bonitate numerali que prius fuit in illa specie.

<Conradus>: Ad secundum principale concedit consequens, ut dicit quod aggregatum ex A, B, C bonis et D malo pene esset melius quam aggregatum ex A, B, C bonitatis tantum quia d pena est bona cum sit a Deo et ratio vera universi. Ad improbationem consequentis, tunc in paradiso non esset tanta pulchritudo etc., negat consequentiam, quia in paradiso sunt pulchritudines lange meliores quam sint pulchritudo mali pene.

<Conradus>: Ad tertium dicit quod consequens non est contra eum, quia dato quod conformitas esset melior in se non sequitur quod esset melior et pulchrior huic, scilicet machine mundiali, alias oporteret dicere quod universum esset pulchrius ex una specie tantum quam ex varietate specierum.

<Conradus>: Ad quartum concedit antecedens et negat consequentiam, quia a vele divino omnimode conformiter et uniformiter in se producuntur varia et difformia.

<Regis>: Contra predicta subtiliter dicta arguo primo: ex qualibet perfectione simpliciter consurgit pulchritudo in quolibet esse creato categorice sumpto; sed conformitas esse perfectio simpliciter; igitur ‘ex conformitate consurgit pulchritudo in quolibet’ etc., quod negat. Maior patet, quia aliter esse, vivere et intelligere et aliis perfectionibus simpliciter seclusis universum maneret eque perfectum et pulchrum sicut prius, quod est manifeste falsum. Minor probatur, quia conformitas in quolibet in quo est, est melius ipsum quam non ipsum, aliter non esset melius in Deo nec in simplicibus creaturis.

Secundo [42v] sequitur a bonitas gradualis est pulchritudo, igitur. Maior bonitas eiusdem specie est proportionaliter maior pulchritudo. Consequentia tenet universaliter in omnibus gradibus intensibilibus et remissibilibus eiusdem speciei de cuius forma veram consequentiam quam pater meus negant ut patet in exemplis positis ibidem et ideo instantie quas adduxit contra consequentiam de homine et lapide, cum reverentia, non sunt ad propositum.

Tertio omne totum est perfectius quam prius cuiusquelibet pars est perfectios quam prius; sed si quolibet in dividuum cuiuslibet speciei perficeretur gradualiter ad duplum infra suam speciem qualibet pars universi essent perfectior quam prius, igitur totum universum esset perfectius quam prius, quod negavit pater reverendus dicens quod ‘non esset maior perfectio nec in individo nec in specie’.

Quarto aggregatum resultans ex bonis et malis pene est melius et pulchrius quam si resultaret ex bonis precise, igitur resultans ex A, B bonis et D malo pene esset melius et pulchriuss quam aggregatum resultans ex A, B bonis et C bono glorie. Antecedens informa concedit pater reverendus et consequentia patet per quartum correlarium prime conclusionis articuli sui secundi in quo dicit quod omnis deffectus non culpe partialiter facit ad decorem esse create. Sed falsitatem conclusionis probo. Primo, quia in paradiso sunt pulchritudines longe meliores quam sit pulchritudo mali pene, ut dicit pater reverendus. Secundo, quia ad consequens et etiam ad antecedens concessum sequitur quod nunc universum essent pulchrius quam fuisset angelus et homo nunquam peccassent quod videtur inconviniens quia tunc maior esset status nature lapse quam nature condite et consequentia probatur, quia si nunquam peccassent non fuissent mala pene.

Quinto omne bonum in se simpliciter melius et pulchrius quod est metrum et mensura et finis aliorum est melius huic, scilicet machine mundiali, sed conformitas est melior in se et est metrum et mensura et finis alioroum, igitur conformitas est minor huic, scilicet machine mundiali quam negat respondeo ad tertium articulum maior est nota, quia seclusis mensura seu secunda et fine difformium esset confusio in machina mundiali.

Primam partem minoris concedit pater reverendus respondendo ad tertium articulum et secunda pars supra fuit probata in probatione antecedentis dicti tertii argumenti et ad illas tres probationes pater reverendus non respondit. Ideo non adduco probationes alias pro presenti non feci, consequentia istam: Deus uniformiter producit, igitur producta sunt uniforma, sed feci itam Deus uniformiter producit, igitur producta sunt a Deo conformiter prodducta, quod repugnant corollario suo in forma qua posuit illud dicendo quod ‘conformium et difformium multitudo universi pulchritudinem pleniorem reddit quam si conformiter esset producta’.

Sexto omnis productio passiva sortitur denominationem modi sue productione active ; igitur sequitur: Deus uniformiter producit A, B, C creaturas, igitur A, B, C uniformiter sunt producte a Deo, quam consequentiam secundam negat pater meus respondeo ad quartum argumentum. Antecedens prime consequentie patet inductive in naturalibus et liberis: nam, si a producit naturaliter B, B est productum naturaliter ab A, si libere liberet, si velociter velociter, si necessario necessario, si contingenter contingenter, et sic de aliis modis producendi.

Ex istis 6 mediis videtur quod rationes prime quas feceram non sint ad plenum solute cum reverentia dicti patris, ad rationem eius cum probat antecedens suum universaliter esse verum. Arguendo sic: perfectior concluditur et est Deus et ex hoc quod producere potest ad intra et ad extra, quam si solum producere posset ad intra. Patet, quia alias non posset concludi nec esset omnipotens, igitur ‘varius et pulchrius nunc ars divina concluditur perfecta quam si omnia in eodem gradu perfectionis maneret’. Patet consequentia, quia si omnia a Deo producta in eodem gradu perfectionis producerentur, tunc non posset concludi quod Deus produceret aliquid ad extra, quia omnia essent producta eque perfecta et eodem gradu perfectionis quo est perfectus et productus filius et spriritus sanctus, igitur. Antecedens est universaliter verum quod negavi esse universaliter verum. Pro evasione huius argumenti repeto dictum HUGONIS *De angelica Ierarchia* in commento, quod pater respondendus contra me alias allegavit «idcirco summa pulchritudo varia participatione distincta est in singulis, ut perfecta esse idem posset in universis».

<Conradus>: REVERENDUS AUTEM PATER replicando contra me dicit quod HUGO asserit in [43r] auctoritate predicta pulchritudinem artis divine participative variam et distinctam et perfectam esse in omni re creata et ad illud propositum et non universalius assumpsit ut dicit in auctoritate.

<Regis>: Ex hac glosa arguo sic: pulchritudo artis divine est distincta et perfecta in omni re creata et non universalius, igitur distictio et perfectio istius pulchirtudinis non concluditur ex hoc quod Deus producit ad intra et ad extra. Consequentia est evidens, quia aliter varietas productorum universalius summeretur quam pro re creata quod est contra glosam patris mei, igitur pater reverendus per glosam suam habet negare consequentiam quam facit contra me.

Secundo dico ad argumentum quod consequentia non valet de forma ad sensum corollariorum suorum que locuntur de decore esse creati, quia productio creatorum sub diversis gradibus inter se vel sub eodem gradu impertinenter se habet ad productionem divinarum personarum. Et quando probat oppositum, quia si omnia a Deo producta in eodem gradu perfectionis producerentur, tunc non posset concludi quod Deus aliquid produceret ad extra. Negatur hoc ad sensum correlariorum suorum. Et quando infert ulterius, quia tunc omnia essent producta in eodem perfectionis gradu quo productus est filius et spiritu sanctus, negatur hoc quia dato quod non esset nisi unica species in mundo cuius omnia individua essent omnino equalia imperfectione, non sequitur quod illa essent equalia filio in divinis, igitur.

Contra solutiones subtiles quas dedit reverendus pater meus bachalarius de domo carmelitarum ad rationes meas debiles, taliter qualiter replicavi et ad replicationes respondit reverendus pater meus in quarto principio suo multum subtiliter et profunde.

Primo replicabam sic: ‘ex qualibet perfectione simpliciter consurgit pulchritudo’, sed conformitas est perfectio simpliciter, igitur. Maior, patet quia aliter esse, vivere, et intelligere seclusis universis maneret eque pulchrum et perfectum sicut prius.

<Conradus>: Pater meus negat maiorem, quia ut dicit nulla est nec esse potest perfectio simpliciter et precise in esse creato, quia illa vocat perfectionem simpliciter que est a se et a nullo alio. Et ad probationem dicit quod licet quidquid est in Deo sit perfectio simpliciter, tamen esse in lapide et vivere in asino et intelligere in Sorte non est nec esse potest perfectio simpliciter, quia non est nec esse potest perfectio a se, sed ab alio. Ex hoc consequenter ipse negat minorem argumenti et dicit etiam quod in hoc sensu non sumitur sub maiori ut est vera.

Ex istis probo quod hec universalis negata est simpliciter vera, scilicet ex qualibet perfectione simpliciter consurgit pulchritudo. Arguo sic: illa universalis cuius quelibet singularis est vera, ~~igitur vera~~ est simpliciter vera; sed ista propositio: «ex qualibet perfectione simpliciter consurgit pulchritudo» est universalis cuius quelibet singularis est vera; igitur hec universalis est simpliciter vera. Maior est nota per legem inductionis. Minor probatur ex dictis patris mei, quia ibi non potest dari instantia nec in divinis, quia ibi quidquid est perfectio simpliciter et pulchritudo, ut dicit pater meus, nec dabilis est instantia in creaturis, quia in creaturis nulla est nec esse potest perfectio simpliciter, ut dicit pater meus; igitur.

<Conradus>: Secundo probo quod pater meus ex dictis suis habet concedere quod nulla perfectio divina est a creatura participata quod est contra Hugonem *De angelica Ierarchia* quem pater meus allegavit ad probandum correlarium suum. Consequentiam probo arguendo sic: nulla perfectio simpliciter est a creatura participata; sed quelibet perfectio divina est perfectio simpliciter; ergo nulla perfectio divina est a creatura participata. Maior et minor patent evidenter ex solutione sua, et forma est bona; igitur conclusio concedenda.

Secundo arguebam sic sequitur: A bonitas gradualis est pulchritudo, ergo maior bonitas eiusdem speciei est proportionaliter maior pulchritudo. Pater meus negat consequentiam. Dat causas duas negationis. Prima est: quia A albedo pura ut quatuor, et B albedo ut 5 mixta cum nigredine ut duo sunt due bonitates graduales eiusdem speciei et tamen b bonitas ut 5 sic[[2]](#footnote-1) comixta cum nigredine non est maior pulchritudo quam a albedo pura ut 4tor.

<Regis>: Secunda causa quare non valet consequentia etiam loquendo de albedine pura est, quia maior vel minor pulchritudo non solum consistit ex maiori vel minori [43v] bonitate graduali, sed etiam consurgit ex maiori vel minori proportione graduum inter se. Ex prima causa arguo sic: B albedo ut 5 mixta cum nigredine ut duo non est maior pulchritudo quam A albedo ut quatuor per concessum, ergo similiter de caliditate et frigiditate et omnibus formis aliis contrariis est dicendum, quia non est maior ratio de una quam de alia. Sed consequens est falsum, quia tunc nullum mixtum esset pulchrius elementis nec ymago esset pulchrior resultans ex pluribus coloribus simul mixtis. Etiam ex hoc sequitur quod ex difformibus non consurgeret pulchritudo, quod repugnat principali corollario patris mei.

Secundo quero: utrum illi duo gradus nigredinis mixti cum B albedine ut 5 remaneant eiusdem specie cum allis gradibus nigredinis vel non. Si sic, igitur due forme contrarie sunt naturaliter in eadem parte subiecti. Si non manent eiusdem specie, igitur ex ipsis et albedine B resultat quidam color medius. Per consequens B albedo mixta non remanet eiusdem specie cum A albedine pura cuius oppositum dicit pater meus.

Ex secunda causa que est de proportione graduum inter se arguo sic: maior est convenientia et proportio inter duos gradus remissos quam inter duos gradus quorum unus est multum remissus et alius multum intensus, igitur ibi etiam maior pulchritudo. Consequentia est nota ex secundo dicto patris mei, quia maior vel minor pulchritudo consurgit ex maiori vel minori proportione graduum inter se, ut dicit pater meus. Sed consequens est manifeste falsum, quia ad hoc sequetur quod quanto aliqua forma in gradibus perficeretur tanto eius pulchritudo remitteretur. Probo, quia quanto in gradibus perficeretur tanto proportio inter gradus intensos et remissos remitteretur, et per consequens quanto aliquis fieret iustior tanto fieret turpior vel saltem minus pulcher spiritualiter quod nullatenus est dicendum.

1. Per Hugonem – universi] Hugo de St. Victor, *Super Ierarchiam Dionisii*, II (p. 427, l. 395-396), ed. D. Poirel, CCCL 178). [↑](#endnote-ref-1)
2. Supra lin. [↑](#footnote-ref-1)