PRINCIPIUM I

<QUAESTIO>

UTRUM VULTUS PRIMI SUMMA ET TOTALIS PULCHRITUDO SIT OMNIS

PERFECTIONIS RADICALIS CONTENTIVA PLENITUDO.

Quod non: Quia, si quaestio foret vera, sequitur primum vultum beatifice percipere esse summum bene esse.

Consequens falsum, et tripliciter improbatur: Primo, quia tunc primo vultui foret melius se primum et summum pulchrum percipere quam summum et primum pulchrum esse. Et per consequens, si per impossibile primus vultus se non perciperet et A angelus ipsum perciperet, foret status A angeli eligibilior quam tunc status primi vultus; quod videtur falsum. Et consequentiae satis patent.

Secundo arguo falsitatem eiusdem consequentis sic: Si consequens foret verum, sequitur, quod primum vultum clare beatifice percipere foret magis bonum et magis eligibile, quam eius opposita privatio foret mala carenti vel singulis fugibilis. Quod videtur contra venerabilem ANSELMUM 2 *Cur Deus homo* capitulo 14 et contra AUGUSTINUM *De duabus animabus* capitulo 3. Et consequentia probatur, quia positio huius est summum bene esse et privatio non est summum malum esse. Ergo consequentia est bona.

Tertio probo falsitatem consequentis sic: Si consequens esset verum, tunc sequitur, quod quodlibet bonum comprehensoris quolibet bono viatoris esset melius. Quod videtur falsum, quia tunc nullus posset esse simul comprehensor et via/M3rb/tor; quod est falsum. Consequentia patet, quia bonum viatoris non esset de genere summi bene esse comprehensoris, etiam ex alio, quia bonum gloriae bono gratiae generaliter melius esse videtur.

Secundo principaliter ad quaestionem sic: Nullus est primus vultus, ergo quaestio supponit falsum. Consequentia bona.

Et antecedens probatur, primo sic: Nam quot sunt rationes ideales, tot sunt proprietates faciales. Sed infinitae sunt rationes ideales. Igitur infinitae erunt proprietates faciales, et per consequens nullus vultus erit primus. Maior habetur ex modo loquendi *Doctoris profundi* libro 1 capitulo 17, ubi dicit, quod essentia divina est speculum clarissimum proferens vultus et ideas. Minor habetur ex verbis AUGUSTINI 14 *De Trinitate* capitulo 34 dicentis: Ubinam sunt regulae innumerabiles, nisi in illo libro lucis, quae veritas dicitur? Ecce quod expresse ponit innumerabiles regulas lucis aeternae.

Secundo probatur idem antecedens sic: Ad intra in divinis infiniti sunt filii, ergo vultus infiniti. Consequentia patet, cum non sit possibile ad intra aliquem esse Filium et ipsum non fore Patris imaginem et propriissimum vultum. Antecedens arguo hoc supponendo, quod, si filiatio ad intra sit communicabilis, quod etiam Filius sit plurificabilis. Quo supposito arguo sic: Quam communicabilis est essentia divina, tam communicabilis est relatio /M3va/ ad intra. Sed essentia est communicabilis pluribus. Ergo et relatio. Minor est nota. Maiorem probo primo sic: Quidquid competit essentiae, est communicabile, sed relatio competit essentiae, quia transit in identitatem, ergo relatio est communicabilis. Secundo sic: Si /M3vb/ relatio in creaturis identificaretur sicut in divinis in fundamento, cuicumque tunc communicaretur fundamentum, eidem communicaretur et relatio, ergo sic erit et est in divinis. Tertio sic: Signata paternitate in abstracto vel filiatione arguo sic: Haec nulli opponitur, /T1vb/ ergo haec omnibus in divinis communicatur. Consequentia est ANSELMI *De processione* Spiritus Sancti capitulo 2. Antecedens probatur, quia, si alicui opponeretur formaliter, illud et ipsa non possent simul alicui identice convenire.

Tertio principaliter probo antecedens sic: Si aliquis est primus vultus, vel hoc est per comparationem ad extra solum, vel ad intra solum, vel utraque simul. Si primum, tunc contingenter primus vultus diceretur primus et per consequens staret nullum fore primum. Si secundum, ergo erit ordo prioris et posterioris in divinis, contra ATHANASIUM. Si tertium, sequitur tam primum quam secundum.

Tertio arguo principaliter ad quaestionem sic: Vultus primus non est boni universi principiativus causaliter, ergo nec contentivus radicaliter. Consequentia est satis evidens, cum omnis causa suum continet effectum et cum omne contentivum videatur esse respectu sui contenti effectivum.

Antecedens arguo tripliciter: Primo, quia, si primus vultus etc, sequitur, quod primus vultus aliqualiter principiat ad extra, qualiter primus vultus non principiat nec principiare potest, ut ponit BACHALARIUS CARMELITARUM conclusione 3 sui <1> articuli conformiter cum BRINKIL. Sed consequens videtur repugnantiam includere. Ergo etc. Consequentia tenet per probationes factas per ipsum pro hac conclusione. Et potest ulterius argui: Nam primus vultus paternus taliter principiat ad extra, quod requiritur alius a se ad producendum verbum <minus>, et taliter non producit nec producere potest producendo verbum maius. Ergo consequentia bona. Antecedens est eiusdem patris eodem articulo corollario 1 quintae conclusionis.

Secundo arguo idem antecedens sic: Primus vultus non est boni universi praescius, ergo nec principiativus. Consequentia tenet, cum implicet contradictionem vultum primum /M4ra/ aliquid principiare et ipsum hoc non praescire. Antecedens arguitur sic: Quia si sic, sequitur necessario, vel quod Deus necessario aliquid praesciat, vel aliquid non scire valeat, vel quod haec consequentia non teneat ‛Deus multa praescit, quae potest non praescire’. Primum et secundum sunt falsa. Ergo remanet tertium, quod praedictus pater ponit corollario 2 suae conclusionis 2 articulo 2 de quaestione respondendo.

Tertio ad idem antecedens sic: Si primus vultus esset rerum ad extra principiativus, sequitur, quod res haberent esse possibile ab ipso et in ipso. Consequentia satis videtur evidens. Sed falsitas consequentis deducitur per hunc modum: Quia, cum primo vultui ratione suae immensae simplicitatis omnis realis pluralitas praeter personalem repugnat, sequitur, quod omnes res in Deo essent Deus et per consequens omnia in Deo forent idem, et sic esse possibile lapidis in Deo esset infinitum posse Sortis in Deo, secundum quod praefatus pater ponit suo primo corollario quartae conclusionis secundi sui articuli. Sed de hoc videbitur respondendo.

Quarto principaliter: Si primus vultus universi boni esset contentivus, ergo respectu omnis talis boni est fecundus.

Consequens tripliciter improbatur: Primo sic: Si respectu omnis boni esset fecundus, vel ergo est aeque primo fecundus respectu omnium vel non. Si sic, sequitur, quod productio creaturarum non necessario praeexigit emanationem personarum. Consequentia evidens. Et consequens falsum probatur: Quia artificiatum praesupponit artem. Secundo productio aequivoca univocam. Tertio, quia productio specificatur ex terminis, ergo qualis erit ordo terminorum, talis erit productionum. Quarto illud, quod est tale per essentiam et per plenitudinem, prius est tale ei, quod est tale per participationem. Ergo sequitur, quod fecunditas primi vultus non aeque primo potest se tenere respectu omnium. Si vero non aeque primo erit aliqualis ordo, vel ergo consurgit talis ordo per comparationem talis vultus ad res extra et non ad intra, /M4rb/ vel ad intra etiam. Sed non potest dici secundum, quod ponit PATER MEUS BACHALARIUS BERNHARDITARUM articulo 1 corollario 3 tertiae conclusionis, ubi dicit, quod Spiritus Sanctus non procedit prius a Patre quam a Filio. Et eodem articulo prima parte secundae conclusionis, ubi dicit, quod generatio in divinis non est natura prior processione Spiritus Sancti. Et in prima parte tertiae conclusionis, ubi ponit, quod inter generationem et spirationem activam non est aliqua realis prioritas. Si ergo iste ordo se solum teneat ad extra et non ad intra, videtur, quod non unica ratione /T2ra/ producat ad intra et ad extra. Si vero iste ordo se tenet ad intra et ad extra, ergo iste ad intra vel erit rei, et hoc non, vel rationis tantum, secundum quod praedictus pater ponit in locis superius positis, ubi ponit, quod talis ordo solum consurgit ex modo intelligendi. Sed contra: Si non est sic ex parte rei et noster intellectus sic iudicat, ergo errat. Ergo qualitercumque dicitur, videtur, quod primus vultus non omnium sit fecundus; quod erat probandum.

Secundo probo falsitatem consequentis sic: Si primus vultus est omnium fecundus, cum ergo sit etiam distinctivus, vel ergo erit aequaliter distinctivus sicut fecundus vel non. Si primum, ergo si Spiritus Sanctus non produceretur a Filio, non distingueretur ab ipso, secundum quod ponit praedictus pater quarto corollario secundae conclusionis primi articuli. Sed contra videtur, ut arguit AEGIDIUS libro 1 distinctione 11 quaestione 3, quia Graecis non imponitur dualitas, propter quod negant Spiritum Sanctum produci a Filio. Ergo etc. Si vero non adaequate et aequaliter praecise est fecundus, vel erit plus fecundus, et tunc staret aliquid a primo vultu produci et non distingui, contra AUGUSTINUM 1 *De Trinitate* capitulo 1, vel aliquid distingui et non produci, quod similiter videtur inconveniens.

Tertio improbatur idem consequens sic: Si primus vultus etc, ergo foret similiter infinitus et immensus. Consequentia videtur satis nota, cum nullum finitum posset esse /M4va/ infinitorum contentivus seu fecundus. Sed falsitatem consequentis probo, quia tunc quodlibet creatum et participatum aequaliter distaret ab eo et per consequens unum aliud imperfectione non excederet. Quod manifeste apparet falsum, ergo et illud, ex quo sequitur.

Quinto et ultimo arguitur sic: Si quaestio foret vera, sequeretur, quod primi vultus influxivus concursus in omni actione causae secundae necessario requiretur. Patet consequentia, cum non minus dependeat entis participati acti<vi>tas quam eius entitas.

Sed consequens tripliciter improbatur: Quia cum tali influxivo concursu vel staret contingentia actuum secundae causae vel non. Si sic, contra: Talis influxivus concursus non est in hominis potestate, ergo nec actus, ad quem necessario requiritur. Si non, contra secundum corollarium primae conclusionis secundi articuli BACHALARII DE ZERBONA, in quo dicit, quod volitione divina aut praescientia rationalis creatura non necessitatur ad suum actum liberum, immo simpliciter nec ad quemcumque producendum.

Secundo sic: Si primi vultus influxivus concursus in omni actione causae secundae etc, sequitur, quod ad conceptionem Christi in utero materno talis influxus necessario fuisset requisitus. Sed consequens tripliciter improbatur: Primo, quia tunc sequitur, quod istae duae naturae essent unus Christus, contra corollarium 1 secundae conclusionis tertii articuli eiusdem patris. Secundo sic sequitur, quod talis unio, cum sit significabile complexe, non est Deus, vel erit necesse vel contingens esse. Non necesse esse per tertium corollarium tertiae conclusionis sui primi articuli. Et etiam non est contingens esse, quia haec unio est haec unita. Sed haec unita non sunt contingens esse. Ergo nec haec unio erit contingens esse, et per consequens non est, cum omne, quod est, aut est contingens aut necesse esse. Tertio, si consequens esset verum, sequitur, quod aliquid posset esse Deus, quod non semper fuit Deus. Consequens contra primum /M4vb/ corollarium eiusdem tertiae conclusionis. Et consequentia probatur, quia homo factus est Deus et non semper homo factus fuit Deus. Ergo quod non semper fuit Deus, est Deus.

Tertio arguo contra idem consequens: Si primi vultus influxivus concursus etc, ergo in omni actu meritorio et punitivo necessario requireretur. Sed consequens tripliciter improbatur: Primo, quia actus punitivus vel contingenter est a Deo punitivus vel necesssario. Non potest dici necessario, ergo contingenter. Sed contra: Quia posset Deus dimittere impunitum, contra secundam conclusionem tertii articuli BACHALARII PRAEDICATORUM. /T2rb/ Ad idem consequens: Si primi vultus influxivus concursus etc, ergo in omni actu meritorio etc, ergo posset concurrere ad actum meritorium gratiae primae vel non. Si sic, contra primum corollarium secundae conclusionis primi articuli eiusdem. Si non, ergo haec consequentia non valet ‛Quis potest mereri maius, ergo minus’. Quod concedit idem pater tertio corollario eiusdem conclusionis 2. Tertio sic: Si consequens esset verum, vel ergo actus dilectionis, ad quem primus vultus sic concurreret, quod non esset malus vel ipso super omnia diligeretur Deus, esset meritorius in isto, vel non. Si sic, contra primum corollarium quartae conclusionis primi articuli eiusdem, ubi dicit, quod non omnis dilectio Dei super omnia est vitae aeternae meritoria. Si non, sequitur, quod Christus non sufficienter illum instruxit, qui petivit, quod est mandatum etc, quia non dixit ‛diliges intrinsece’, sed solum ‛diliges’.

I n oppositum arguitur per illud IOHANNIS: Omnia per ipsum facta sunt etc, quod factum est, in ipso vita erat /M5ra/ etc. Et per illum textum EXODI: Ego ostendam tibi omne bonum. Ad ROMANOS 5: Per ipsum et in ipso etc. Et HERMES PHILOSOPHUS in libro *De verbo aeterno*: Quid deest ei, quia ipse est omnia aut in ipso sunt omnia.

In ista quaestione sic procedam: Quia primo ponam pro solutione quaestionis aliquas conclusiones. Secundo ponam rationum principalium solutiones. Et sic dumtaxat duo huius quaestionis erunt articuli: Primus erit, ut dictum est, quaestionis responsivus. Secundus erit cum patribus collativus.

<ARTICULUS 1>

<Prima conclusio>

Quantum ergo ad primum articulum sit haec conclusio prima: Quamvis primus vultus sit necesse esse et perfectionaliter immensus, tamen contingenter est primus vel summus.

Prima pars patet primo ratione: Primus vultus est omne illud, quod ipsum perfectionaliter esse est melius esse quam non ipsum. Sed independenter esse et sibi sufficienter esse est melius quam non ipsum. Maior est communis animi conceptio, quam omnes sectae admittunt ponentes Deum. Sed minor est manifesta, quia dependenter et indigenter imperfectionem important. Quare PROCLUS nominat ipsum primum vultum autarkes, id est sibi sufficiens.

Secundo probo istam partem auctoritate: Primo PHILOSOPHI in libro De mundo loquentis de Deo et dicentis: Non eget artificio neque alieno adminiculo. Secundo auctoritate AVERROIS super textum ARISTOTELIS 9 *Methaphysicae* commento 17 super ista littera: <Est> autem nihil potentia sempiternum. Tertio auctoritate AVICENNAE 9 *Metaphysicae* suae capitulo 6 dicentis: Quod necesse est, non habet causam. Et capitulo 8: Necesse esse est perfectum et plus quam perfectum. Quarto definitione 5 *Vigintiquattuor philosophorum*, qua dicitur: Deus est semper existens necessitate solus sibi abundanter sufficiens.

Ex hac parte et probationibus infero tria corollaria contra magistrum HUGOLINUM nunc Priorem generalem nostrum: /M5rb/

Primum est: Non omnis propositio ARISTOTELIS de Deo ad mentem eius fuit impossibilis. Probatur, nam propositio ARISTOTELIS, qua enuntiabatur nullum contingens fore primum et ipsum primum simpliciter necessarium, fuit vera ad mentem eius. Ergo corollarium verum. Consequentia nota. Antecedens faciliter probatur, nam si conciperem lapidem esse lignum et dicerem ‛Lignum non est homo’, adhuc propositio ad mentem meam non esset impossibilis, cum nec lapis nec lignum sit homo. Ita similiter arguitur in proposito. Secundo, si ratio sua valeret, aequaliter arguerem, quod RICHARDUS numquam habuit rationem vel propositionem veram de essentia divina. Patet, quia habuit conceptum sibi repugnantem secundum determinationem ecclesiae, scilicet quod generaret et spiraret. Similiter arguerem de AUGUSTINO, si umquam habuisset aliquem conceptum Deo contrarium, et propter hoc de Deo numquam sciverit aliquod verum.

Pro isto corollario est dictum AUGUSTINI 8 *De civitate Dei* capitulo 5, ubi dicit PLATONICOS Dei cognitores. Item capitulo 6, ubi dicit: Viderunt esse aliquid, ubi prima esset et incommutabilis species, et ideo nec corporalis, atque ibi esse rerum principium rectissime crediderunt, quod factum non esset, ex quo facta essent cuncta. Item *Ad Romanos* 1: Quod notum est Dei, manifestum est in illis. Et ibidem: Cum /T2va/ cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt.

Secundum corollarium: Non oportet, quod illud primum verum, scilicet ‛Deum esse’, sit diversum apud omnem theologicum et Aristotelis intellectum.

Patet hoc, quia si sic, hoc esset ex eo, quod apud unum esset verum et apud alium falsum. Sed hoc non apparet, ut patet ex primo corollario.

Tertium corollarium: Primus vultus non per solam theologiam cognoscitur primum verum.

Patet ex probationibus prius allegatis pro conclusione. Horum opposita ponit praedictus venerabilis magister in suo prologo quaestione 1 articulo 1. Et plures in his ipsum sequuntur. Rationes iudicio meo, quamvis sint subtiles, /M5va/ possunt solvi per unam vel per duas antiquorum distinctiones. Prima est: Aliud est Deum esse, aliud est Dei esse. Istam ponit PETRUS DE THARENTASIA in suo *Scripto* libro 1. Alia est, quod quaedam est notitia rei quia est, alia quod quid est. Patet in pluribus locis libri *Posteriorum*. Modo supposito quod rationes huius venerabilis magistri concludant, quod ARISTOTELES non novit Dei esse, ex hoc non sequitur, quin noverit Deum esse. Et hoc secundum primam distinctionem. Secundo, supposito quod rationes concludant de notitia ‛quod quid est’, ex hoc non sequitur, quod concludant de notitia ‛quia est’. Tertio, etsi concluderent rationes de propositionibus affirmativis, nullo tamen modo concluderent de negativis. Et sic, cum dicta sua sint universalia, sequitur omnino, quod sint falsa.

Nunc probo secundam partem primae conclusionis: Nam quam necessario primum est necesse esse, tam necessario omne secundum, quod est, est contingens esse et potens non esse, igitur stat nullum secundum esse. Sed relativa posita se ponunt et perempta se perimunt. Igitur stat nullum esse primum. Similiter et de summo potest argui. Igitur secunda pars vera. Assumptum probatur, quia non est possibile, quod aliquid sit secundum et independenter necesssario existens, tamen nunc est aliqualiter, qualiter ipsum esse est contingens. Prima pars patet ex prima parte conclusionis. Secunda patet, quia Deus contingenter est primus vultus, igitur. Secundo, Deus contingenter est in hoc loco vel in hoc instanti praesenti, tamen in hoc instanti sive in hoc loco Deus non est contingenter sibi ipsi sufficienter, igitur assumptum verum. Consequentia est evidens. Igitur etc.

Pro ista secunda parte conclusionis est processus venerabilis ANSELMI *Monologion* capitulo 15, ubi dicit: Si enim nulla earum rerum umquam esset, quarum relatione summa et maior dicitur, ipsa nec summa nec maior intelligeretur, nec tamen ideo minus bona esset.

Primum corollarium /M5vb/ secundae partis conclusionis primae est: Quamvis primus vultus sit immutabiliter et omnino intrinsece independenter necessario existens, tamen nunc est aliqualiter, qualiter ipsum esse est contingens.

Prima pars patet ex prima parte conclusionis. Secunda pars patet, quia Deus contingenter est primus vultus, igitur etc. Secundo, Deus contingenter est in hoc loco vel in hoc instanti praesenti, tamen in hoc instanti sive in hoc loco Deus non est contingenter. Tertio, tam contingenter extrinsece est primus vultus primus, quam contingenter secundus est secundus, sed secundus contingenter est secundus, igitur etc.

Corollarium secundum: Deum seu primum vultum esse contingenter et libere causam creantem et creativam non ponit in ipso aliquam contingentiam intrinsecam.

Patet ex prima parte primi corollarii, quia primus vultus est omnino intrinsece immutabiliter necessarius.

Tertium corollarium: Prima contingentia non est in vultu primo intrinsece, sed in entibus productis ex tempore.

Probatur ex <secundo> corollario sic: Quia necessario est dare aliquam contingentiam, et ista non potest dari in vultu primo, igitur habebit esse et erit in ente producto, igitur.

<Secunda conclusio>

Secunda conclusio: Quamvis sit impossibile aliquod pulchrum creatum tam esse pulchrum, quam est primus vultus, ipse tamen quolibet vere omni modo prioritatis non est simpliciter primus.

Prima pars probatur: Quia cuiuslibet perfectionis possibilis contingentis necessario est aliqua portio improducta, igitur impossibile est aliquam contingentem creatam perfectionem perfectioni simpliciter necessariae adaequari in perfectione, et per consequens nec in pulchritudine. Consequentia patet, cum nulla portio perfectionis simpliciter necessariae posset esse sub non esse. Sed assumptum probatur: Implicat primum vultum aliquid citra primum sic actuare, quod non posset /T2vb/ ipsum perfectius facere. Igitur assumptum verum.

Et ex hac parte infero primo: Simpliciter est impossibile totam pulchritudinem possibilium actualiter poni formaliter in esse.

Probatur, nam tota talis pulchritudo est contingens, /M6ra/ igitur ex probatione illius partis habebit aliquam portionem sub non esse. Confirmatur: Nam non minus est dependens in esse potentiae oboedientiali<s> tota pulchritudo creabilium quam quaelibet eius pars. Sed quaelibet sic subest, quod necessario aliqua portio non producta potest produci. Igitur et sic de tota pulchritudine. Nolo tamen dicere, quod aliqua portio eius sit necessario sub non esse, quamvis necessario aliqua eius sit sub non esse.

Secundum corollarium: Impossibile est actum primi vultus terminari extrinsece per maximum productum ex tempore.

Patet, quia tunc eadem ratione posset tota pulchritudo possibilium in esse poni. Secundo, quia tunc foret aliquod participatum pulchrum, quod nullam portionem suae perfectionis haberet sub non esse; quod est contra praedicta.

Tertium corollarium: Implicat contradictionem aliquid fore tam turpe vel malum, quam necessario primus vultus est pulcher vel bonus.

Probatur: Quia, cum tale turpe non posset fore aliquod positivum, igitur esset aliquod privativum. Vel igitur privatio primi vultus, et hoc non, quia ista non est possibilis, quoniam ipse est simpliciter necesse esse, igitur eius privatio est impossibilis, igitur foret privativum alicuius creatae pulchritudinis. Sed nulla talis potest esse tam bona, quam est bona pulchritudo increata. Igitur nec eius privatio erit tam mala, quam pulchritudo primi vultus est bona. Igitur corollarium verum.

Secundam partem conclusionis probo sic: Nam primum vultum esse est verum et ipsum esse vel non esse est etiam verum, et ipsum esse non est prius quam ipsum esse vel non esse, igitur ista pars conclusionis est vera. Prima pars antecedentis patet ex prius dictis, quia est verum necessario. Secunda est manifesta, quia sequitur ‛Hoc est, ergo hoc est vel non est’, et non econverso. Igitur esse cuiuscumque non est prius eius esse vel non esse. Igitur etc.

Primum corollarium: Non sequitur ‛Prima /M6rb/ pulchritudo omni pulchritudine non ipsa est perfectior, igitur omni vero est prior’.

Nam non est prius primum vultum esse vel non esse quam Sor<tem> esse vel non esse, et primus vultus ex secunda parte conclusionis non est prior primo vero, igitur nec secundo. Igitur etc.

Secundum corollarium: Principium incomplexum, quod est vultus primus, non est simpliciter primum per se notum apud intellectum creatum.

Patet, quia tam notum vel magis videtur esse primum principium complexum, quod est ARISTOTELIS 4 *Metaphysicae*: De quolibet esse vel non esse etc. Igitur etc.

Tertium corollarium: Si cuilibet propositioni affirmativae et necessariae correspondet proprium significabile, infinita significabilia complexe aeternaliter fuisse non esset impossibile.

Patet, quia haec propositio ‛Sor est vel non est, fuit vel non fuit’ non minus est necessaria quam haec ‛Deus est’. Igitur, si aliquod proprium sibi corresponderet, foret ipsi Deo coaeternum; quod erat probandum. Et notandum, quod notanter in corollario dico ‛Si cuilibet etc ‘, quia, sicut alibi patet, non pono talia significabilia, sicut GREGORIUS et HUGOLINUS ponunt, sed sequor viam aliorum et magis modernorum.

<Tertia conclusio>

Tertia conclusio: Impossibile est aliquam rem esse et hanc primum vultum in speculo suae naturae non intueri ac etiam in ipso formaliter vel supereminenter vel radicaliter non contineri.

Primam partem probo sic: Quia non est maior ratio, quare unam speculetur in sua natura quam aliam, sed aliquam intuetur pulchritudinem extrinsecam, igitur et omnem. Secundo, eadem est ratio vultui primo cognoscendi se et alia, igitur, si non intuetur pulchritudinem extrinsecam, nec propriam; quod est falsum et contra definitionem 17 *Vigintiquattuor philosophorum*, ubi dicit; Deus est intellectus sui ipsius. Tertio arguo pro eadem parte sic: Deus cognoscit sui sufficientiam infinitam, abundantiam et omnium aliorum dependentiam, Igitur habet omnium aliorum intuitivam notitiam vel saltem /M6va/ claram comprehensivam notitiam. Antecedens est notum, quoniam non videtur imaginabile, /T3ra/ quare Deus non sciret se terminare totam dependentiam creaturae. Ad hoc est definitio 9 *Vigintiquattuor philosophorum,* qua dicitur: Deus est, cui praesens est quidquid, cuius temporis est. Igitur.

Primum corollarium: Unica est lex omnium naturarum, a qua devians nulli naturae legi rationabiliter se potest conformare.

Probo illud primo ratione sic: Unicus est vultus aeterni et summi regis, in quo radicaliter relucet omnem verum cuiuscumque legis. Igitur corollarium verum. Secundo probo illud auctoritate TULLII libro 1 *De legibus* et in *Paradoxa Stoicorum*, ubi dicit, quod omnes homines, immo dii et homines unica ratione conveniunt, a qua ratione sumitur omnis lex et ius omne. Et idem TULLIUS libro 3 *De republica*, et allegatur a LACTANTIO libro 6 *De vero cultu*, ubi definit seu describit hanc legem dicens: Lex est ratio recta, naturae congruenter diffusa, ratione constans, sempiterna, quae vocat ad officium iubendo, vetando deterret a fraude, neque probos frustra iubet aut vetat, nec improbos vetando et iubendo movet. Huic legi neque prorogari fas est neque derogari ex hac licet, nec totaliter abrogari potest. Nec per senatum nec per populum hac lege solvi posset. Neque est quaerendus explanator aut interpres. Nec erit alia <lex> Romae, alia Athenis, alia nunc, alia post, sed in omni gente in omnique tempore erit una lex sempiterna et immutabilis, et erit magister et interpretator omnium Deus. Haec ille. Ex quibus patet corollarium expresse.

Secundum corollarium: Quilibet homo ad hanc legem obligatur et qui non servat hanc legem, negat Deum summum esse regem.

Patet, quia qui contemnit regis legem, contemnit legis regem, et econverso.

Tertium corollarium: Sine huius legis observan /M6vb/ tia non potest esse civilis politia.

Patet ex dictis. Et simili processu probat AUGUSTINUS 2 *De civitate Dei* capitulo 23 et 19 De civitate Dei capitulo 23, quod Roma ante fidem Christi non fuit civitas. Hinc TULLIUS in *Paradoxa Stoicorum* dixit se non esse expulsum de civitate, cum fuerit expulsus de Roma. Patet igitur corollarium verum.

Secunda pars conclusionis probatur: Primus vultus est summe bonus, igitur summe communicativus. Secundo, summe simplex, igitur summe activus. Tertio, summe potens, igitur summe productivus. Sed haec non essent vera, si non foret omnium contentivus. Igitur ista secunda pars conclusionis tertiae est vera.

Primum corollarium: Distantia perfectionis simpliciter a non gradu suo impossibile est esse maiorem vel minorem, quam fuit ab aeterno.

<Patet>, quia tanta vel maior est talis distantia per perfectionem formaliter plenam, quanta est per perfectionem participatam. Cum igitur immensa perfectio aeternaliter fuerit formaliter et intrinsece, sequitur veritas propositionis positae.

Secundum corollarium: Si per impossibile tota imaginaria latitudo omnium poneretur in esse, tam modicum adderetur distantiae aeternae sicut punctus lineae.

Patet hoc ex corollario primo.

Tertium corollarium: Non est maius bonum ex tempore, quam fuerit aeternaliter productum in esse. Probatur, quia aeternaliter verbum immensum productum est in esse, et tamen non plus distantiae facit continentia per plenitudinem eminenter quam ipsa tamen continentia per participationem formaliter. Igitur sequitur corollarium.

Ex quibus omnibus sequitur partem quaestionis affirmativam fore sustinendam. Et nota, quod in isto corollario non dico ‛plura bona’, sed tantum dico ‛maius bonum’. Quod verum est, quia non est maius intensive, licet plura sint extensive.

SECUNDUS ARTICULUS

In secundo articulo, ubi rationes principales /M7ra/ solvam et cum patribus aliis conferam, procedam eo ordine, quo rationes sunt factae.

<Ad primum argumentum principale>

Cum igitur primo arguitur, quod, si quaestio foret vera, sequitur, quod hunc vultum beatifice percipere esset summum bene esse, posset consequentia satis congrue negari de forma, quoniam duplex est beatitudo, rei et spei vel viae et /T3rb/ patriae, secundum quod potest haberi ex dictis Salvatoris et Veritatis Matthaei 5 et aliis pluribus sacrae scripturae locis. Sed, si adderetur in consequenti ‛clare beatifice beatitudine rei vel beatitudine patriae’, posset consequens ad bonum intellectum admitti.

Sed tunc, cum arguitur contra primo, ‛quia tunc primo vultui foret melius etc’, hic ponam primo unam distinctionem et postea aliquas propositiones.

Distinctio est, quod consequens potest dupliciter intelligi: Uno modo extrinsece et denominative, alio modo intrinsece et formaliter et entitative.

Tunc pono propositiones, quarum haec sit prima: Nulla est perfectio divina nisi una simplex indivisa. Probatur, quia quaelibet denominatio perfectionis vel ratio, cuilibet est tam idem alteri quam sibi, igitur. Consequentia nota. Antecedens potest faciliter trahi: Primo, ex dictis BOETHII 3 *De consolatione* capitulo 19, quia in quantum sapientia divina et essentia non sunt idem, in tantum alterum deest alteri. Igitur, si non esset tanta identitas inter sapientiam et essentiam sicut inter essentiam et essentiam, sequitur, quod sapientia essentiae deesset. Secundo posset hoc idem argui ex dictis venerabilis ANSELMI libro *De incarnatione Verbi* capitulo 5 dicentis: Si esset aliquid, quod nec actu nec intellectu dissolvi posset, maius esset quam quod vel intellectu esset dissolubile. Igitur sequitur, quod nec actu nec intellectu perfectiones divinae sunt dissolubiles, et per consequens nec plures. Item capitulo 6: Divina natura sine voluntate et potestate nullatenus potest intelligi. Tertio potest hoc idem haberi ex tertia definitione *Vigintiquattuor philosophorum*, qua dicitur: Deus est totus in quolibet /M7rb/ sui.

Secunda propositio sit ista: In perfectione divina praeter personalem nulla est omnino distinctio vel differentia. Patet ista faciliter ex prima et eius probatione, et signanter ex dicto ANSELMI allegato.

Tertia propositio: Quod sumendo consequens illatum penes secundum modum distinctionis prius datae ipsum est falsum. Patet, quia eiusdem ad se ipsum nullus est excessus, sed nunc quaelibet ratio ad intra perfectionis est idem formaliter cum qualibet alia, igitur etc.

Quarta propositio: Quanto plures rationes perfectionis denominative denominatio ambit, tanto aliam non tanti ambitus excedit. Patet, quia perfectior est denominatio vitae quam esse. Patet, quia plures replicationes continet vel etiam rationes, ut patet. Et sic similiter de intelligere respectu vivere, et sic de aliis.

Quinta propositio: Esse perceptivum includit eminenter tam vivere quam esse, quoniam ipsum excedit. Patet consequentia ex quarta propositione, quia plures rationes perfectionis ambit ipsum quam haec utraque simul.

Sexta propositio: Sumendo primum consequens primo modo distinctionis iam datae potest ipsum concedi. Satis patet haec ex quarta et quinta propositionibus iam positis immediate. Per hoc patet, quid dicendum ad illud ulterius illatum.

Ad secundam improbationem eiusdem consequentis pono aliquas propositiones, quarum haec sit prima: Possibile est Petrum tota beatitudine formali, quam nunc habet, carere et nullum habere fugibile. Probatur: Nam, si Deus auferret sibi istam, quam nunc habet, et daret sibi numero vel specie meliorem, patet propositio vera. Sed hoc non est impossibile. Igitur.

Secunda propositio: Non omnis privatio boni est mala. Patet satis, cum sic privari etiam aliquo bono magno non foret malum. Nam, si Deus privaret me parisiensi et daret mihi unum florenum, non videtur, quale faceret mihi malum.

Tertia propositio: Non omnis privatio, cuius opposita positio, si habetur, esset /M7va/ bona, est mala omni, cui opposita positio esset bona. Haec sic deducitur: Nam, si Sor et Plato indigent relevatione et ego nulli teneor subvenire et non possum nisi uni, et non plus teneor uni quam alteri, bonum foret mihi, si subvenirem utrique, et tamen nullum malum est mihi sic subvenire uni tantum. Igitur etc.

Quarta propositio: Stat aliquam privationem non esse malam tunc, cum opposita positio ex debito praecepti esset bona. Patet, nam, si Deus praeciperet mihi elicere A actum ante horam nonae crastinae diei et ego elicerem hora prima, patet propositio vera, quia non elicere A actum prope horam nonae non est malum, si elicerem /T3va/ ante, et tamen tunc elicere esset bonum ex debito praecepti, si non fecissem A nec facere postea possem ante horam nonae. Igitur propositio vera.

Quinta propositio: Quamvis perfecta privatio boni patriae ex indignitate non sit tanta poena vel tantum supplicium, quantum ipsum bonum patriae est felicitas vel gaudium, est tamen tantum malum damnum. Patet, quia non minus tollit, quam bonum oppositum ponit.

Sexta <propositio>: Privatio non est solum mala ex indignitate contracta. Patet, quia etiam ex necessitate vel utilitate. Nam, si Plato famelicus in gratia non haberet panem, foret sibi malum, non tamen ex indignitate, quia est in gratia, et per consequens est dignus maiori bono, quam sit panis.

Ex his patet, qualiter consequens potest concedi, si comparatur poenale privationis ad felicitatem beatitudinis, et negari, si comparatio fit inter esse damni et lucri.

Et haec de secunda parte.

Ad tertium illatum in eodem principali ‛quod tunc quodlibet bonum viatoris etc’ potest simpliciter negari consequentia. Nec ratio ad hoc eam probat. Sed tamen pono hic ut prius aliquas propositiones, quarum prima sit ista: Possibile /M7vb/ est aliquem esse optimum viatorem, et tamen nullam de Trinitate habentem fidem nec gratiae informationem. Patet, quia de potentia absoluta Deus sine habitu quocumque creato potest alicui dare claram sui visionem et iustificationem hic in via. Igitur propositio vera. Consequentia nota. Et antecedens suppono.

Secunda propositio: Licet ceteris paribus melius sit mereri per tempus infinitum quam per finitum, tamen lege stante viator licite hoc velle non potest. Patet, quia tunc numquam vellet esse in termino; quod est contra rationem viatoris.

Tertia propositio: Viator non potest licite velle esse semper bonus viator. Patet, quia quamdiu vellet esse semper bonus viator, non esset bonus viator, igitur. Secundo, quia tunc licite posset velle numquam esse in termino, contra secundam propositionem.

Quarta propositio: Beatitudo patriae est bonum debitum inesse rationali creaturae. Patet, quia est ultimus et proprius eius finis tam secundum AUGUSTINUM quam etiam secundum venerabilem ANSELMUM.

Quinta propositio: Quod bonum patriae vel gloriae est bonum viatoris, ut viator est proprie. Patet primo, quia ut sic est rationalis et rationabiliter vivit. Secundo, quia ad hoc in via positus fuit. Tertio, quia ad hoc finaliter tendit dicens cum PSALMISTA: Portio mea, Domine, sit in terra viventium, PSALMO 24.

Sexta propositio: Etsi quodlibet bonum gloriae quolibet bono gratiae foret melius, quod dubito, non tamen quodlibet bonum viatoris quolibet bono comprehensoris foret melius. Patet, quia idem potest esse utrumque, quia utrumque bonum est bonum rationalis creaturae ut sic, et per consequens viatoris. Dico hic, quod dubito, quia, cum visio facialis sit bonum gloriae et illa non sit melior bono quolibet gratiae, ideo videtur illud rationabiliter dictum. Si tamen recipitur bonum gloriae pro completo beatitudinis esse et fit comparatio speciei in genere, non est dubium mihi bonum quo<d>libet gloriae esse melius bono gratiae quolibet /M8ra/ in sic esse, prout distinguitur contra bonum gloriae.

Ex his patet, quid dicendum sit ad totam rationem principalem.

<Ad secundum argumentum principale>

Ad secundum principale, cum arguitur ‛Nullus est primus vultus etc’, qualiter sumatur, nego assumptum.

Et cum arguitur tripliciter, quia tot proprietates etc, pono propositiones, quarum prima est haec: Essentia divina perfectiones, quas continet unitive, repraesentat discretive. Probatur, quia aliter Deus seu primus vultus non cognosceret distincte omnia contenta in ipso. Consequens falsum, quia omnia nuda et aperta sunt oculis eius secundum APOSTOLUM. Et consequentia satis patet, quia non cognoscit aliter, quam repraesentat, igitur.

Secunda propositio: Vultus primus et incommutabilis est ars infinite imitabilis. Patet, quia continet unitive omnes perfectiones, quia infinitas communicabiles ad extra, ut patet ex tertia conclusione responsiva ad quaestionem. Igitur propositio vera, cum idem sit ambitus imitabilitatis et communicabilitatis.

Tertia propositio: Imitabilitas artis divinae nullam ponit in ipsa distinctionem ex natura rei intrinsece. Patet, quia aliter foret ars ista immensae compositionis, cum sit infinite et immense imitabilis.

Quarta propositio: Primus vultus sive ars divinae essentiae unicam habet rationem essentialiter existendi et vitaliter /T3vb/ intelligendi. Patet, cum idem sit sibi esse et sapientem esse sive intelligentem esse, secundum AUGUSTINUM.

Quinta propositio: Nulla idea non formaliter essentia divina est ratio sibi intelligendi seu primordialiter obiectiva. Patet satis evidenter ex quarta, quoniam, si oppositum foret verum, plures forent rationes intelligendi primo vultui; quod non videtur.

Sexta propositio: Sola essentia divina est cuiuslibet entis possibilis repraesentativa idea. Patet ex praemissis, ex quibus sequitur falsitas minoris.

Ad AUGUSTINUM patet, quid sit dicendum per secundam propositionem, quia non vult aliud, nisi quod essentia est in /M8rb/ finite imitabilis.

Ad secundum, quo probatur idem antecedens sic ‛ad intra infiniti sunt filii etc ‘, negatur assumptum. Et cum probatur supponendo, quod, si relatio sit communicabilis, pono hic ut prius propositiones, quarum prima est: Relationes divinae non sunt medium efficaciter probabile evidentia rationis humanae pluralitatem personarum in divinis esse. Probatur, quia tali evidentia minus recedit ab imperfectione relatio quam persona. Igitur tali evidentia simpliciter perfectioni minus repugnat persona quam relatio modo dicto, scilicet in plurali. Et per consequens propositio vera, quae respondet in virtute ad rationes.

Secunda propositio: Non est ratione naturali probabile tot fore personas praecise, quot sunt relationes divinae. Patet, quia tunc quattuor forent personae, cum ibi sit generare, generari, spirare, spirari. Et si dicitur ‛Spirare est commune, quare non constituit’, respondeo, quod hoc minus est notum apud intellectum, cum GRAECI concedant tres personae et negent hanc communitatem.

Tertia propositio: Propriae relationi tam repugnat communicabilitas, quam Verbo in divinis pluralitas. Patet secundum Boethium, quia relatio multiplicat Trinitatem.

Per hoc ad rationes ipsius Brinkil in quaestione, utrum praeter prioritatem originis sit aliqua prioritas in divinis, ibidem in principali factas: Quia in primo potest ratio negari pro maiori eius. Secundo, discursus non valet, quia medium mutatur. Ad secundam: Maior est falsa. Similiter et in tertia.

Quarta propositio contra PHILOSOPHUM 2 *De anima* commento 33 ‛Omnia desiderant permanentiam’: Non solum carentia permanentiae in individuo est ratio communicandi per generationem principio naturaliter productivo. Patet, quia summa permanentia est in principio sine principio, scilicet Patre aeterno, qui tamen communicat se per generationem, hoc est essentiam suam.

Quinta propositio contra DOCTOREM SUBTILEM libro 1 distinctione 2 quaestione 7 et in Quolibet quaestione 2: Quam reducibilis est ad unitatem omnis secundaria entitas, tam reducibilis est ad unitatem omnis eorum /M8va/ activitas. Oppositum ipse ponit ibi, per hoc volens probare pluralitatem in divinis. Patet, cum omnis activitas secundaria sit entitas secundaria.

Sexta propositio: Sine fide illuminante vel alio dono intellectum elevante non certificatur de Trinitate divina intellectiva humana. Patet expresse per AMBROSIUM 1 *De Trinitate* capitulo 6, et Hieronymum super illud MATTHAEI *Liber generationis*, et HILARIUM in multis locis, AUGUSTINUM 1 De Trinitate capitulo 2.

Ex his patet, quid dicendum ad rationem secundam factam in secundo principali, quia consequens est falsum.

Ad tertiam rationem in eodem principali pono aliquas propositiones, quarum prima est: Nullum essentiale est prius vel posterius alio essentiali in divinis. Probatur sic: Nihil, quod est per se in Deo perfectio simpliciter, est prius vel posterius illo, quod est per se perfectio simpliciter in eodem. Quodlibet essentiale in divinis est perfectio simpliciter. Igitur nullum istorum est altero prius vel posterius. Maior est nota, quia oppositum videtur repugnare in terminis. Minor apparet, quia quodlibet est Deus et essentia divina realiter et formaliter, cum nihil sit Deus realiter, quod non sit Deus formaliter. Igitur.

Secunda propositio: Nullum essentiale in divinis est prius vel posterius aliquo notionali. Arguitur sic: Nullus ad se ipsum est ordo, sed quodlibet notionale entitative est essentiale, igitur nullius ad alterum est ordo, cum in re sint idem ex toto.

Tertia propositio super eodem fundamento: Nullum notionale est prius vel posterius alio notionali. Patet primo ex prima propositione, /T4ra/ quia sic se habet notionale ad notionale sicut essentiale ad essentiale. Igitur propositio vera. Tenet consequentia ex prima propositione. Secundo, quia maior videtur ordo secundum prius et posterius inter essentiale et notionale quam inter notionale et notionale, vel econverso. Sed ille non est ibi. Igitur nec iste.

Quarta propositio: Species habitualis Verbi, si qua /M8vb/ foret in Patre aeterno, non prius cognosceretur quam species Spiritus Sancti, si talis foret in ipso. Probatur, quia talis species foret notionale vel essentiale. Et quodcumque dabitur, sequitur, quod inter eas nullus est ordo.

Quinta propositio: Species habitualis creaturae non est prior vel posterior specie habituali alicuius suppositi in divinis nec verbum unius verbum alterius sequitur vel praecedit ex natura rei. Patet sicut quarta.

Sexta propositio: Non prius Pater dicit Verbum in esse personali quam creaturam in esse possibili vel intellectuali. Ex his patet, quod iste ordo solum consurgit per comparationem ad extra.

Et haec de secundo principali et suis partibus ex toto.

<Ad tertium argumentum principale>

Ad tertium principale, cum arguitur ‛Primus vultus non est principiativus etc’, negatur assumptum.

Et cum primo arguitur ex dictis bachalarii Carmelitarum, pono modo consueto propositiones. Prima est ista: Non est aliud divinum agere et eius esse. Probatur, quia divinum agere vel est eius velle, vel intelligere, vel utrumque simul. Sed quodcumque detur, sequitur propositio. Igitur etc, cum omnino sit idem quodlibet eorum cum altero.

Secunda propositio: Sicut se habet modus essendi Dei ad eius esse, sic se habet modus agendi Dei ad eius agere. Probatur, quia res se habet adaequate et convertibiliter quantum ad eorum esse fundamentale, igitur et eorum modi.

Tertia propositio: Modus agendi Dei est Deus. Probatur: Omnis actio Dei est Deus. Modus agendi Dei est actio Dei, igitur. Maior est prima propositio. Et minor sequitur ex secunda, quia sic se habet modus agendi Dei ad eius agere sicut modus essendi ad eius esse, sed eius modus essendi est eius esse, igitur modus agendi est agere.

Quarta propositio: Nullo modo est Deus ad extra vel ad intra productivus, quali modo non est aliqualiter intrinsece existens. Probatur haec ex tertia, quia omnis modus agendi Dei est Deus. Igitur etc.

Quinta propositio: Deus non producit ali /M9ra/ qualiter, qualiter non potest producere. Probatur, quia si sic, sequitur, quod qualiter non potest producere, aliqualiter producit. Consequens videtur implicare. Et consequentia satis patet.

Sexta propositio, quam ego pono ex his contra praedictum patrem, est haec: Primus vultus non est ad extra producens, qualiter non principiat vel principiare vel producere potest. Hanc probo sic: Si non esset vera, sequitur, quod aliqualiter principiaret, qualiter non principiaret nec principiare posset. Patet, quia ad extra principiare secundum hanc opinionem est aliqualiter principiare. Secundo sic: Qualiter Deus principiat ad extra, taliter principiat ad intra. Igitur propositio mea vera et sua non. Consequentia tenet. Antecedens probo, quia perfecte et infinite principiat ad extra et taliter principiat ad intra, ergo. Tertio sic: Nam primus vultus non aliter principiat ad extra, quam principiat, igitur propositio mea vera, quae est suae contradictoria. Consequentia nota. Antecedens arguo sic: Non aliter quam omnipotenter principiat ad intra et taliter principiat ad extra, igitur non aliter producit ad extra quam principiat simpliciter ad intra; quod erat probandum.

Sed contra istam et pro sua arguit praedictus pater sic tribus rationibus: Deus Pater contingenter principiat ad extra, et taliter non principiat nec principiare potest, igitur propositio mea falsa. Secundo sic: Qualitercumque Deus principiat ad extra, taliter principiat, contingenter principiat ad extra, igitur contingenter principiat. Conclusio falsa, igitur aliqua praemissarum. Non minor, igitur maior. Tertio sic: Qualitercumque Deus principiat ad extra, taliter principiat. Sed taliter principiat ad extra, quod incipit vel incepit principiare ad extra. Igitur taliter principiat. Consequens falsum. Igitur etc.

Ad hoc sine dubio respondere non sufficio, tamen pueriliter dico sicut puer, quod istae formae non valent, quia arguitur in prima figura maiore existente negativa formaliter vel aequivalenter, ubi nihil sequitur, sicut ipse scit melius me. Nam arguo similiter: Qualitercumque /T4rb/ est Deus, taliter fuit /M9rb/ ab aeterno. Sed taliter Deus est, quod non est sine creatura. Igitur taliter fuit ab aeterno, quod non fuit sine creatura. Aliae possent esse responsiones, quas reservo causa brevitatis usque ad secundum *Principium*.

Patet igitur, quid dicendum sit ad primam rationem tertii principalis.

Sed tunc ad confirmationem, quia primus vultus sic principiat, quod ad productionem, qua producit B minus, <alium a se> requirit, et taliter non principiat ad producendum A maius, quod est primum corollarium tertiae conclusionis, quod sic iacet in forma: Haec consequentia non valet ‛Ad hoc, quod A principiat B, quod minus est, requiritur alius ab A, igitur ad hoc, quod A principiat C, quod maius est, requiritur alius ab A’. Patet, quia ad hoc, quod Pater principiat lapidem, requirit alium a se et non ad hoc, quod principiat Filium. Oppositum huius contradictorium pono, sicut iacet in forma. Probo sic: Quam impossibile est Patrem esse sine alio ab eo, tam impossibile est ipsum sine alio producere. Sed simpliciter impossibile est primum. Igitur et secundum. Igitur necesse est ipsum Verbum cum alio producere. Nolo tamen dicere, quod Pater principiat Verbum comprincipiative cum eo, quia nec ipse hoc addit nec oportet me etiam hoc ponere.

Et hoc de primo ex toto istius principalis.

Ad secundam rationem tertii principalis, cum arguebatur sic ‛Primus vultus non est praescius omnium etc’, ubi est alia materia cum eodem patre meo, pono propositiones. Prima est contra sanctum THOMAM libro 1 distinctione 38 et parte prima quaestione 14 articulo 13 in solutione argumenti ultimi: Nullum praescitum est simul contingens et necessarium. Probatur, quia, si est contingenter praescitum, potest non fore praescitum, et, si necessario, non potest non fore praescitum, sed hoc repugnat, igitur propositio vera.

Secunda propositio, quam ponit *Doctor profundus* libro 1 capitulo 16, et videtur contra MAGISTRUM libro 1 distinctione 38 capitulo 4: Res praescitae non sunt causa sine qua non praescientiae divinae. Probatur: Si aliquo modo essent /M9va/ causa, talis modus reduceretur ad aliquod genus principale causarum, sed hoc est falsum, igitur propositio vera.

Tertia <propositio>: Deus respectu aliquorum est sciens, respectu quorum nullo modo potest esse praescientia. Patet de sui notitia et comprehensione, de Verbi productione et Spiritus Sancti spiratione. Igitur etc.

Quarta propositio: Respectu omnium, quorum Deus est praescientia, respectu horum est immensa scientia. Patet propositio, quia simpliciter est impossibile Deum aliquid praescire et ipsum se non scire hoc praescire. Igitur propositio vera, nam Deus non solum novit res, sed etiam novit se noscere res.

Quinta propositio: Non stat Deum A non praescire et ipsum scire se hoc praescire. Patet expresse, quia non stat Deum iudicare aliquid esse, quod nullo modo est, quia tunc false iudicaret.

Sexta <propositio>, quae sequitur ex his contra praedictum patrem meum, sequitur formaliter: Deus plura non praescire potest, quae praescit, igitur plura non scire potest, quae nunc scit. Probatur: Si potest A non praescire, igitur potest non scire se A praescire. Istius consequentiae antecedens non potest esse verum sine consequente. Igitur consequentia videtur bona, et per consequens propositio vera. Pro eadem propositione sunt expresse verba MAGISTRI libro 1 distinctione 39 capitulo ultimo, ubi inquit MAGISTER: Conceditur posse scire, quod non scit, et posse non scire, quod scit. Patet igitur haec propositio vera.

Et tunc ad rationem, quia arguitur ab inferiori ad superius, dico, quod talis consequentia non semper est mala. Nam sequitur: Non video hominem, igitur animal non video. Tamen arguitur ab inferiori ad superius. Quare probatio non sufficit.

Et hoc de secunda ratione huius tertii principalis.

Ad tertiam rationem tertii principalis pono ut prius aliquas propositiones. Prima sit haec: Quod non est et ipsum esse non implicat contradictionem, est et dicitur possibile. Patet, quia secundum Philosophum possibili posito in esse nullum sequitur impossibile. Igitur, quod potest poni in esse et ad /T4va/ hoc non sequitur impossibile, est possibile.

Secunda propositio: /M9vb/ Nihil est ab alio vel in alio principaliter, quo stante vel non stante staret ipsum adhuc esse. Haec satis ex communi modo loquendi patet. Restringo tamen eam, quod non est in eo vel ab eo principaliter, quia certum est, quod causa secunda stante vel non stante staret eius effectum esse, et tamen est ab ea, licet non principaliter. Igitur propositio in sensu dato est vera.

Tertia propositio: Si Deus non esset, formalem contradictionem non includeret Sor<tem> esse. Haec patet per omnes dicentes, quod Deum non esse non claudit contradictionem. Sed probo eam sic: Haec consequentia non est formalis ‛Deus non est, igitur Sor non est possibilis’, igitur propositio vera. Consequentia nota. Antecedens probo, quia oppositum consequentis non infert formaliter oppositum antecedentis. Igitur consequentia non est formalis, nam ista consequentia non est formalis ‛Sor est possibilis, igitur Deus est’, ut videtur. Quare etc.

Quarta propositio contra DOCTOREM SUBTILEM libro 1 distinctione 43: Intellectus divinus non est causa veri vel entis in esse intelligibili. <Probatur>, quia eadem ratione foret causa impossibilis in esse impossibili; quod est falsum.

Quinta propositio contra *Doctorem profundum* libro 1 capitulo 13, et DOCTOREM SOLLEMNEM 6 *Quolibet quaestione* 3: Sicut voluntas divina non est causa possibilis, sic nec impossibilis ut impossibile sit. <Patet>, quia, si non foret possibile, foret possibile impossibile. Impossibile igitur ab ea non dependet.

Sexta <propositio>. Nullum est infinitum posse nisi Deus. Patet ex dictis bachalarii praedicti.

Ex his infero duo: Primo, quod esse possibile Sortis nec est Deus nec in Deo. Secundo, quod esse possibile Sortis non est infinitum posse Sortis nec in Deo nec in se ipso, contra 1 corollarium 4 conclusionis 2 articuli eiusdem patris.

Et cum arguit ‛quia in Deo est tantum unum posse et illud est infinitum, igitur corollarium verum’, nego consequentiam. Nec video, quomodo valere possit.

Ex his patet ad tertiam /M10ra/ rationem tertii principalis, et per consequens ad totum tertium principale factum ad quaestionem.

<Ad quartum argumentum principale>

Ad quartum principale, cum arguitur ‛Si primus vultus <etc>, igitur respectu omnis talis est fecundus’, ad intellectum sanum conceditur consequentia.

Et cum arguitur contra consequens sic ‛Vel igitur est aequaliter fecundus respectu omnium vel non. Si sic, igitur necessario productio creaturarum praeexigit emanationem personarum’, pono sicut prius propositiones. Prima est: Praeexigens sine eo, quod necessario praeexigitur ab ipso, esse non potest. Probatur, quia non videtur, qualiter praeexigens praeexigitum praeexiget, si sine ipso esse posset.

Secunda propositio: Praeexigens est posterius praeexigito. Patet ex ipsa virtute illius propositionis praecedentis. Secundo, praeexigens dependet ab exigito, igitur eo est posterius. Consequentia est bona. Et antecedens notum est.

Tertia propositio: Praeexigitum ratione praeexigentis praeexigenti prius debet prius cognosci. Patet, nam aliter non videtur, qualiter accidens exigeret vel praeexigeret subiectum, nisi quia ratione accidentis cognoscitur, quod ipsius esse est subiecto inesse. Et per consequens ratione accidentis potest subiectum cognosci fore prius ipso accidente.

Quarta propositio: Productio creaturarum in esse intelligibili emanationem divinarum personarum nec praesupponit nec praeexigit. Patet, quia in divinis non est praepositio nec postpositio, sicut patet ex propositionibus positis ad tertiam rationem secundi principalis.

Quinta propositio: Quamvis prius necessario sit emanatio personarum productioni creaturarum, productio tamen creaturarum non praeexigit emanationem personarum. Patet, cum ex productione creaturarum emanatio personarum sine fide convinci non potest. Et hoc est ratione praeexigentiae.

Sexta propositio et ultima: Nulla est omnino posteritas in divinis praeter posteritatem /M10rb/ originis. Patet, quia, si qua foret in divinis, maxime videretur esse posteritas rationis et secundum nostrum modum intelligendi. Sed talis ibi poni non debet, quia tali modo intelligendi nihil correspondet ex parte rei. Igitur non est modus intelligendi, /T4vb/ sed fallendi vel decipiendi, ut fuit argutum in principali.

Ex his patet, quod cum patre et domino meo BACHALARIO DE SANCTO BERNHARDO convenio et discrepo. Convenio in hoc, quod nulla sit posteritas naturalis in divinis, sed discrepo in hoc, quod ibi sit prioritas rationis. Et licet teneam primum cum eo, salva tamen sua reverentia, rationes suae hoc minime probant, licet forte alteri bene. Unde, cum arguit sic ‛Si generatio esset prior processione Spiritus Sancti, esset dignior et perfectior’, patet, quod consequentia non valet. Nam certum est partem priorem esse quam totum, et tamen non est dignior nec perfectior. Et si Aristoteles diceret consequentiam valere, quia ratio cogit me ad hoc, dicerem ipsum non dicere verum. Probatio secundae partis non concludit plus nisi ‛aliquibus videtur ‘. Sumendo ‛videtur’ pro ‛concipitur’ vel ‛existimatur’ concederem. Si vero pro ‛vere intelligitur’, negarem cum AUGUSTINO 6 *De Trinitate* assumptum, quia, si ignis fuisset aeternus, etiam fuisset eius effectus etc. Probatio etiam tertiae conclusionis non concluderet. Nam diceret aliquis, quod Filius esset spiratio activa, qui est realiter distinctus a Patre, et ideo consequenter diceret, quod inter spirationem activam et paternitatem esset realis distinctio. In probatione secundae partis falsum habet modum loquendi ponendo constitutum constituens, quemadmodum doctores huius scholae non admittunt. Ideo faciliter potest illa ratio dissolvi, quia fundatur super falsum. Tertium corollarium huius tertiae conclusionis suae videtur non bene stare cum secunda parte secundae conclusionis et tertiae conclusionis, quia, si Spiritus Sanctus non prius procedit /M10va/ a Patre quam a Filio, igitur non prius modo intelligendi; quod est contra eum. Consequentia tenet, quia arguitur a superiori ad inferius negative cum distributione, ut patet, nam prius est superius in modo intelligendi et ly ‛non’ praeponitur et distribuit.

Et haec sufficiant de prima ratione istius quarti principalis et de tribus dictis istius patris.

Ad secundam factam in eodem principali, cum arguebatur ‛Si primus vultus etc, cum igitur sit distinctivus, vel erit praecise et adaequate tantum distinctivus’, pono sicut prius propositiones. Prima: Stat aliquid <esse> alicui principium distinctivum, et tamen non adaequatum. Patet, nam hominem esse animal est ei principium distinctivum, et tamen non est adaequatum, igitur propositio vera. Prima pars antecedentis patet, quia ipsum distinguit a lapide. Secunda pars patet, quia non distinguit ipsum a leone.

Secunda propositio: Quanto principium alicui est magis inesse proprium, tanto est eius ab aliis magis distinctivum. Patet, quia a pluribus ipsum distinguit. Recipio tamen hic large ‛inesse’, non prout dicit aliquam distinctionem sive inhaerentiam.

Tertia propositio: Secundum praedicationem filiatio in divinis Verbo est magis propria, quam sit productio spirativa. Probatur per modum loquendi patris, cum quo hic habeo conferre, quia filiatio est principium maxime constitutivum et proprium, immo proprie proprium.

Quarta propositio sequens ex his: Filiatio est Verbi magis distinctiva quam eius spiratio activa. Probatur, quia ratio prima est sui distinctiva adaequata, et non secunda, igitur propositio vera. Prima pars antecedentis patet de se. Sed secunda patet, quia per spirationem activam non distinguitur a Patre, igitur etc.

Quinta propositio: Si per imaginationem istae duae rationes Filii ab aliis remitterentur versus non esse, per prius desineret ratio secunda fore distinctiva quam prima. Patet, quia non sunt /M10vb/ adaequate ad invicem.

Sexta propositio, quae sequitur ex his: Si Verbum Spiritum Sanctum non spiraret, filiatio vel ipsum esse Filium sufficienter Verbum ab ipso distingueret. Patet, quia Verbum esset Filius, Spiritus Sanctus vero non. Haec in forma contradicit quarto corollario suae 2 conclusionis articulo, quo supra est dictum.

Et tunc ad rationem ‛Spiratio et generatio activa in Patre dicunt eandem rem, quia alias essent quattuor res in divinis, igitur similiter generatio passiva et spiratio passiva’, quidquid sit de antecedente, nego consequentiam. Non probatur, igitur aliter non respondeo.

Et hoc de secunda ratione quarti principalis, et in toto contra istum patrem.

Ad tertiam rationem factam in eodem principali, cum arguitur ‛Si primus vultus etc, tunc primus foret simpliciter infinitus /T5ra/ et immensus’, pono ut prius propositiones, quarum prima est ista: Maximus non-gradus perfectionis est implicatio contradictionis. Probatur haec sic: Quia ad hunc terminatur quaelibet differentia essendi, scilicet tam esse actuale quam esse potentiale, et quibuscumque aliis modis varietur.

Secunda propositio: Tam impossibiliter se habet maximus non-gradus cuiuslibet creaturae quam divinae essentiae. Patet, quia tam impossibile est creaturam non posse esse, quam impossibile est Deum non esse, igitur etc. Antecedens faciliter probatur.

Tertia propositio: Penes distantiam a non-gradu simpliciter perfectionis non potest mensurari dignitas alicuius entis. Patet, cum quaelibet versus deorsum distet infinite a maximo non-gradu, ut dicit propositio cum secunda.

Quarta propositio: Immense exceditur omnis participata perfectio a primo vultu immenso. Patet, quia per creaturae infinitam dependentiam et primi vultus immensam essentiam et perfectionem infinitam, igitur etc.

Quinta propositio: Penes accessum ad primum vultum non potest perfectionaliter mensurari aliquod creatum. Patet, quia quaelibet cum alia aequaliter distat, ideo non una plus excedit quam /M11ra/ alia secundum istam mensuram.

Sexta propositio: Haec consequentia non valet ‛Ista aequaliter exceduntur et aequaliter a non-esse recedunt, igitur aequaliter perfecta existunt’. Patet ex praemissis. Haec propositio respondet ad tertiam rationem quarti principalis. Et si dicitur: In aliis ita est, quod, si sunt duo termini et aliqua aequaliter distant et appropinquant, aequali mensura mensurantur quoad hoc, quare non est hic sic, dico, quod, si debet esse, ut dicitur, oportet, quod ista duo in aliqua unitate conveniant. Sic autem non est de creaturis et terminis praedictis, quare hic non est sic. De hoc tamen plus Deo dante circa secundum librum dicetur.

Et sic patet ad totum quartum principale factum in quaestionis pede.

<Ad quintum argumentum principale>

Ad quintum principale, ubi habebo facere cum domino MICHAELE BACHALARIO DE ZERBONA in quattuor punctis, sic procedam, quod contra duo puncta arguam et contra duo puncta contradictoria ponam.

Cum igitur sic arguitur ‛Si quaestio foret vera, sequitur, quod in omni actione causae secundae influxivus concursus vultus primi necessario requiretur‘, ad sanum intellectum concedo consequens.

Et cum arguitur contra, quia tunc vel staret contingenter, diceret praedictus dominus, quod sic secundo corollario primae conclusionis sui 2 articuli. Sed contra hoc arguo sex mediis:

Primo sequitur, quod anima Christi posset revelare, dicere et credere falsum. Consequens est impium dicere. Et consequentia probatur, quia dixit, revelavit et credidit diem novissimum, iudicium extremum, et talia possunt non evenire secundum eum.

Secundo sequitur, quod vel quod est praeteritum, potest non fuisse praeteritum, vel angelum in verbo a Deo fuisse deceptum. Consequens pro utraque parte est satis absurdum. Consequentia patet de verbo angeli, quo dixit: Ecce concipies etc.

Tertio, Deus necessario agit ad extra, igitur et creatura necessario agit cum causa prima. Consequentia nota. Antecedens probo, quia Deus non aliter agit ad extra quam /M11rb/ rationabiliter, et taliter non agit contingenter, sed necessario, igitur etc. Secundo, quia actio Dei ad extra est simpliciter aeterna, igitur. Tertio, quia actio Dei ad extra est sibi essentialiter intrinseca.

Quarto, influxivum concursum praecedit determinatio voluntatis divinae infinitae efficaciae ponens intellectum increatum immensa certitudine. Igitur, si voluntas creata posset ad oppositum, sequitur, quod posset fallere divinum intellectum.

Quinto, eadem ratione relucet Verbum omnipotens et futurum contingens, sed primum relucet ratione necessitatis, igitur et secundum.

Sexto et ultimo, vel ideo futurum est futurum, quia volitum vel quia scitum. Si primum, igitur peccatum futurum ut sic est volitum. Si secundum, cum scientia Dei sit necessaria, sequitur propositum.

Rationes pro opposita conclusione non concludunt. Cum arguitur, quia tunc libertas periret et omnia de necessitate causae secundae evenirent, posset consequens negari pro prima parte sicut et consequentia. Sed consequens ad aliquem intellectum posset concedi. Et tamen consequentia non valet, qua hoc infertur per hunc patrem. Ratio autem pro secunda parte /T5rb/ non concludit plus, nisi quod Deus non agat simpliciter necessario ad extra. Sed adhuc stat difficultas, utrum velle Dei sit necessario antecedens secundae causae ad volitum ita, quod, quidquid Deus vult evenire, necessario eveniat quoad causas secundas. Et si sic, non plus vult DOCTOR PROFUNDUS, ubi hanc materiam tractat.

Et hoc de primo puncto.

Ad secundum eiusdem quinti principalis, cum arguebatur ‛Si primus vultus etc, igitur ad conceptionem in utero materno etc’, consequens concedo. Et ad primam improbationem, quia illae duae naturae Christi forent unus Christus vel non, potest dici primum, ut patet ex corollario primo conclusionis 2 tertii articuli DOMINI MICHAELIS. Pro hoc pono aliquas propositiones. Prima sit haec: Christus est homo eiusdem speciei nobiscum. Patet per APOSTOLUM, quia debuit assimilari fratribus. Confirmatur ratione, quia aliter non esset verus homo, contra fidem.

Secunda propositio: Christus fuit homo compositus. /M11va/ Patet ex determinatione ecclesiae *Extra De summa trinitate* et fide catholica ‛Firmiter’ etc, ubi dicitur: Iesus Christus a tota Trinitate communiter incarnatus. Et subditur: Verus homo factus, ex anima rationali et humana carne compositus, una in duabus naturis persona. Ecce quod haec propositio ponitur in forma.

Tertia propositio: Incarnatione naturae non fuerunt conversae nec transubstantiatae, sed ambae remanserunt unitae perfectae. Haec patet per ATHANASIUM: Unus autem non conversione divinitatis in carnem etc.

Quarta propositio: Divina et humana natura in Christo sunt una persona. Haec patet primo per DAMASCENUM libro 1 capitulo 16 circa finem: In Domino nostro Iesu Christo non partes partium intuemur, sed quae proxime componunt, id est divinitatem et humanitatem. Et eodem libro capitulo 17: Deificatio non unam naturam perficit compositam, sed duas et eam quae secundum hypostasim unionem. Secundo ex verbis AUGUSTINI in epistula 3 *Ad Volusianum*, quae incipit ‛Legi litteras tuas’ et est ante medium illius epistulae: Inter Deum et hominem mediator apparuit in unitate personae copulans utramque naturam. Et in hac persona mixtura est Dei et hominis. Tertio ad idem est ALTISSIODORENSIS libro 3 quaestione 4, ubi dicit: Filius Dei est Deus et homo. Haec est duplex, quoniam, si fit copulatio ratione suppositorum, falsa est, si ratione naturarum, vera est.

Quinta propositio: Christus non est duplex persona, sed ex duabus naturis una. Patet haec per HUGONEM libro 2 *De sacramentis* parte 1 capitulo 17, ubi dicit: Itaque Verbum persona accepit hominem, non personam sed naturam, ut qui suscepit et quod suscepit, una esset in Trinitate persona. Ex quibus patet propositio vera.

Sexta propositio: Christus secunda persona in Trinitate est duae naturae. Haec propositio cum quinta sunt expresse verba DAMASCENI libro 3 capitulo 19 circa medium dicentis: Sciendum itaque, quod in Domino nostro Iesu Christo quandoque quidem <ut> de duabus naturis sermonem facimus, quandoque autem ut de una persona. Hoc autem et illud ad unam /M11vb/ refertur intelligentiam. Duae enim naturae unus sunt Christus. Haec DAMASCENUS.

Miror igitur, quod una ratio non demonstrativa movet eum contra testimonia tam clara in materia tam profunda. Ad rationem igitur pro sua conclusione, cum arguit ‛Filius Dei non est istae duae naturae’, nego istam tum propter determinationem ecclesiae tum propter dicta sanctorum tam allegata quam scripta. Et cum probatur ‛Istae duae naturae non sunt summe simplex’, respondeo per verba MAGISTRI libro 3 distinctione 7 capitulo 2: Dicitur enim Deus persona subsistens in duabus et ex duabus naturis, et persona subsistens in duabus et ex duabus naturis dicitur Deus, id est Verbum. Et subdit: Potest enim praedicari persona simplex vel natura de composita. Et eadem distinctione capitulo 3: Eadem persona, quae prius erat et simplex erat, sine incremento numeri et immutata permansit, licet composita. Ex quibus patet, quod probatio sua pro hac conclusione non valet, ut conclusio veritatem /T5va/ habeat. Nec possum eam in dictis alicuius sancti vel doctoris invenire.

Et hoc de illo etc.

Pro tertio puncto, qui tangitur in eadem ratione secunda, scilicet de significabili complexe, pono tres propositiones contra eum, licet tamen suam tam bene credam.

Prima propositio: Sortem esse vel non esse necessario est significabile complexe, nec tamen Deus. Prima pars probatur, quia, si esset contingens significabile, staret oppositum eius esse verum significabile, sed consequens est falsum. Probo secundam partem sic: Ad Sortem esse vel non esse nulla res requiritur, stricte loquendo de re, igitur non est Deus. Igitur propositio est vera.

Secunda propositio: Non sequitur ‛Hoc est res, igitur est substantia vel accidens’. Patet per COMMENTATOREM super illo textu ARISTOTELIS 2 *De generatione*: ‛Quia vera sunt quaedam generabilia’. Ubi nostra translatio habet: ‛Quaedam res existentes sunt necessario et quaedam non existentes necessario’. Ubi COMMENTATOR: ‛Res inveniuntur tribus modis. Quaedam vere sunt semper, /M12ra/ et quaedam numquam, et quaedam in aliquo tempore’. Simile dicit 1 *Coeli* commento 141. Ad hoc faciunt rationes et auctoritates, quas facit magister GREGORIUS in prologo quaestione 1 articulo 1, distinctione 28 <quaestione 1 articulo 1> conclusione 2 et magister HUGOLINUS in prologo 1 et 2 quaestionibus.

Tertia propositio: Infinita sunt significabilia complexa aeterna, quorum nullum fuit nec est divina essentia. Patet de his omnibus: ‛Sor potest esse vel non esse’, ‛Plato erit vel non erit’, et sic de singulis. Ex quo patet, quod multa sunt significabilia complexa, quorum nullum est natura increata.

Et cum probatur, quod non, quia Deus est creator visibilium, dico, quod verum est de substantiis et naturis. Sic exponit AUGUSTINUS 1 *Retractationum* et *De perfectione* iustitiae capitulo 5.

Ad secundum nego maiorem. Et pro minore videat passus doctorum et eorum rationes in locis praeallegatis. Argumentum est: Nullus debet talia ponere nisi coactus ratione <talia> deduci ad inconveniens in fide etc. Patet, quod non oportet.

Ad tertium tactum in secunda ratione quinti principalis, quod est quartum, in quo habeo conferre cum isto domino, est: Utrum aliquid, quod non est Deus, posset esse Deus. Pro quo articulo tripliciter probo: Auctoritate MAGISTRI libro 3 distinctione 7 capitulo 1, ubi dicit MAGISTER: Quaedam igitur substantia est Deus, quae non semper fuit Deus. Et quaedam substantia est Deus, quae non est divina substantia. Et Deus est aliquid, quod non semper fuit. Quod aliqui concedunt Origenis testimonio innitentes, qui ait super epistulam *Ad Romanos*: ‛Factus est ‘ sine dubio illud, quod prius non erat. Ex quibus expresse patet veritas sui oppositi corollarii. Secundo arguo ad idem sic: Essentia divina potest esse forma informans creaturae, igitur, quod non est Deus, potest esse Deus. Consequentiam aestimo faciliter posse probari. Sed antecedens probo pro nunc: Primo, /M12rb/ quia hoc posse nullam dicit imperfectionem. Secundo, hoc posse dicit perfectionem. Tertio, hoc posse non claudit contradictionem, igitur hoc potest. Tertio arguitur sic: Qualitercumque Deus est intrinsece, taliter est ipsemet Deus, sed Deus aliqualiter est intrinsece, qualiter potest non esse. Similiter aliqualiter potest esse intrinsece, qualiter non est, igitur aliquid potest esse, quod non est Deus. Et per consequens propositum.

Ratio etiam sua non concludere videtur. Unde cum arguit ‛Sequitur, quod contingens potest esse necesse esse ’, quidquid sit de consequentia, si concederem conclusionem, concederem consequens et negarem ulteriorem consequentiam. Igitur in casu possibili idem esset et non esset, nam non plus video hoc sequi quam album esse nigrum ex eo, quod album potest esse nigrum.

Et haec sufficiant de tota secunda ratione quinti principalis et de dictis illius patris, cui me etc. Notandum tamen, quod hic solum collative procedo tam de significabili complexe quam in istis argumentis.

Ad tertiam rationem singulariter factam in eodem principali quinto, cum arguebatur ‛Si primi vultus influx<iv>us concursus etc, igitur in omni actu meritorio et punitorio requiretur necessario etc’, conceditur consequens ad sanum intellectum semper.

Et cum primo arguitur quod non, quia tunc vel Deus contingenter puniret peccatum vel necessario, sicut prius pono propositiones, quarum haec sit prima: Lex continens regulas iustae retributionis punitivas vel /T5vb/ praemiativas est ipse Deus. Patet ex verbis Tullii superius allegatis, post quae ibidem addit: Deus legis inventor et lator, cui qui non parebit, ipse se fugiet et naturam hominis aspernatur. Et hoc ipse luet maximas poenas, si cetera supplicia, quae putantur, effugiet.

Secunda <propositio>: Sola haec lex perfectam /M12va/ habet libertatem et dispensandi principalem potestatem. Patet, quia a regulis huius legis omnis alia transcribitur et derivatur, quia secundum TULLIUM ubi supra est ratio, a qua sumitur omnis lex et ius omne.

Tertia propositio: Quamvis haec lex sit summe vera et rationalis, in voluntate tamen divina principaliter existit. Patet ex secunda. Nam ex quo est libera, ei debet attribui huius legis proprietas, cui principaliter libertas, sed haec est voluntas divina, igitur propositio vera.

Quarta propositio est: Ideo opus est bonum vel non bonum, quia est conforme vel difforme huic iustae legi, et non converso.

Quinta propositio: Secundum regulas iustae legis, secundum quas quis est reus, secundum easdem et earum proprietates potest quis sufficienter iudicari. Patet de se.

Sexta propositio, quae sequitur ex his: Lex aeterna aliquod peccatum ad nullam poenam potest obligare stante eius iudicio. Patet hoc primo ex secunda propositione, quia haec lex perfectam habet libertatem. Secundo, quia concernit operantem liberam voluntatem. Tertio, haec lex respectu esse dignum poenae habet prioritatem. Quarto, quia respectu poenae nullam habet necessitatem. Igitur propositio vera. Ex quibus omnibus patet, quod primus vultus iuste iudicando potest dimittere peccatum impunitum. Patet satis ex praemissis. Confirmatur, quoniam non videtur ratio, quare Deus Paulum non potuisset ipsum perpetuasse in suo actu, quod si fecisset, planum est, quod multa peccata impunita dimisisset. Patet expresse ex verbis AUGUSTINI in sermone *De conversione sancti Pauli*, ubi dicit, quod Deus eum sine bonis meritis, immo cum multis malis meritis, ad tertium caelum rapuit. Ubi videtur propositio vera.

Ad tertiam rationem ibidem factam, in qua tanguntur duo puncta, quae simul tractabo: Primus, aliquis posset mereri primam gratiam gratum facientem. Secundus, an haec consequentia valeat ‛Potest mereri puta A maius, igitur potest mereri minus’.

Et pro his duobus /M12vb/ pono sex propositiones. Prima est haec contra magistrum GREGORIUM in suo *Secundo*: Non omnis operatio iniusti est iniusta. Istam probat magister HUGOLINUS nunc generalis noster libro 2 distinctione 25 quaestione 3 articulo 1, quia tunc sequitur, quod existens in peccato mortali et nollet mentiri, quod hoc nolle esset sibi peccatum; quod non videtur. Ad hoc allegat AUGUSTINUM 1 libro *Ad Simplicianum* in solutione quaestionis 2.

Secunda <propositio>: Opus bonum moraliter et non vitiosum acceptari a Deo ad vitam aeternam non claudit repugnantiam. Ista videtur satis nota et apparet ex dictis SALVATORIS: Non licet mihi facere, quod volo, huic dare sicut et tibi? Confirmatur, quia meritum principaliter consistit in acceptatione divina. Sed nulla sequitur repugnantia, si tale opus acceptatur ad vitam aeternam. Igitur propositio vera.

Tertia propositio contra dictum magistrum HUGOLINUM eadem quaestione articulo 3 conclusione 2: Non claudit repugnantiam aliquem mereri primam gratiam vel iustitiam. Patet, quia non plus repugnat bono operi moraliter subordinari ex secunda propositione. Igitur et ista; quod est propositum. Ex quo patet, quod hominem mereri primam gratiam gratificantem non est impossibile, contra patrem meum, cum quo confero pro nunc.

Et hoc de primo.

De secundo pono tres propositiones. <Prima et est quarta in ordine>: Haec consequentia est necessaria ‛Possum mereri hoc et hoc est totum, igitur possum mereri partem istius’. Patet, quia implicat oppositum consequentis stare cum antecedente.

Secunda et est quinta in ordine: Haec consequentia est necessaria ‛Possum mereri hoc minus isto, igitur possum mereri minus isto’, et haec non valet ‛Non possum mereri hoc minus isto, igitur non possum mereri minus isto’. Patet, quia in prima arguitur ab inferiori ad superius affirmative, in secunda arguitur ab inferiori ad superius negative cum distributione; quae consequentia non valet.

Tertia et ultima propositio: /T6ra/ Gratia prima est melior converso /M13ra/ quam sequens ipso in gratia perseverante. Probo ex tribus: Primo, quia ea plus indiget. Secundo, quia poenam aeternam sibi debitam delet. Tertio, quia debitum vitae aeternae obtinet. Igitur propositio vera.

Et haec de secunda parte istius tertiae rationis.

Ad tertium tertiae rationis quinti principalis, cum arguebatur, ‛quod, si consequens tertiae rationis esset verum, sequitur, quod primi vultus influxivus concursus ad actum, qui non esset malus et ipso diligeretur super omnia Deus, concurreret nec talis esset meritorius’, primo loquendo de actu creaturae rationalis, secundo loquendo de actu ex puris naturalibus, secludendo pro praesenti omne gratiosum iuvamentum, pono propositiones. Prima sit haec: Gratia praedestinationis non est caritas habitualis viatoris. Patet manifeste, quia prima est causa, secunda effectus, ut patet tam per Magistrum quam <per> AUGUSTINUM.

Secunda propositio: Prius est quemlibet esse praedestinatum quam Deum ab ipso gratuite fore dilectum. Patet propositio, quia causa praecedit suum effectum ab ipsa dependentem. Patet etiam, quia primum est aeternum secundum APOSTOLUM, secundum temporale.

Tertia propositio: Sine gratia praedestinationis nullum opus hominis simpliciter est vita aeterna dignum et ipsa sufficit ipsum reddere praemii aeterni meritorium. Prima pars est expresse AUGUSTINI libro *De haeresibus* capitulo 8. Secunda pars ex communi doctrina patet.

Quarta propositio, quae est responsiva ad rationem patris mei: Haec consequentia non valet ‛Hoc opus non est in caritate creata habituali factum, igitur non est vitae aeternae meritorium’. Patet ex tertia.

Quinta propositio: Non per pura alicuius creaturae naturalia potest Deus diligi super omnia. Patet, quia tunc talis posset Deum diligere ex puris naturalibus, secluso quocumque iuvamento gratioso; quod pro nunc suppono falsum.

Sexta propositio: Omnis dilectio Dei super omnia est gratuita et per consequens vitae aeternae me /M13rb/ ritoria. Prima pars patet ex quinta propositione. Et secunda pars probatur, quia ex opposito sequitur oppositum secundum hunc patrem, nam sequitur secundum eum ‛Non est gratuitum, igitur non est meritorium’.

Nunc vero respondeo ad eius rationes. Unde, cum arguit pro primo corollario 4 conclusionis ‛Talis dilectio est sine gratia, igitur etc’, si loquitur de gratia creata, nego consequentiam, si de increata, nego assumptum.

Per illud idem patet ad rationem pro primo corollario 2 conclusionis, quod nullus potest mereri primam gratiam, quia meretur non in gratia, patet, quid sit dicendum.

Deinde arguit pro corollario tertio 2 conclusionis, quod non sequitur ‛Quis potest mereri maius, igitur minus’, quia quis potest mereri vitam aeternam perseverans in gloria et non in via, igitur. Patet ex dictis supra, quod consequentia non valet. Nec credo antecedens esse necessarium.

Ultimo arguit pro 4 conclusione 3 articuli, scilicet quod Deus non potest dimittere aliquod peccatum impunitum. Pono hic unam distinctionem vel duas. Prima est: Quaedam est poena contracta, quaedam inflicta; prima non punit Deus, sed secunda. Secunda distinctio: Dimittere peccatum impunitum potest esse dupliciter: Uno modo, quod peccatum remaneat peccatum et non puniatur a Deo poena inflicta, secundo, quod remittatur et non puniatur. Et hoc sufficit mihi contra istum patrem in forma, nescio qualiter in anima. Tunc ad responsiones. Ad primam ‛Si Deus etc, foret peccator miserior’ sumendo punitionem pro poena inflicta nego assumptum. Nec BOETHIUS hoc probat loquendo de miseria poenae. Ad secundum, cum arguitur per venerabilem ANSELMUM 2 *Cur Deus homo* a 12 usque ad 15 capitulum, dico pro primo, quod ANSELMUS probat, quod homo non satisfacit Deo per sui annihilationem. Secundo, quod Deus non condigne puniret per creaturae destructionem. Tertio, quod loquitur de potentia ordinata et decenti et non de absoluta et omnipotenti, de qua ego loquor. Ad tertium, quia liberior esset iniustitia quam iustitia, /M13va/ nego consequentiam. Ad probationem respondeo cum APOSTOLO *Ad Romanos* 8: Subesse legi iustitiae intendit et non remittit libertatem. /T6rb/

Quarto arguit sic: Nihil iniustius quam quod creatura debitum honorem auferat et non solvat. Nego istam, sicut iacet in forma.

Quinto sic: Nihil iustius quam quod Deus honorem suum integrum servat. Posset rationabiliter negari assumptum. Sed nego consequentiam.

Sexto arguit sic: Si peccatum dimittitur impunitum, igitur non punitur poena damni. Sed consequens falsum, quia talis sic habens numquam erit beatus. Secundum logicam puerorum possem sibi respondere, quod talis sic habens erit beatus et tamen numquam erit beatus sic habens peccatum. Dico tamen, quod ex alia distincione patet, quid sit dicendum, quoniam sufficit mihi, quod Deus potest dimittere peccatum non punitum vel remittendo vel quocumque alio modo.

Ad ultimum, cum arguit ex verbis AUGUSTINI libro *Confessionum*: Iussisti, Domine, etc, respondeo, quod intelligit de poena contracta vel relicta, de qua conclusio non solum esset vera de Deo, immo nec ego possem peccatum dimittere impunitum quodcumque de mundo sic loquendo.

Et haec sufficiant ad principium.