<PRINCIPIUM SECUNDUM>

<QUAESTIO>

UTRUM VULTUS PRIMI SUMMA ET TOTALIS PULCHRITUDO SIT OMNIS ENTIS PRODUCTI CAUSALIS EFFECTIVA FORTITUDO.

Arguitur primo quod non: Non omnis meriti <mercis> et demeriti poenae primi vultus <pulchritudo> est causalis effectiva fortitudo, igitur quaestio falsa. Consequentia videtur tenere, cum quodlibet istorum sit quaedam entitas producta. Antecedens arguitur: Tum primo, quia aut aliquis posset mereri primam gratiam aut non. Si sic, redit error PELAGII, secundum quod dicit PATER MEUS BACHALARIUS PRAEDICATORUM, qui primo loco incepit, corollario primo secundae conclusionis secundi articuli sui. Si non, contra arguitur, quia talis sine gratia existens potest facere actum non malum acceptabilem ad praemium, et per consequens meritorium. Tum secundo, quia tunc quilibet, qui meretur maius, posset mereri minus, contra patrem praedictum corollario 3 praedictae conclusionis. Tum tertio, <quia> posset Deus dimittere peccatum impunitum, cum libera <voluntate> efficeret talem poenam. Sed consequens est contra patrem praedictum conclusione 4 sui tertii articuli.

Secundo principaliter: Si quaestio foret vera, sequitur, quod primi vultus pulchritudo foret Spiritus Sancti causalis fortitudo. Patet consequentia, cum sit entitas quaedam producta. Sed consequens improbatur: Tum primo, quia aut foret aliqua prioritas rationis inter talem processionem et Verbi generationem aut nulla. Si nulla, igitur non prioritas rationis, cuius oppositum tenet et probat multipliciter PATER MEUS BACHALARIUS DE MONASTERIO SANCTI BERNHARDI. Si vero sic, contra arguitur in primo *Principio*, quia tali prioritati nihil correspondet. Secundo improbatur consequens, quia, cum Filius producat cum Patre Spiritum Sanctum, vel igitur est tam distinctus praecise ab eo, quam Spiritus est productus ab eo, vel non. Si non, igitur si Spiritus Sanctus non produceretur a Filio, adhuc distingueretur a Verbo, cuius oppositum praedictus pater defendit. Si sic, contra, quia tunc tam distincta Filli foret communis spiratio, sicut ipsa Filii actio; quod est falsum, ut probavi in primo *Principio* meo.

Tertio: Si quaestio esset vera, vel igitur causaret contingenter ad extra vel necessario. Non necessario, patet. Nec etiam contingenter, quia aliter Deus causaret aliqualiter ad extra, qualiter non causaret nec posset esse causa, secundum quod tenet PATER MEUS BACHALARIUS DE DOMO ET ORDINE CARMELITARUM. Sed contra hoc arguitur in primo *Principio* meo satis late.

Quarto: Si quaestio esset vera, sequitur, quod primi vultus etc foret causalis fortitudo effectiva ipsius Christi. Consequens falsum, quia vel essent duae naturae vel tantum una. Si tantum una, contra dicta mea in responsione quinti principalis *Principii* mei primi. Si vero sic, contra arguit dominus meus DOMINUS MICHAEL auctoritate DAMASCENI libro 3 capitulo 5 et 15 rationibus longis.

Quinto sic: Nullus est primus vultus, igitur quaestio falsa. Consequentia patet. Antecedens arguo: Quia, si foret vultus primus, foret perfectissimus. Sed consequens probatur falsum, quia vel tales perfectiones forent tam eaedem intra se quam sibi quaelibet est idem aut non. Si sic, contra PATREM ET AMICUM MEUM DE DOMO ET ORDINE FRATRUM MINORUM. Si non, videtur, quod non sit summe simplex primus vultus; quod est falsum omnino, et per consequens quaestio.

Sexto: Nulla est summa pulchritudo, igitur quaestio falsa. Patet consequentia. Antecedens probo, quia aut talis pulchritudo consisteret in uno supposito tantum, vel in pluribus. Non primum potest dici, nec etiam secundum. Probatur, quia tunc foret aliquod medium, per quod foret efficaciter probabilis talis pluralitas in divinis. Sed hoc est falsum, quia hoc maxime de ipsa relatione videtur, secundum quod ponit bachalarius, qui ultimo loco /B 138r/ incepit. Sed ex hoc sequitur tot fore personas, quot sunt relationes; quod omnino est falsum, quia tunc forent plus quam tres personae in divinis. Igitur videtur, quod quaestio sit falsa.

In oppositum est scriptura *Genesis* 1, IOHANNIS 1, et MAGISTER in isto secundo libro distinctione pluribus locis.

In ista quaestione ponam tot conclusiones, quot sunt factae rationes, et obiectiones <et> obiectionum solutiones. Et sic erit finis quaestionis.

<Prima conclusio>

Prima conclusio sit ista, incipiendo ab ultima ratione: Quamvis non sit efficaciter probabile aliquam personam divinam producere Verbum incommutabile, hoc tamen posse est Patri<s> perfectionis immensae.

Prima pars satis patet ex dictis sanctorum et MAGISTRI. Secunda pars probatur, quia hoc non posse antecedit ad negationem omnipotentiae in Patre, igitur hoc posset antecedit in Patre ad rationem perfectionis immensae. Consequentia patet, quia ratio omnipotentiae est ratio perfectionis immensae. Antecedens est AUGUSTINI 2 *Contra Maximinum* capitulo 9. Et haec pars concordat cum sancto THOMA parte quaestione quarta 4, 5 et 6 artitculis et domino AEGIDIO libro 1 distinctione 4 parte <et> distinctione 20 in multis locis.

Primum corollarium contra DOCTOREM SUBTILEM libro 1 distinctione 6: Tantae perfectionis est quodlibet Patris aeterni notionale posse et dicere, quantae perfectionis est suum essentiale esse.

Patet, quia utrumque immensae perfectionis est per conclusionem.

Secundum corollarium: Stat aliquod posse immensam perfectionem in aliquo dicere, et tamen illud non posse cum eadem potentia ad immensam perfectionem in alio antecedere.

Probatur corollarium, quia posse producere Filium est immensae perfectionis in Patre, et illud idem non posse est immensae perfectionis in Filio. Igitur corollarium verum.

Tertium corollarium: Relationes divinae non sunt medium, quo sit efficaciter probabile evidentia rationis humanae, quod plures sint personae divinae.

Patet ex prima parte conclusionis. Istud corollarium probavi in primo *Principio* sic: Tali evidentia minus recedit ab imperfectione relatio quam persona. Igitur relatio non potest esse medium evidentius in Deo quam persona. Probabam contrarium sic: Quia, si relatio minus recederet ab imperfectione quam persona, igitur persona tali evidentia minus repugnat simpliciter perfecto quam relatio, et per consequens relatio non erit medium, per quod poterit probari pluralitas personarum tali evidentia, scilicet humana.

Et quia PATER MEUS DE DOMO PRAEDICATORUM, qui secundo loco ibidem incepit, dicit se ponere contradictorium huius corollarii et non solvit rationem istam, secundum quod ostendam, ideo pro nunc non facio pro hoc corollario aliam rationem nec alias, quam feci pro tunc. Unde cum isto patre sic procedam: Primo ostendo, quod nihil contra me dixit. Secundo, quod dicta mea non ordinate nec bene ponit. Tertio, quod suum intentum non concludit. Et quarto, quod rationes meas in nullo solvit vel saltem non bene.

Primum sic ostendo: Dicta mea sunt propositiones categoricae, suae sunt conditionales, et aliunde non repugna<n>t nisi ratione terminorum et modi praedicandi, igitur nihil contra me. Consequentia nota. Antecedens ostendo sic: Nam ipse vult dicere oppositum corollarii praedicti, et dicit sic in forma. In divinis medium probabile pluralitatem personarum ostendens evidentia rationis humanae, si tale possit reperiri, sunt relationes divinae. Ubi expresse patet, quod propter istam dictionem conditionalem sic reddit sua dicta conditionata, et mea sunt categorica; quare nihil habeo dicere ad sua dicta. Hoc de primo.

Secundum ostendo: Nam secunda propositio mea ibi fuit haec in forma: Non est ratione naturali probabile tot fore personas divinas praecise, quotix sunt relationes divinae. Probavi, quia aliter sequitur, quod essent quattuor personae divinae. Istam propositionem dicit esse rationem pro prima. <Sed> hoc sibi fabricavit, quia in dictis meis non vidit. Et licet sit ratio pro prima propositione, ego tamen non posui eam pro probatione, sed <pro> propositione. Non debuit igitur eam simplicter negare, sed vel contra eam ponere vel ipsam improbare. Similiter enim facerem sibi de omnibus dictis rationes et negarem ea absolute. Hoc de secundo.

Tertium sic ostendo: Unde, cum primo arguit ‛Relationes constituunt et distinguunt personas, igitur evidentia rationis humanae sunt medium etc’, antecedens dicit /B 138v/ patere ex prima conclusione. Et consequentia probatur, quia constituens et distinguens aliquid est medium probandi illud, ut patet de differentia constituente rem in esse specifico, per quam res in lumine naturalis rationis cognoscitur secundum ARISTOTELEM 2 *Posteriorum*.

Ad istam rationem nego primo antecedens. Et quaerat responsionem antecedentis ad probationem, ubi posuit probationem, quia forte inveniet, quoniam non misit mihi eam. Secundo nego consequentiam, quia non valet. Et ad probationem consequentiae nego eam simpliciter in terminis meis. Et cum probat per ARISTOTELEM, dico primo, quod non est simile, quia talis differentia habet effectus aliquos proprios, ad quorum notitiam tamquam a posteriori potest intellectus venire in notitiam talium rerum. Sic autem non est de relationibus in divinis. Secundo peto, quod mittat mihi dictum PHILOSOPHI in forma cum quotatione capituli, quia multum dubito de dicto, sicut iacet in forma. Nam certum est, quod difficilius est differentiam specificam serpentis et ranae vel corvi et ziconiae cognoscere, quam res in se. Ex quo autem secundum eum quod differentia specifica est sicut medium cognoscendi res tales, supplico sibi, quod baptizet nobis huiusmodi differentias, prout distinguunturx contra proprias passiones. Et hoc de prima ratione.

Secundo videtur sibi, quod probatxi suam conclusionem medio tali: Si tale medium sit in divinis, vel est absolutum vel relativum. Patet, quia aliud in Deo non invenitur secundum AUGUSTINUM. Non absolutum, quia tale est commune et conveniens tribus personis secundum eundem AUGUSTINUM. Igitur non probat pluralitatem, sed potius unitatem. Igitur est relativum seu relatio. Et non relatio originis, quia illa non est terminus, sed denotat tendentiam in terminum, ut patet de nativitate, quae terminatur in filiationem. Igitur filiatio est medium praedictum cognoscendi Filium.

Ad istam rationem dico, quod nihil est contra me, quia, <si> fieret consequenter concludit conclusionem conditionalem, ideo mihi non contradicit. Secundo dico, quod non plus filiatio ut relatio constituens est terminus generationis quam actus originis, cum relatio non generetur. Tertio dico, quod ipse expresse contradicit doctrinae SANCTI THOMAE in eo, quod dicit nativitatem terminari in filiationem, secundum quod ostendam, si negabit. Quarto dico, quod, si qua foret vel est ratio constitutiva et distinctiva, talis ratio potius debetur actui originis quam relationi vel proprietati ut sic absolute, secundum quod ostendam, ubi hanc materiam voluerit intrare. Ex his patet, quod suum intentum non concludit.

Quartum sic ostendo: Nam ad primam rationem dicit quando dico, quod persona minus repugnat simpliciter perfecto quam relatio, ipse dicit: Aut recipitur persona terminata relatione per intellectum aut non. Si sic, negat antecedens. Et ad probationem dicit, quod tali evidentia plus recedit relatio ab imperfectione quam persona. Patet, dicit ipse, quia relatio est constituens. Si autem secundo modo, negat consequentiam, quia tunc persona perficitur ipsa relatione nec sine relatione replicationes recipit. Sed videamus hoc verbum veritatis et utilitatis: primo distinctio non est ad propositum, quia imaginatur, quod ratio personae et ratio relationis se invicem includant ut sic, quod non est verum, cum in descriptione unius alterum non ponatur. Secundo, quod dicit relationes plus recedere ab imperfectione quam persona, prout removetur a persona per intellectum, hoc primo in nullo proposito est verum: Tum primo, quia persona est substantiae dignae, relatio vero non. Tum secundo, quia persona est natura rationalis vel intellectualis, relatio vero ut sic non. Tertio, quia relatio est quasi inhaerens, persona est per se subsistens. Tum quarto, quia quantum aliquid dicit dignitatis, tantum dicit entitatis, sed relatio est minimae entitatis, igitur sequitur, quod non plus recedit ab imperfectione quam illa persona, nec plures continet replicationes perfectionis; cuius oppositum ipse dicit. Ratio sua plus concludit oppositum quam propositum.

Ratio sua est, quia relatio constituit personam. Hoc primo est falsum.

Secundo, si esset verum, non sequitur propositum, nam anima hominis constituit hominem, et tamen anima non est perfectior homine.

Tertio, materia lapidis constituit /B 139r/ lapidem, et tamen est imperfectior.

00Quarto, si constituit, vel igitur tantum materiale, et hoc non, vel formale, et tunc, cum esse formale sit ut sic perfectius suo materiali vel quasi materiali, sequitur, quod relatio erit maioris perfectionis quam essentia divina; quod omnino est falsum. De secundo membro distinctionis suae dicit negando consequentiam. Ista fuerat consequentia mea: Persona plus ab imperfectione recedit et plures replicationes includit, igitur simpliciter perfecto minus repugnat. Istam negat. Ratio, dicit ipse, quia tunc persona perficitur ipsa relatione intelligibili evidentia. Ista ratio primo est falsa, quia persona nullo modo perficitur ipsa relatione. Secundo, si esset vera, propter hoc non infringeretur consequentia, sed potius antecedens. Igitur videtur, quod consequentia adhuc sit sine ratione negata.

Ad secundam rationem patet, quod aliter respondet in scriptis quam fecerit in cathedra. Nam secunda mea propositio fuit, quam dicit esse rationem: Non est evidenter probabile ratione naturali tot fore personas praecise, quot sunt relationes divinae. Istam propositionem negat et dicit eam esse antecedens. Sed re vera nescio, ubi recepit antecedens illius consequentiae vel etiam motivum inferendi, quia potius in dictis meis requiretur ipsa esse consequens quam antecedens. Et cum probavi, quod tunc forent in divinis quattuor personae, cum sit ibi spirare, spirari, generare et generari, ipse dicebat in cathedra, si bene recordor, quod spirare non esset relatio. Et quod hoc verum sit, habeo ex hoc, quod quidam pater sui ordinis statim intulit prope me: Bene legi et audivi, quod spirare non esset proprietas, sed numquam audivi, quod non esset relatio. Verum nunc exponit: Non est relatio, suppledicit ipse constituens.

Ad quod respondeo primo, quod hoc nihil est contra me, quia propositio mea nihil dicit de relatione constituente. Stat enim sic in forma: Non est probabile ratione naturali tot fore personas praecise, quot sunt relationes divinae. Hanc enim negat et ponit istam: Tot sunt personae, quot sunt relationes constituentes. Patet sapienti, quod haec non repugnat in aliquo. Verumtamen arguo contra negatum: Ipse negat propositionem meam, igitur habet eius contradictorium concedere, nulla alia facta sibi obligatione. Sed contradictorium propositionis meae est haec: Naturali ratione est probabile tot fore personas praecise, quot sunt relationes divinae. Sed praeiacens huius exclusivae est haeretica: Tot sunt personae, quot sunt relationes divinae. Igitur vel male negavit vel hanc conclusionem haereticam concedere habebit; quod non faceret omnino.

Haec sint dicta contra patrem meum reverendum. Pauca sunt in conspectu tanti viri, ideo meam ignorantiam supportet.

<Secunda conclusio>

Secunda conclusio sit haec: Nulla est omnino perfectio divina nisi una simplex indivisa.

Istam conclusionem praeter porpositiones meas, quas posui in primo *Principio* meo in responsione primae rationis primi principalis, probo ipsam quasi in forma ex dictis HUGONIS libro *De sacramentis* parte 3 capitulo 23, ubi dicit: Natura siquidem indivisa et unitas vera scissionem prohibet distractam, ubi et proprietas trinitatis docet. Igitur videtur propositio sive conclusio vera.

Primum corollarium: In perfectione divina praeter personalem nulla est omnino distinctio vel differentia.

Patet satis ex conclusione et probatione eius.

Secundum corollarium: Quaelibet perfectio Dei est tam idem cuilibet alteri quam sibi ipsi.

Patet, quia nulla est differentia et est tantum una nec proprie dicitur altera.

Tertium corollarium: Distinctio ex natura rei formalis non est ponenda in divinis.

Probatur ex dictis, cum talis non sit distinctio personalis, quae sola est ponenda in divinis.

Sed contra ista dicta instat reverendus pater MEUS BACHALARIUS DE DOMO MINORUM multipliciter, subtiliter et ingeniose sine dubio. Cum quo conferendo sic procedere intendo: Quia primo quandam dubitationem suam non fuisse rationabilem ostendo, secundo rationem meam pro conclusione mea et contra dicta sua reducam /B 139v/ et tertio tres rationes recitabo et solvam.

Quantum ad primum ipse, sicut audistis, dixit se non bene capere dicta mea, qualiter deberet intelligere ea propter istam dictionem ‛indivisa’, sed capiebat tamen ea ad sensum, quem me credebat habere. Patet, quod haec dubitatio non fuit rationalis, vel, si sic, ego non fui illi causa, quia statim post primam propositionem posui secundam, quod hic est corollarium primum, scilicet quod in perfectione divina praeter personalem nulla est omnino distinctio vel differentia. Et haec in forma est contradictoria suis dictis in materia ista. Quare minus fideliter videtur fecisse tacendo secundam et ponendo primam cum dubitatione sua. Et hoc de primo sufficiat.

Quantum ad secundum reduco rationem meam, quae fuit haec: Quaelibet perfectio ad intra in divinis cuilibet est tam idem quam sibi, igitur dicta mea sunt vera. Conclusio bona. Et antecedens confirmo de novo quinque rationibus: Primo sic: Quaelibet perfectio divina est cuilibet tam idem quam idem est Deo, sed quaelibet perfectio est tam idem Deo quam sibi, scilicet formaliter et realiter, igitur consequens verum. Maior est nota, cum quaelibet sit Deus. Minor probatur, quia aliter sequitur, quod sapientia divina vel perfectio quaecumque alia foret Deus realiter et non formaliter. Et sic aliquid esset Deus realiter, quod non esset Deus formaliter; quod alias in ista universitate fuit revocatum. Secundo sic: Quaelibet perfectio est cuilibet in divinis tam idem nunc quam fuit ante omnem puram creaturam, sed tunc quaelibet cuilibet fuit tam idem quam sibi, igitur et nunc. Maior apparet, cum distinctio formalis et ex natura rei non consurgat secundum doctores, quos sequitur in parte ista, ex operatione alicuius intellectus creati, sed ex natura rei est ibi, etiamsi nulla creatura esset. Minorem probo secundum modum suae primae rationis, quia tunc iustitia in communi fuit sapientia in communi, et sic de aliis. Igitur quaelibet cuilibet formaliter fuit idem. Tenet consequentia per eum. Antecedens probatur, quia tunc omnis sapientia fuerit iustitia et econverso, et sic de aliis, igitur sequitur propositum. Tertio sic: Nulla omnino est in divinis gradualis latitudo, igitur nulla omnino est ibi formalis differentia vel distinctio. Antecedens pro nunc suppono. Sed probo consequentiam, quia, si perfectiones divinae distinguuntur formaliter in perfectione et unitate, igitur non formaliter adaequantur. Patet consequentia, cum omnis talis adaequatio formalis esset et sit identitas formalis. Sed tunc ultra: Ex consequente non formaliter adaequarentur; igitur formaliter gradualiter se excedunt et a se invicem exceduntur, et per consequens latitudo gradualis ad intra in divinis consitituitur; quod est oppositum primi antecedentis. Igitur prima consequentia fuit bona, et per consequens videtur haberi propositum. Quarto hoc idem arguo sic: Qualitercumque aliquid non est essentia divina, taliter non <est> Deus, sed sapientia divina non est formaliter essentia divina, igitur sapientia divina formaliter non est Deus. Quod est falsum, quia ex hoc sequitur, quod in prima ratione tangebatur, quod aliquid est Deus realiter, quod non est Deus formaliter; quod omnino videtur vitandum. Quinto sic: Inter potentiam divinam, sapientiam, essentiam <et> operationem tanta est identitas formalis, quanta est eis necessitas formalis, sed immensa et omnimoda eadem formaliter est eis formalis necessitas, igitur et formalis identitas. Maior apparet ex hoc, quod necessitas est unicus modus perfectionis, et per consequens unica ratio formalis sibi correspondet. Minor probatur, quia aliter in Deo intrinsece erit ponenda ratio contigentiae vel ratio non-necessitatis immensae; quod est falsum. Igitur primum antecedens meum verum. Et hoc de secundo.

Sed nunc tertio quantum ad hunc patrem rationes suas recitabo vel solvam et evadam. Unde primo arguit sic suam conclusionem contra meam: Perfectiones attributales <creaturae> in communi acceptae sunt non eaedem vel distinctae formaliter, igitur in Deo non sunt eaedem, vel distinctae formaliter. Patet consequentia, ut dicit, quia ratio distinctiva uniuscuiusque consequitur ipsum ubique et semper, nec gradus perfectionis illius, in quo est, variat /B 140r/ eius rationem formalem.

Ad istam rationem dico primo, quod perfectiones divinae cum perfectionibus creaturae nullum habent univocum commune. Secundo dico, quod ratio aequaliter probat distinctionem formalem et realem et econverso. Patet, quia in communi non sunt idem realiter. Tertio dico negando consequentiam. Et ad probationem dico, quod fundatur super falso, imaginatur enim, quod ratio distinctiva perfectionis divinae sit communis sibi et perfectionibus creatis; quod est falsum.

Secundo pro eadem conclusione arguit sic: Demonstrata divina essentia et suis perfectionibus attributalibus haec non est consequentia formalis ‛Divina sapientia essentia est, igitur est iustitia, igitur inter ista est aliqua non-identitas formalis antecedens’, quia, si ista consequentia esset formalis, valeret in omni materia; quod est falsum.

Ad istam rationem, quidquid sit de antecedente, nego simpliciter consequentiam, quia ex hoc non potest argui aliqua differentia ex rei natura, sive valeat sive non valeat consequentia. Nam non sequitur ‛Deus est, igitur deus creans est’. Et tamen inter Deum et Deum creantem nulla est omnino differentia formalis. Sic non sequitur ‛Rex est, igitur CAROLUS est’, nec econverso. Et tamen non est distinctio formalis inter regem Francorum et CAROLUM. Simile posset de multis aliis ostendere.

Tertio arguit idem reverendus pater sic: Intellectus divinus suas perfectiones distincte cognoscit, igitur in eo sunt non eaedem formaliter. Consequentia patet de se, quoniam, si cognoscit eas distincte, cognoscit eas secundum suas rationes formales. Antecedens dicit patere de se.

Ad istam rationem nego primo antecedens, si patet sibi de se, non mihi. Consequentia etiam non valet, nam ante creationem rerum Deus distincte novit omnes res, et tamen non erant distinctae.

Quarto sic arguebat pater praefatus: Sapientiae divinae per hoc, quod est sapientia, non repugnat sibi, quod non sit iustitia, licet sibi aliunde repugnet, igitur sapientia divina, inquantum sapientia est, aliquo modo est non eadem iustitiae, inquantum iustitia, scilicet formaliter.

Ad istam nego simpliciter assumptum, sic intelligendo, quod sapientiae divinae, secundum quod est sapientia divina, non repugnet <etc>. Et est ratio, quia sapientia divina formaliter est Deus, qui est quo melius cogitari non potest, *Prosologion* 2 et 3 capitulis, qui formaliter est omne, quod sibi melius est esse quam non ipsum, *Monologion* 15. Nec forte consequentia facta, sicut hic ponitur in terminis istis, valet de forma; de hoc tamen non curo.

Demum arguit iste pater ex propriis meis dictis, ut dicit. Et quamvis argumenta ista non sint contra me, quia posui quandam distinctionem, quam non advertit, sed indifferenter accipit unum modum distinctionis pro alio, ideo non haberem dicere ad illa, respondeo tamen ad formas, ut me plenius informet.

Unde ad primam rationem, cum arguit ex quarta propositione mea primi principalis ‛Quanto plures rationes perfectionis denominatio ambit, tanto aliam non tanti ambitus excedit, igitur’, infert ipse: Intelligere in Deo excedit vivere. Hic nego consequentiam. Cum autem dico ‛plures rationes’, non pono illas rationes in Deo intrinsece entitative, sed refero potius istam pluralitatem ad significationem denominationis extrinsecae. Et ex hoc apparet, quod non recipit dicta mea ad intellectum, quo posui ea.

Ex quinta ibidem arguit sic: Esse perceptivum includit eminenter vivere et esse, sed non includit per rationem, quae sit vivere et esse, igitur per aliam, et per consequens distinguitur a vivere et esse. Patet, quod argumentum procedit ex falsa imaginatione. Imaginatur me ponere talem ordinem in Deo intrinsece, cuius totum oppositum dico. Quare ratio non procedit.

Ad ultimam rationem, cum arguit iste pater ex dictis meis ex prima propositione in eodem primo principali ad secundam rationem, qua dicitur: Essentia divina perfectionem continet unitive, repraesentat discretive, sed non potest facere, si sunt penitus indistincte, igitur etc. Ad istam nego minorem, quia sine aliqua distinctione ad intra distinctive potest repraesentare ad extra. Et ex his apparet sufficienter probata propositio, qua dixi ibidem, quod ars divina unicam habet rationem essendi, similiter et intelligendi.

Ultimo infert iste pater meus <me> quandam propositionem non bene posuisse, scilicet istam: Si Deus esset infinitae imitabilitatis, quod foret infinitae compositionis. Salva reverentia sua /B 140v/ nec male nec bene posui eam. Sed propositio mea tertia fuit haec: Imitabilitas artis divinae nullam ponit in Deo differentiam ex natura rei intrinsece. Probavi per hoc, quod, si imitabilitas etc, cum sit infinitae imitabilitatis, foret infinitae compositionis et distinctionis; quod erat apud me reputatum impossibile, sicut reputo adhuc. Ubi patet, quod nullo modo pono illam propositionem, quam iste pater dici me bene posuisse, ubi convertantur ‛non bene’ et ‛nullo modo’.

Haec ad istum patrem.

<Tertia conclusio>

Tertia conclusio est ista: Maxima gratia temporaliter communicata est unio duarum naturarum in persona Christi.

Haec conclusio in forma est beati AUGUSTINI *De Trinitate* capitulo 29 et allegatur a MAGISTRO libro 3 distinctione 12, ubi dicitur: In rebus per tempus ortis haec maxima gratia fuit, ut Deus homo esset.

Primum corollarium: Quamvis in persona Christi non sit nisi unum simplex subsistere, in Christo tamen est duplex esse.

Primam partem deducit sanctus THOMAS 4 *Contra gentiles* capitulo 35 contra Eutychem. Et secundam partem probo, quia in Christo est duplex vera natura et Filius in Trinitate est esse verum.

Secundum corollarium tertiae conclusionis est hoc: Christus, secunda in Trinitate persona, est duplex vera natura et Filius, Christus in trinitate, est duae verae naturae.

Istud corollarium pono CONTRA DOMINUM MICHAELEM in materia ista non quidem assertive, sicut ipse dixit, nisi inquantum verum et catholicum est, sed pono ipsum collative et tamquam sequens ex dictis DAMASCENI, vel tamquam suum dictum in forma. Istud corollarium tripliciter probo: Primo argumento, secundo doctorum istius universitatis testimonio, tertio sanctorum et doctorum approbatorum claro eloquio.

Pro primo arguo sic: Inconvertibiliter et inalterabiliter unitae sunt invicem duae naturae in Christo. Igitur aliquod unum est illae duae naturae. Antecedens est DAMASCENI libro 2 capitulo 3 in principio in forma et tenet ipsum fides. Consequentia probatur, quia non videtur imaginabile aliqua esse unita et non fore aliquod unum. Sed tunc ex consequenti arguo ultra: Illae duae naturae sunt aliquod unum, sed nullum praeter Christum. Igitur illae duae naturae sunt Christus. Et habetur corollarium.

Secundo, ut dixi, probo ipsum testimonio. Unde suppono primo dictum PETRI DE ALVERNIA 3 suo *Quolibet quaestione* 3 circa finem, ubi dicit: Cum dicitur in SYMBOLO. Sicut anima rationalis et caro unus est homo, hoc est simile secundum quid, quia, sicut ibi ex duobus fit unum, ita hic ex duobus, scilicet humanitate et divinitate, fit unum, scilicet Christus. Item in eadem quaestione: Quia verae duae naturae sunt unum in supposito seu persona, verum est dicere, quod Deus et homo sunt unus Christus. Haec verba satis sunt clara. Secundo suppono dictum Doctoris sollemnis 3 *Quolibet quaestione* 2, ubi dicit: Cum quaeritur, utrum Christus sit unum esse, si loquimur de esse naturae et essentiae rei in Christo, dicendum quod in Christo duo sunt esse, quia duo sunt naturae manentes in eo distinctae et diversae per essentiam quamquam unitae in unitate suppositi. Item DOCTOR SANCTUS libro 3 distinctione 17 quaestione articulo 2 in solutione primae rationis: In Christo sunt duae naturae integrae, quarum una non est pars alterius, ex quibus immediate persona componitur. Item ANSELMUS *Cur Deus homo* capitulo 6, quod incipit ‛ut breuiter dicam’, vel 9 secundum alium librum, quod incipit ‛sufficere nobis debet’: Dominum Iesum Christum dicimus verum Deum et verum hominem et unam personam in duabus naturis et duas naturas in una persona. Hoc dicit magis expresse *De incarnacione* capitulo 5, et habetur auctoritas in Tertio meo distinctione prima conclusione 2 corollario 3. Ex quibus arguo sic: Quarumcumque naturarum existentium, quarum est unum et idem suppositum et simplex subsistere, illae sunt aliquod unum. Sed duarum naturarum Christi est unum simplex subsistere et idem praecise suppositum. Igitur sunt unum et nullum nisi Christus. Igitur corollarium verum. Confirmo istam rationem: Deus et homo unus sunt Christus. Vel igitur Deus et homo stant pro suppositis, et hoc est haereticum, vel pro naturis, et habetur corollarium.

Pro tertio adduco primo HUGONEM libro 2 *De sacramentis* parte capitulo 15: Una enim persona est Deus et homo, et utrumque unus est Christus. Secundo, beatum Augustinum Super Iohannem sermone 78 secundum quotationem *Milleloqui* vel *De verbis Domini* secundum quotationem LANDOLFI, ubi AUGUSTINUS: Agnoscamus geminam substantiam Christi, divinam scilicet, qua aequalis est Patri, et humanam, qua minor est Patri. Utrumque autem simul non duo, sed unus Christus. Item sermone 238 : Christus unus est: Verbum, caro <et> anima unus Christus; Filius Dei <et filius hominis unus Christus>. Item De vera innocentia propositione 348: Illud Verbum, illud caro. Illud Deus, illud homo Sed unus Christus Deus et homo. Item *De Trinitate* capitulo 7 de magnis et 7 de parvis: Erraverunt homines minus diligenter /B 141r/ scrutantes vel intuentes seriem scripturarum et ea, quae de Christo Iesu secundum hominem dicta sunt, ad eius substantiam, quae ante incarnationem sempiterna erat et sempiterna est, transferri sunt conati. Haec auctoritas solvit plures rationes in materia ista. Et subdit AUGUSTINUS infra capitulo 8 de parvis: Quia forma Dei accepit formam servi, utrumque Deus <et> utrumque homo. Ultimo pro hoc adduco dictum DAMASCENI libro 3 capitulo 19, ubi dicit: Duae naturae unus sunt. Christus duae naturae est secundum istam auctoritatem. Pater meus exponit dicendo, quod Damascenus vult dicere, quod hoc nomen ‛Christus’ significat duas naturas. Et MAGISTER exponit, ut dicit, id est in Christo sunt duae naturae. Expositio Magistri non frangit positionem meam, secundum quod rationes supra factae probant. Sed quod sua glossa sit contra intentionem doctoris ostendo: Nam DAMASCENUS in eisdem verbis libro 3 capitulo 3, quae hic dominus et pater contra me adducit, sic dicit: Nos autem neque unius naturae compositae Christum nominamus neque ex aliis aliud, quemadmodum ex anima et corpore hominem, vel ut ex quattuor elementis corpus, sed ex aliis eadem. Nam ex deitate et humanitate Deum perfectum et hominem perfectum eundem esse et dici ex duabus naturis confitemur. Et tunc subdit, quod est pro patre meo: Hoc autem nomen ‛Christus’ hypostaseos, id est personae, dicimus, non monotropos, <id est> unimode, dictum, sed duarum naturarum existens significativum. Ipse enim se ipsum unxit, ungens quidem ut Deus corpus deitate eius, unctus autem ut homo, ipse enim est hoc et illud. Ubi pater meus debet duo advertere: Primo, quod DAMASCENUS facit differentiam inter compositionem ‛ex aliis aliud’ et ‛ex aliis eadem’; primam negat a Christo, secundam non. Secundo debet advertere pater meus, quod eundem ex duabus et in duabus naturis Deum perfectum et hominem perfectum concedit non solum dici, sed et esse. Quare in fine auctoritatis concludit: Ipse enim est hoc et illud. Igitur non solum significat. Et quod sit hae duae naturae patet per eius verba eodem libro capitulo 5 in principio, ubi inquit: Unitae sunt et substantia et naturalibus idiomatibus. Et subdit : Unus Deus sunt et dicuntur. Ubi expresse patet, quod non solum intelligit ‛sunt’, id est significantur. Item pro isto corollario sunt verba eius eodem libro 3 capitulo ante finem tertii capituli: In una hypostasi substantialem inquimus unitatem, scilicet veram et non secundum phantasiam, id est imaginationem. <Substantialem> aut<em> non <ut> duabus naturis perficientibus unam compositam naturam, sed unitis invicem secundum veritatem in unam hypostasim compositam. Item in fine illius capituli: Copulantur enim eius naturae in unam hypostasim compositam habentem eas. Item in 4 capitulo: In Domino igitur Iesu Christo, quia duas quidem naturas cognoscimus, unam autem hypostasim ex utrisque compositam. Ex quibus verbis iudicio meo apparet, quod glossa non est ad mentem doctoris nec sufficit. Concedo una cum ipso, quod nomen ‛Christus’ non est monotropos, sed significat duas naturas. Cum hoc tamen stat, quod sit duae naturae, sicut doctor praedictus dicit expresse. Igitur etc.

Sed contra istum corollarium sunt rationes suae. Ad quas respondendo praemitto primo dictum DAMASCENI libro 3 capitulo 4, ubi, postquam ostendit triplicem dextero posse fieri locutionem, sic inquit: Divinitatem quidem dicentes non nominamus de ea, quae <sunt> humanitatis hypostatica idiomata. Non enim dicimus divinitatem creabilem, neque autem de carne, scilicet humanitate, praedicamus divinitatis idiomata, non enim dicimus carnem, scilicet divinitatem increabilem. In hypostasi autem, etsi ex utroque, etsi ex una partium, hanc nominamus, utraque idiomata ipsi imponimus. Christus e<te>nim, qui est quod utrumque, et Deus et homo dicitur et creabilis, partibilis et impartibilis. Ex quibus patet, quod pater meus reverendus non format suas rationes ad propositum, quia ut plurimum sumit pro eodem naturam et personam. Hoc autem secundum Damascenum eodem libro capitulo 3 haereticus error est, quod idem dicunt naturam et hypostasim. Et concordat DAMASCENUS cum AUGUSTINO ubi supra *De Trinitate* capitulo 7 de magnis.

Hoc praemisso respondeo primo ad auctoritatem DAMASCENI: Primo, quod DAMASCENUS non vult aliud, nisi quod ex duabus naturis Christi non est facta una composita natura, quod firmiter cum ipso credo. Secundo dico, /B 141 v/ quod DAMASCENUS nullibi dicit positionem meam esse haereticam, sicut dixit iste pater, quia est sua positio in forma, sicut expresse patet 3 *Sententiarum* distinctione 6 opinione secunda recitata per MAGISTRUM ibidem, et hoc dicit dominus AEGIDIUS ibidem in expositione litterali. Tertio dico, quod, quamvis Damascenus negat naturam Christi esse compositam ex divinitate et humanitate, non tamen negat hoc de Christo hypostasi vel supposito. Ubi tamen ipsum pro hoc adduco, non ipsum assero, sed verba eius recito.

Per hoc ad formas respondeo. Ad primam, cum dicit, et est prima ratio ista: ‛Unicus est Filius Dei ante incarnationem et post, sed ante non fuit duae naturae, igitur nec post’, nego consequentiam. Arguo similiter: Ante non fuit homo, igitur nec post. Et consequentia mea valet sicut sua. Probat consequentiam suam, quia aliter non esset idem in numero Filius. Nego istam sicut primam.

Secunda ratio est ista: Nulla simplex natura est duae essentialiter distinctae, sed Christus est huiusmodi, igitur. Hic potest dici primo, quod maior est vera unitate naturae, sed non unitate suppositi. Secundo potest dici, quod sumendo maiorem sic ‛Nihil, quod est simplex natura, est duae’, tunc simpliciter est falsa, quia dicerem similiter: Nihil, quod est immortale, est mortale, sed Christus est natura immortalis, igitur.

Tertia ratio fuit ista: Hic Christus est duae naturae, hic Christus est haec natura, igitur haec natura divina est duae naturae. Quantum valeat forma, vos iudicate, quia in logica AUGUSTINI et MAGISTRI *Sententiarum* hae sunt formae infidelium. Arguo similiter: Hic Christus est genitus, igitur et haec natura. Hic Christus est factus ex muliere, igitur haec natura. Hic Christus est longus. igitur haec natura.

Quarta forma fuit haec: Deus essentia divina non est Deus et aliquid, quod non est Deus, Filius Dei est vere Deus essentia divina, igitur etc. Haec forma primo deficit, quia nulla ponitur in ea universalis. Secundo deficit, quia, si maior sumitur universaliter, posset ipsa negari, quia sumitur ‛est’ non copulative, sed copulate. Ex quo patet, quod ipse assumpsit ut plurimum, quod deberet probare. Nam certum est, quod pono Christum Deum essentiam divinam, necessariam, simplicem, aeternam, et sic de singulis. Sed per hoc non obstat, <quod> ipse dicatur esse passus, mortuus, habens pedes, caput et cetera huiusmodi. Quare concedo ipsum esse consequenter Deum et hominem, naturam humanam et divinam. Et ista videtur expresse sententia Augustini, sicut adduxi, et Damasceni, sicut patebit infra.

Quinta sic: Nulla natura simpliciter necessaria est duae, quarum una est contingens. Patet solutio per responsionem ad secundam, qualiter potest dupliciter maior negari et qualiter concedi.

Sexta ratio, quae tamen satis est superflua, quia est eadem cum quarta: Quia nihil, quod est Deus, est Deus et creatura. Patet, quid dicendum. Verum si vellem sustinere, quod Christus esset creatura, secundum quod Hieronymus dicere videtur, magis apparet falsitas maioris. Patet tamen, quid dicendum per secundam responsionem ad quartam rationem.

Septima ratio: Filius Dei non est aliud, quam fuit ab aeterno, sed ab aeterno non erat illae duae naturae, igitur. Dico sibi, sicut dixit modo, cum maior sit de terminis singul<ar>is numeri et minor de terminis pluralis numeri, tamen infert conclusionem, nescio quam caudam velit annectere eis. Faciat igitur conclusionem et respondebo ad rationem.

Octava forma: Sola ista entitas, quam Pater ab aeterno generavit, est Filius Dei, sed illas duas naturas non ab aeterno generavit, igitur. Forma valet apud eum. <Ideo similiter> arguo: Sed essentiam divinam Pater non genuit ab aeterno, igitur essentia divina non est ipse Filius Dei. Solvat meam formam et solvet suam. Etiam refert dicere: ‛Illas duas naturas pater generavit’ et ‛Illud, quod est illae duae naturae’. Et aliud est dicere: ‛Illae duae naaturae generavit ab aeterno’ et ‛Generavit ab aeterno illas duas naturas’.

Nona ratio: Demonstratis illis duabus naturis, si sunt aliquid, sunt aliquid recens nec fuerunt ab aeterno. Consequentia per se <patet>. Hanc rationem, ut dicit, tangit Hieronymus in sermone ‛Cogitis me, o Paula’, in quo dicit me multa pulchra contra conclusiones meas posse invenire. Ad istam formam primo nego consequentiam, quia sunt aliquid, quod fuit ab aeterno, ideo non aliquid recens. Illa pulchra, rogo eum, ut mihi mittat, nolo enim esse opponens et respondens pro nunc, cum sufficientes habeam in hac materia /B 141ar/ et aliis opponentes.

Decima ratio: Eadem realitas praecise est Christus, quae de se dixit: Antequam ABRAHAM fieret, ego sum. Sed illa duae naturae non fuerunt ante ABRAHAM. Igitur non sunt Christus. Primo patet de maiori, qualiter possit dici ad eam secundum praedicta. Secundo dico: Licet non fuerunt ab aeterno, sunt tamen aliquid, quod fuit ab aeterno. Tertio nego formam ratione iam dicta.

Undecima ratio est: Non est idem divina natura simul cum humana. Patet, quid dicendum ex dictis ad rationem secundam.

Duodecima sic: Si Christus est natura divina, igitur non est illae duae naturae. Probatur, quia Christus est nomen et terminus singularis, qui non potest pro pluribus supponere. Haec ratio primo contradicit sibi, quia secundum DAMASCENUM et eum Christus significat plura, igitur potest supponere pro pluribus. Secundo maior est falsa. Tertio, supposito quod Christus non supponat pro pluribus suppositis, supponit tamen pro pluribus naturis. Et hoc sufficit mihi. Ex quo apparet, quod non debet mirari, quomodo intellectus aliquis mundi concipere potest Christum esse duas naturas, sed potius quomodo contradictoria ab eo possunt capi, quia ipse dicit respondendo rationibus meis, quod Christus significat plures naturas et hic in duodecima ratione dicit, quod non potest nisi pro unica sola re supponere, cum tamen terminus in propositione supponere possit pro eo, quod vere significat.

Tertiadecima sic: Solum suppositum est Christus, illae duae naturae non sunt suppositum, igitur. <Similiter> arguo: Cum essentia divina ut sic non est suppositum, igitur essentia divina non est Filius vel Christus etc. Dico, quod minor non probatur. Secundo, supposito quod non essent unum suppositum, quod tamen non dico nec probavit, possunt tamen esse unus Christus suppositaliter. Et hoc sufficeret mihi.

Quartadecima sic: Nullae duae res sunt aliqua earum, sed Filius Dei est una earum duarum naturarum etc. Ad primam nego maiorem. Det mihi simplicem unionem, et dabo sibi instantiam <ad> exempla proposita. Sed sicut ipse non, ita sibi ego exemplum postea invenire non possum. Secundo dico, quod maior est vera secundum idem suppositum et eandem naturam, sed secundum idem suppositum et diversam naturam suppositaliter unitas, non constitutive, sed tamen communicative, istud non est simpliciter impossibile.

Quintadecima forma: Sequitur, quod duo sunt dii, nam hae duae naturae non sunt natura divina et sunt Deus, igitur sunt Deus, qui non est natura divina. Primo ostendam, quod ipse habet respondere ad istam forma: Christus est Deus genitus, et essentia divina non est Deus genitus, igitur aliquis est Deus, qui non est essentia divina. Item: Christus est filius Virginis, et Virgo genuit Deum et Virgo non genuit essentiam, igitur est Deus, qui non est essentia divina. Solvat istas formas, et solvat suam. Secundo dico, quod, licet illae duae naturae non sint natura divina, sunt tamen aliquid, quod est natura divina. Quare ipse infert duos fore deos ad dicta mea, cum hoc aequali forma sequatur ex positione cuiuscumque fidelis verum.

Item nota pro responsionibus DAMASCENUM libro 3 capitulo 5: In Domino Iesu Christo non est communem speciem suscipere. Neque enim generatus est neque est nec umquam erit vel generabitur alius Christus ex divinitate et humanitate Deus perfectus idem est homo perfectus.

REVERENDUS PATER dicit rationes suas adhuc stare. Quod potest esse, sed nescio quibus pedibus, cum ipsemet dicat, quod suae rationis negavi maiorem, cum arguebat: Filius Dei non est illae duae naturae. Ad rationes pro illa respondi per verba MAGISTRI. Ex quo videtur, quod male potest stare ratio sua prima. Verum non contentatur de responsione Magistri, sed petit intentionem meam. Si responsio MAGISTRI sufficit, nolo dare aliam. Si non, ostendat, et quaeram meliorem. Verum ipse commentat dictum MAGISTRI et *Decretalis*, et dicit, quod debeam respicere HUGOLINUM generalem nostrum. Regratior sibi, quod reducat me ad fontem, quem habendo sitire non possum, sed tamen nolo eum allegare sibi, quia expresse dicit in suo secundo *Principio*, quod non crederet sibi, nec ego petivi, quod crederet sibi, /B 141 av/ sed rogavi, quod respiceret rationes suas et GREGORII et earum solutionem remitteret mihi, quia dicebat eos ponere suam sine ratione. De expositione Decretalis et sententiae MAGISTRI non curo multum. Sufficit mihi, si possem, ostendere, quod Christus est duae naturae, quia huius contradictorium ponit in voce, et ego similiter. Exponat suam, et tunc videat, an mea sibi contradicat. Verum etiam, quia adduxi DAMASCENUM libro 3 capitulo 19, ubi dixit expresse: Duae naturae unus sunt, Christus duae naturae est. Ipse glossat dicens: Id est Christus significat duas naturas. Secundo per MAGISTRUM: In Christo sunt duae naturae.

Ad istam expositionem sic procedam: Primo ex ea me recusabo, nam ipse scripsit, quod DAMASCENUS diceret opinionem meam esse haereticam. Miror bene, si dicit propositionem suam in forma fore haereticam. Arguo ex solutione sua: Positio mea potest vere exponi supposita falsitate eius in voce, igitur non est haeretica dicenda. Secundo ostendo, quod ista expositio non sufficit, quia similiter dicerem, quod humanitas et divinitas forent duo supposita, sed tamen simul aliqua unione significarentur hoc nomine ‛Christus’. Tertio ostendo, quod ista expositio non sit tuta, nam cum tota illa positione staret positio, quam recitat DOCTOR SANCTUS libro 4 *Contra gentiles* capitulo 38, quia posset dicere <aliquis>: Si illae duae naturae non sunt unum suppositum, igitur sunt duo <supposita>. Sed tamen diceret unam personam, ratione cuius unionis verbum praedicaretur de homine isto. Sed hoc ponere esset negari positio Nestorii, ut dicit DOCTOR IBIDEM 3. Ponere igitur positionem, cum qua stat error alicuius haeretici, non est tutum, igitur. Quarto volo ostendere, quod dicta positio est contra mentem DAMASCENI ex toto. Unde ponam verba eius, non mea, ex quibus patebit, qualiter DAMASCENI intellexit auctoritatem, quam iste dominus pro se et contra me adduxit, qua fuit victus dicere, quod DAMASCENUS positionem meam haereticam vocaret. Ponas verba DAMASCENI.

Ex quibus omnibus veritas conclusionis et corollarii positi pro nunc <pateat>, cuius oppositum, si PATER MEUS potest reperire in aliquo sancto doctore, nihil arguo, rogo, quod ipse mihi mittat et non tantam multiplicationem rationum, quas ipse et quilibet catholicus solvere tenetur, sicut patet satis ex solutione istarum, quas adduxit. Et hoc quoad istum patrem, cui humiliter <me> recommendo.

Tertium corollarium: Maxima temporaliter gratia communicata entitas est complexa praecisa.

Probatur ex conclusione, quia talis unio est temporaliter communicata maxima gratia, igitur corollarium verum. Ex quo posset sequi, quod aliquod significabile complexe nullius entitatis incomplexae aeternaliter esse vel fuisse non est impossibile. Sed quia ipse reservavit materiam, in qua libenter secum contulissem, scilicet de libertate voluntatis, ego reservabo istam. Postquam tractavit meam, ego tractabo, si potero, suam.

Et hoc de tota tertia conclusione.

<Quarta conclusio>

Quarta conclusio sit ista: Omni modo, quo Deus est Deus ad intra vel ad extra producens, tali modo est quodlibet suppositum divinum necessario aliqualiter existens.

Probatur conclusio primo sic: Nam omnis modus agendi Dei est Deus, igitur omni modo, quo Deus producit, tali modo suppositum divinum aliqualiter existit.

Primum corollarium: Nullo modo est Deus ad extra vel ad intra producens, qualiter non est intrinsece existens.

Patet, quia omni modo, quo est ad intra vel ad extra producens, taliter est Deus vel quodlibet divinum suppositum aliqualiter existens, sicut patet ex conclusione.

Secundum corollarium: Deus non producit aliqualiter, qualiter non potest producere.

Patet, quia aliter, qualiter non posset producere, produceret; quod implicat.

Tertium <corollarium>, quod directe ponam contra PATREM MEUM BACHALARIUM DE DOMO CARMELITARUM: Deus non est ad extra producens, qualiter non producit nec producere potest.

Probavi istud corollarium per aliquas rationes 4.

Ad quas tribus viis respondit: Prima via est, quod modus agendi Dei se tenet aliqualiter ex parte Dei et aliqualiter ex parte creaturae. Modo dicit ipse, quod totum, quod se tenet ex parte Dei, est Deus sine connotato ex parte creaturae. Secunda via est, quod /B 142r/ ly ‛aliqualiter’ convertatur cum ly ‛contingenter’, quia, dicit ipse, aliter non esset ad propositum. Tertia via est, quod contingenter principiasse sit aliqualiter principiare. Et sic haec erit affirmativa non includens negationem: Deus contingenter principiat. Ex istis tribus destruit solutiones meas et solvit rationes.

Contra primum arguo sic: Nihil est in modo Dei agendi, nec aliquid, nec aliqualiter, quod non sit Deus, igitur istud fundamentum non verum. Antecedens probatur, quia aliter oporteret dici, quod in actione et in modo Dei agendi esset aliquid vel aliqualiter, qualiter vel quod posset non esse. Patet, cum omne, quod non sit Deus, possit non esse. Sed hoc consequens est falsum. Confirmo: Refert multum dicere: Haec propositio ‛Deus agit contingenter ad extra’ significat Deum et connotat aliquid vel aliqualiter, qualiter vel quod non est Deus, et dicere: In modo agendi ad extra vel ad intra est aliquid, quod est Deus, et aliquid vel aliqualiter, quod vel qualiter non est Deus. Igitur propter primum infero secundum. Patet, quod est falsum fundamentum.

Contra secundam viam arguo primo: Inferius et superius non adaequate et convertibiliter se habent, igitur ista via non valet. Patet consequentia, quia ly ‛aliqualiter’ est superius ad contingenter. Et antecedens satis videtur notum. Secundo: Ab uno convertibili ad aliud est bona consequentia. Si igitur aliqualiter convertitur cum contingenter, igitur sequitur: Aliqualiter Deus agit, igitur contingenter agit. Sed consequens falsum; igitur et via haec. Tertio ex dictis suis: Nullum affirmativum resolvitur in mere negativum, nec aliquod negativum resolvitur in pure affirmativum, igitur nullum negativum convertitur cum aliquo mere affirmativo. Antecedens est falsum. Et consequentia patet, quia simile videtur esse de conversione et resolutione. Igitur videtur etiam, quod haec via non sit vera nec bene fundata.

Contra tertiam viam primo sic: Nulla propositio habens exponentem negativam est mere affirmativa, sed includit negationem. Sed haec ‛Deus agit contingenter ad extra’ est huiusmodi. Igitur istud suum dictum non verum. Patet maior per omnes logicos et grammaticos, signanter ubi dictio requirens propositionem exponentem negativam praecedit verbum principale, quemadmodum est in proposito, ubi ly ‛contingenter’ praecedit verbum principale, quod est ‛agit’. Secundo ex dictis suis: Nam dicendo contra responsionem meam <ponit> secundam suam formam pro conclusione, contra quam hic arguo. Ubi dicebam 5 has non esse contradictorias ‛Aliqualiter Deus principiat ad extra, qualiter non principiat’ et hanc ‛Qualitercumque principiat ad extra, taliter principiat’, ipse dicit, quod prima est particularis negativa vel aequivalens negativae. Tunc sic: Ista est negativa. Sed ista valet tantum sicut ista per eum ‛Deus contingenter agit ad extra, qualiter non agit ad intra’. Igitur ista etiam erit negativa, et per consequens verbum principale negatur. Sed per nullam aliam negationem nisi per inclusam in ly ‛contingenter’. Igitur sequitur ex dictis suis, quod haec sit negativa, et per consequens sibi contradicit. Sed nunc tertio probo, quod hae non sunt contradictoriae, quia arguebam sic: Aliter sequitur, quod in casu possibili duae contradictoriae forent simul verae. Istam consequentiam dicit, quod debeam probare. Quam probo sic: Supposito quod Deus nihil ageret ad extra et hae propositiones essent, forent ambae falsae, sed Deum non agere ad extra est possibile, igitur. Consequentia fuit bona. Probo maior, quia supposito quod Deus nihil ageret ad extra, haec erit falsa ‛Qualitercumque Deus agit ad extra, taliter agit’, quia nihil agit per casum, et haec similiter erit falsa ‛Deus aliqualiter agit ad extra, qualiter non agit’, patet eadem ratione. Verum est, ipse dicit, quod non sit contra eum. Ipse in secunda forma arguendo pro conclusione sua dixit se arguere reducendo per impossibile, et volebat sumere oppositum conclusionis cum altera praemissarum et inferre oppositum alterius praemissae. Conclusio fuit ista: Aliqualiter agit Deus ad extra, qualiter non agit. Modo volendo reducere sumpsit istam tamquam eius contradictoriam: Qualitercumque Deus agit ad extra, taliter agit. Tunc dicebam ego: Vel vult, quod istae sunt contradictoriae, et tunc habet concedere eas posse simul esse falsas, vel vult, quod non sunt contradictoriae, et tunc non reduxit. Et dixit se velle reducere, igitur non dixit verum nec fecit, quod promisit. Si ista non sunt contra /B 142v/ eum, nescio. Tamen, si tantum haberet contra me, videtur mihi, quod aliquid contra me haberet.

Ex istis patet rationes meas non esse solutas, quia responsiones fundant se in falsis, ut ostendi.

Sed tunc habeo respondere ad rationes suas. Prima sua forma est ista: Deus contingenter est ad extra producens, tamen non est contigenter existens, igitur aliqualiter est producens, qualiter non est existens. Ad istam formam nego consequentiam. Arguo in forma simili: Deus nunc existit cum creaturis, et non aeternaliter existit cum creaturis, igitur nunc est taliter, qualiter non fuit ab aeterno existens; quod est falsum. Si forma debet esse syllogismus, non valet, quia est ex negativis praedicatum removere a subiecto.

Sed contra hoc arguitur tribus rationibus, primo sic: Si ista est negativa, igitur concedens eam habet negare istam ‛Deus agit ad extra’. Patet consequentia satis. Secundo sic: Si est negativa, sequitur tunc: Deus contingenter est principians, igitur Deus non est principians. Patet, quia in negativa praedicatum removetur a subiecto. Tertio: Si ista est negativa, igitur ista erit negativa ‛Deus est contingenter principians’. Consequens falsum, quia verbum principale affirmatur. Probatur consequentia, <quia> nulla negativa resolvitur in praecise affirmativam.

Ad primum istorum nego consequentiam, quia ista non est eius contradictoria, sed alia vel aliae. Ad secundam rationem nego similiter consequentiam. Ratio non sufficit signanter de illis, quae non sunt pure negativae, sed aequivalentes tam negativae quam affirmativae, sicut est in proposito. Ad tertiam dico, quod haec non est mere affirmativa.

Secunda ratio principalis est ista: Omni modo, quo Deus est ad intra vel ad extra producens, taliter est existens, sed sic Deus est producens ad extra, quod potest non producere, igitur sic est existens, quod potest non. Forma non valet. Arguo similiter: Omni modo, quo Deus fuit heri, est hodie, heri fuit Deus die jovis et non die veneris, igitur hodie est die jovis et non die veneris. Item: Qualitercumque Deus est hodie existens, taliter fuit her, hodie est die veneris et non die jovis, igitur sic fuit heri. Solvat formas istas et solvet suam. Dico tamen secundum priora, quod arguitur in tertio modo primae figurae minore aequivalenti negativae, ideo non valet.

Tertia forma fuit haec: Deus nullo modo contingenter principiat nec principiare potest, sed Deus contingenter principiat ad extra, igitur etc. Ad istam sicut ad alias nego consequentiam. Per similem formam ego arguo sibi, quod Deus aliqualiter est in Christo homine secundum quod homo, qualiter nullo modo est. Arguitur sic: Nullo modo Deus contingenter est, et Deus contigenter est in Christo secundum quod homo, igitur Deus aliqualiter est in Christo secundum quod homo, qualiter nullo modo esse potest.

Et haec sufficiant quantum ad istum patrem. Verum est, quod placuit sibi me in una alia materia honorare, de qua confero secum in tertio *Principio* 6 Deo dante. Haec et me sibi recommendo.