ONOFRIUS DE FLORENTIA

Paris, BnF, lat. 15156, ff. 50v

<Tertium principium>

Contra secundum corollarium tertie conclusionis articuli mei secundi, in quo dixi quod «stante ordinatione divina nullus extra gratiam potest sibi mereri de condigno infusionem gratie», fecit michi reverendus pater bachalarius ordinarius de ordine fratrum sancti Augustini instantiam de Christo.

Sibi respondi in secundo principio meo quod «stante ordinatione divina Christus extra gratiam creatam non potuit sibi mereri de condigno infusionem gratie ».

Hic notavit pater meus in secundo principio suo quod aliud est dicere ‘Stante ordinatione divina Christus potuit non esse in gratia’ et aliud est dicere ‘Christus potuit non esse in gratia stante ordinatione divina’, sicut aliud est dicere ‘Petrus existens albus potest esse niger’ et aliud ‘Petrus potest esse niger existens albus’, sicut etiam aliud est dicere ‘Petrus stante <eo> quod sit predestinatus potest esse prescitus’ et aliud est dicere ‘Petrus potest esse prescitus stante eo quod sit predestinatus’. Querit igitur pater meus a me utrum ista sit vera: ‘Petrus existens predestinatus potest esse prescitus’. Si dico quod non, petit quod assignem causam. Si dico quod sic, ita habeo concedere istam: ‘Stante ordinatione divina Christus potuit non esse in gratia’, quam tamen negavi. Secus est si dixissem quod Christus non potuit non esse in gratia stante ordinatione divina.

Ad istud dubium logicale, quod est de modo loquendi, respondeo per distinctionem logicalem quod propositiones in quibus ponitur iste modus ‘possibile’ vel verbum sibi correspondens distinguende sunt penes sensum compositum et divisum, sicut ista: ‘Socrates sedens potest ambulare’ est vera in sensu diviso, quia [51r] cum veritate istius de inesse: ‘Socrates est sedens’, stat potentia ad oppositum et veritas istius de possibili: ‘Socrates potest ambulare’ in sensu composito. Hec propositio equivalet isti de inesse: ‘Hec est possibilis: «Socrates sedens ambulat»‘, quod est falsum.

Ad propositum, dico quod hec est falsa in sensu composito: ‘Petrus existens predestinatus potest esse prescitus’, quia in hoc sensu equivalet isti: ‘Hec est possibilis: «Petrus predestinatus est prescitus»‘, et hanc negationis causam assigno patri meo petenti causam negationis. Et propter eandem causam in eodem sensu nego etiam sibi istam: ‘Stante ordinatione divina Christus potuit non esse in gratia’, quia in eodem sensu composito dixi quod «stante ordinatione divina Christus extra gratiam non potuit sibi mereri de condigno infusionem gratie». Et istud clarissime patet per probationem istius propositionis corollarie, in qua probatione dixi quod «stante ordinatione divina hec non erat compossibilis: ‘Christus est extra creatam gratiam’».

Secundo pater meus probat quod oppositum corollarii potest esse verum lege stante, nam lex divina est invariabile propositum divine voluntatis, quod non potest esse quia Deus non potest mutari, ergo si hoc est possibile, est possibile stante hoc quod non potest esse per consequens stante lege.

Dico hic quod licet lex divina que est Dei voluntas sit immutabilis essentialiter, cum sit Deus, tamen lex illa ad creaturas relata respectu alterius partis contradictionis sic contingenter est lex quod potest nunquam fuisse lex respectu eiusdem partis contradictionis, quia sic predestinavit Socratem quod potest nunquam predestinasse Socratem. Per consequens stat variabilitas in creatura stante immutabilitate divina.

Dixi in secunda conclusione secundi articuli mei quod «non semper actus a maiori gratia procedens est magis meritorius actu a minori gratia procedente».

Contra hoc arguit pater meus alias per hoc medium: «actus a maiori gratia procedens semper est magis gratus Deo».

Negavi sibi istud antecedens. Ad probationem eius, cum dicitur, «sicut actus dicitur gratus Deo quia a gratia procedit, sic dicitur magis gratus Deo si a maiori gratia procedat» , negavi istud sibi nisi talis actus eliciatur a voluntate melius utente gratia illa, per tertiam suppositionem meam.

Contra responsionem istam replicat fortiter PATER REVERENDUS sic primo: omnis habens maiorem gratiam melius utitur ea, ergo solutio nulla. Consequentia patet per suppositionem meam. Antecedens probat sic pater meus: quia aut habens maiorem gratiam utitur illa secundum inclinationem gratie aut non. Si sic, cum maior gratia plus inclinet, habetur propositum. Si non, igitur talis difformat se inclinationi gratie, igitur ponit obicem gratie, igitur peccat. Per consequens non utitur gratia.

Ad rationem istam nego antecedens cum reverentia. Ad probationem eius, cum querit, «aut habens maiorem gratiam utitur illa secundum inclinationem gratie aut non», quero a patre meo quid intelligit per inclinationem gratie, quia vel intelligit inclinationem ad producendum actum gratum, et sic concedo quod quicumque gradus gratie ad hoc inclinat et quicumque agit meritorie agit sic secundum inclinationem gratie. Si autem per inclinationem gratie intelligat equalitatem actus meritorii correspondenter ad gradum gratie, sic dico quod non semper habens maiorem gratiam utitur illa secundum inclinationem illius. Et cum infert pater meus, «igitur talis difformat se inclinationi gratie», nego consequentiam istam. Causa est quia difformare in proposito importat actum contrarie repugnantem gratie, quod non est verum in proposito. Nec per consequens sequitur quod talis ponat obicem gratie. Quod autem oporteat concedere prelibata patet, quia aliter voluntas semper uniformiter ageret meritorie correspondenter ad gratiam suam, quod, credo, pater meus non concederet, quia si sic, gratia voluntatem in actibus meritoriis limitaret, quod repugnare videtur eius libertati.

Secundo arguit sic: si non semper sic esset quod actus a maiori gratia procedens esset magis gratus Deo et quod existens in maiori gratia esset magis gratus, sequeretur quod augmentum gratie frustra daretur in premium, quia si daretur in esse entitatis, frustra daretur, quia nullum esse voluntatis exinde sequeretur. Si detur in esse gratie, ergo magis gratificatur. [51v] Per consequens habens est magis gratus et sic etiam eius actus est magis gratus, et per consequens magis meritorius.

Item semper habens maiorem gratiam plus distat a non gradu bonitatis et ab esse iniusto, igitur est plus Deo gratus.

Ad ista duo simul, concedo quod semper habens maiorem gratiam est magis Deo gratus secundum presentem iustitiam, nec oppositum dixi. Ymmo miror quare sic infertur, quia pono quod gratia in ea proportione quae gratificat unum eadem denominat ipsum. Cum hoc tamen stat quod non semper habens maiorem gratiam producit actum magis Deo gratum, nec magis meritorium, nisi eliciatur a voluntate melius utente gratia illa, sicut alias dixi in suppositione mea tertia. Ex quo patet quod hec consequentia non valet: ‘Socrates est magis gratus, ergo eius actus est magis gratus’, nisi addatur quod Socrates melius utitur sua gratia maiori.

Probavi conclusionem meam secundam per hoc quia aliter sequeretur quod «existens in minori gratia nunquam posset gratiam suam gratie existentis in maiori gratia coequare».

REVERENDUS PATER negavit consequentiam istam, et ratio erat quia «existens in minori gratia potest mereri augmentum gratie».

Ego iterum probavi consequentiam negatam, arguendo ex dictis patris meis sic: «semper habens maiorem gratiam plus meretur, ergo pro quacumque mensura pro qua quilibet habens gratiam secundum gratiam suam operatur, habens maiorem gratiam plus meretur, et per consequens existens in minori gratia nunquam posset gratiam suam gratie existentis in maiori gratia coequare. Prima consequentia est nota». Et antecedens eiusdem consequentie est reverendi patris mei in forma. Secunda consequentia patet per hoc quia «existens in minori gratia semper potest mereri augmentum gratie». Istud est medium suum in forma. Ergo similiter «existens in maiori gratia semper poterit mereri maius augmentum gratie. Per consequens, retento casu quod quilibet secundum suam gratiam operetur, nunquam poterunt in merito coequari».

Ad istam rationem modicam, dicit PATER MEUS duo subtilia. Primum est: aut illud antecedens quod est suum, scilicet «quod semper habens maiorem gratiam plus meretur» aut istud antecedens sumo tanquam verum aut tanquam falsum. Si tanquam falsum, ex ipso nichil probo ad presens, nam ex antecedente illo falso non sequitur quod consequentia sit vera. Si assumo eum tanquam verum, ergo assumo verum esse contradictorium conclusionis mee.

Preterea, omnis propositio que assumitur ad probandum aliquid eque asseritur ut illud quod probatur, ergo ex qua propositio illa assumitur ad probandum conclusionem meam, eque assero eam ut assero conclusionem; sed illa contradicit conclusioni mee; ergo assero duo contradictoria simul.

Contra ista subtilia primo reduco rationem primam contrafacientem arguendo sic: aut assumo antecedens consequentie mee tanquam verum aut tanquam falsum. Si tanquam falsum, cum illud sit dictum patris mei, igitur dictum eius est falsum. Si tanquam verum, cum ex illo sequatur consequentia necessaria et ex medio suo proprio consequens quod negavit, scilicet conclusio mea, sequitur quod ex dicto suo concesso ipse habet concedere quod negavit, quia quicumque concedit antecedens alicuius consequentie necessarie habet concedere consequens eiusdem consequentie.

Secundo ex secunda ratione sua probo sibi quod habet concedere quod est papa et quod est asinus. Arguo sic: ‘FRATER ONOFRIUS est papa, igitur est sacerdos’. Item sic: ‘FRATER ONOFRIUS est asinus, igitur est animal’. Iste consequentie sunt bone. Et habet consequentia concedere, igitur et antecedentia. Probo per rationem suam secundam: omnis propositio que assumitur ad probandum aliquid eque asseritur ut illud quod probatur, igitur ex quo assumuntur ille propositiones: ‘FRATER ONOFRIUS est papa’, ‘FRATER ONOFRIUS est asinus’ ad probandum conclusiones quas asserit esse veras, sequitur quod habet illas eque asserere sicut conclusiones illatas, et propositum.

Ex istis etiam clare patet quod ex antecedente falso bene sequitur consequens verum et consequentia bona, cuius oppositum dicit pater meus. Hec enim consequentia est bona: ‘Socrates est asinus, ergo Socrates est animal’. Et sic argumentum remanet insolutum.

Ad primum igitur argumentum patris mei, dico quod assumo illud antecedens quod est suum tanquam falsum et male positum ab eo. Ex quo concludo contra eum quod habet concedere propositum meum. Et cum dicit quod «ex antecedente falso non sequitur consequentia vera», patet oppositum clare, quia bene sequitur: ‘Omnis lapis est risibilis; omnis homo est lapis; ergo omnis homo est risibilis’.

Et per illud patet quod antecedens secunde rationis sue falsum est in quo dicit quod «omnis propositio [52ra] que assumitur ad probandum aliquid eque asseritur ut illud quod probatur».

Secundo principaliter dicit pater meus quod per rationem meam non plus probo nisi quod, duobus existentibus in dispari gratia et operantibus semper continue unusquisque secundum suam gratiam, ita quod qui habet maiorem gratiam magis operatur et qui habet minorem minus operetur, quod nunquam existens in minori gratia poterit gratiam suam coequare gratie existentis in maiori gratia, stante casu uniformiter semper. Et hoc concedit michi. Sed, ut dicit, ex hoc simpliciter non sequitur, igitur «existens in minori gratia non potest coequare suam gratiam existenti in maiori», nam patet quod est arguere a secundum quid ad simpliciter. Existens enim in minori gratia potest operari, illo qui est in maiori suam actionem suspendente.

Ex quo concesso concludo propositum principale sic: nunquam existens in minori gratia poterit gratiam suam coequare gratie existentis in maiori gratia stante casu quod unusquisque semper continue secundam suam gratiam operetur. Hec est sua concessa et vera simpliciter, stante casu. Sed ipse habet concedere casum istum simpliciter esse verum, ergo habet concedere propositum simpliciter esse verum.

Probo minorem, quia pater meus concedit istam universalem contradictoriam conclusionis mee, scilicet quod «semper actus a maiori gratia procedens est magis meritorius». Tunc quero ab ISTO PATRE: aut ista universalis est simpliciter vera pro omni tempore aut non. Si sic, ergo casus est simpliciter concedendus ab eo, et propositum. Si sit vera secundum quid et non simpliciter pro omni tempore, igitur ipse arguit a secundum quid ad simpliciter. Ymmo ad hoc sequitur evidenter quod hec universalis, que est sua, concessa est falsa simpliciter, scilicet ista: «semper actus a maiori gratia procedens est magis meritorius», et per consequens conclusio mea principalis, que contradicit isti, est vera simpliciter, scilicet ista particularis: «non semper actus a maiori gratia procedens est magis meritorius».

Secundo evidentissime patet ex probatione conclusionis mee quod non intuli illud consequens, scilicet quod «nunquam existens in minori gratia poterit gratiam suam coequare gratie existentis in maiori gratia», nisi stante casu quod quilibet operetur secundum suam gratiam. Et hoc etiam pater meus habet concedere. Probo, quia comparat actus meritorios procedentes a disparibus gratiis secundum magis et minus; sed ibi non est talis comparatio vel proportio si alter illorum actuum suspendatur, quia entis ad non ens simpliciter non est comparatio; igitur dicendo quod procedo a secundum quid ad simpliciter ipse destruit casum, in quo casu concedet meum consequens universaliter esse verum, scilicet quod «duobus existentibus in dispari gratia et operantibus unusquisque secundam suam gratiam nunquam existens et minori gratia poterit suam coequare gratie existentis in maiori gratia, stante casu uniformiter semper». Hoc enim consequens concedit michi pater meus simpliciter et universaliter stante casu, quia non invenitur instantia stante casu. Ergo per primam partem solutionis sue concedit casum et per secundam negat et destruit casum.