ONOFRIUS DE FLORENTIA

Paris, BnF, lat. 15156, ff. 50r-v

<Secundum principium>

Primo probo dicto patri corollarium esse verum. Arguo primo sic: stante ordinatione divina Christus extra gratiam creatam non potuit sibi mereri de condigno infusionem gratie, ergo corollarium verum. Consequentia ista valet sicut sua. Antecedens probatur: stante ordinatione divina hec non fuit compossibilis: ‘Christus est extra creatam gratiam’, ergo antecedens verum. Consequentia est nota. Et antecedens probatur, quia aliter stante ordinatione divina hec esset possibilis esse falsa: ‘de plenitudine eius nos omnes accepimus gratiam pro gratia’.

Secundo, si Christus stante lege potuit sibi mereri de condigno infusionem gratie, aut actu creato vel increato. Non secundum, clarum est. Si primum, sequitur quod lege stante aliquis viator purus potuerit per actum simpliciter naturalem merere de condigno vitam eternam, quod videtur error Pelagii. Consequentiam probo arguendo sicut ipse arguit contra me, quia Deus potest actui simpliciter naturali conferre ut pro eo vita eterna debeatur de condigno – et hoc est possibile lege stante, quia aliter divinum propositum mutaretur – ergo, si ratio sua valet, sequitur quod Pelagius non erravit.

Tertio, si etc., sequitur quod illud esset maio [50v] gratia. Consequentia patet arguendo sicut ipse contra me. Falsitas consequentis probatur, quia ex eodem medio sequeretur quod maior gratia fuisset salvare genus humanum sine unione ypostatica Verbi quam cum tali benedicta unione.

Per hoc ad rationes in forma. Ad primam de Christo, negatur antecedens et eius probationes stante lege Dei ordinata.

Ad secundam de viatore, similiter negatur antecedens stante lege.

Ad tertiam, nego quod divinum propositum mutaretur, quia, si faceret ab eterno, voluit et proposuit sic facere.

Secundo probo secundam conclusionem secundi articuli mei resumendo consequentiam quam negavit, et eam probo ex concessis sic: semper habens maiorem gratiam plus meretur, ergo pro quacumque mensura pro qua quilibet habens gratiam secundum gratiam suam operaretur, habens maiorem gratiam plus mereretur. Per consequens existens in minori gratia nunquam posset gratiam suam gratie alterius existentis in maiori gratia coequare. Prima consequentia est nota. Et antecedens est suum in forma. Secundam consequentiam probo per medium suum quod existens in minori gratia semper potest mereri augmentum gratie. Hec est sua. Igitur existens in maiori gratia semper potest mereri maius augmentum gratie. Per consequens nunquam potuerunt coequari retento casu posito, scilicet quod qulibet secundum suam operetur.

Secundo, sint SOCRATES et PLATO equales in gratia et eliciant actus meritorios, sed Socrates cum maiori fervore devotionis et maiori conatu voluntatis; quo posito, quero utrum actus Socratis erit magis meritorius quam actus Platonis vel non. Si sic, propositum. Si non, ergo talis fervor et conatus voluntatis cum equali gradu nichil confert.

Pro evasione rationum dicti patris suppono tria dicta. Primo suppono cum dicto patre quod gratia non est totale principium merendi, sed ibi concurrit liberum arbitrium gratia informatum, quia aliter actus non esset noster, ut dicit.

Secundo suppono quod nec ex maiori conatu voluntatis precise nec ex maiori gratia precise semper est actus magis meritorius. Sequitur ex prima.

Tertio suppono quod non semper actus procedens a maiori gratia et libero arbitrio est magis meritorius nisi eliciatur a voluntate melius utente gratia illa.

Per hec ad rationes. Ad primam, cum dicit «semper actus a maiori gratia procedens est magis gratus Deo», negatur. Ad probationem, negatur illa similitudo vel consequentia, per tertiam suppositionem.

Ad secundam, in qua querit «aut actus erit magis meritorius semper quia procedit a maiori conatu voluntatis aut non», dico quod non semper ex hoc precise, per secundam suppositionem Nec sequitur, «quia ibi non facimus aliquid», patet per primam suppositionem.

Ad illam consequentiam quam dicit similem mee, concedo illam, sed nego eius antecedens, scilicet quod semper a maiori conatu procedat actus magis meritorius, per secundam suppositionem.