ONOFRIUS DE FLORENTIA

Paris, BnF, lat. 15156, ff. 49v-50r

<Primum principium>

Octavus: ego frater JOHANNES MINOR dixi in secundo corollario tertie conclusionis articuli secundi quod stante ordinatione divina nullus extra gratiam potest sibi mereri de condigno infusionem gratie.

Contra arguit BACHALARIUS ORDINARIUS AUGUSTINIANUS. Primo sic: Christus, si non habuisset gratiam creatam, potuit sibi stante ordinatione divina mereri de condigno infusionem create gratie, ergo corollarium falsum, quia ibi nullus excipitur, ut apparet. Antecedens quo ad primam partem patet, quia Christus non habuit glorificationem corporis et impassibilitatem anime; hec habere meruit de condigno; igitur et potuit <extra> gratiam mereri <sibi; igitur> actus suus, qui fuisset infinita iustitia actualis, potuisset esse meritorius non solum infusionis gratie, sed carismatis plenitudinis; ergo. Quo ad secundam partem antecedens notum est, scilicet quod anima Christi per Dei [50r] potentiam potuit non habere gratiam creatam et tamen cum hoc esse grata Deo. Et consequentia patet.

 Sed quia dicerem forte quod corollarium intelligitur de puris viatoribus, ideo contra arguitur sic: Deus potest actum simpliciter naturalem velle meritorium esse de condigno vite eterne, igitur et infusionis gratie. Consequentia patet. Antecedens probatur, quia Deus ex sua voluntate potest actui simpliciter naturali conferre ut pro eo vita eterna debeatur de condigno, nec sequeretur quod gratia non esset gratia, ymmo gratia esset maior gratia. Si igitur Deus potest actum simpliciter naturalem velle esse meritorium infusionis gratie de condigno, igitur aliquis in puris naturalibus existens et per consequens extra gratiam potest sibi mereri de condigno infusionem talis gratie.

 Nunc arguo quod stante lege hoc potest fieri: hoc est possibile per iam dictum, igitur stante lege. Probatur consequentia, quia si non stante lege, hoc est possibile quia lex hoc secum non patitur, igitur, cum istud sit possibile, possibile est quod lex mutetur vel aliqualiter varietur; sed cum lex non sit aliud nisi propositum divine voluntatis, sequitur quod propositum divine voluntatis potest mutari vel aliqualiter variari, quod falsum.

Dixi in secunda conclusione secundi articuli quod non semper actus a maiori gratia procedens est magis meritorius actu a minori gratia procedente.

Contra arguit idem pater sic: semper actus a maiori gratia procedens est magis gratus Deo quam actus procedens a minori gratia, ergo semper talis actus a maiori gratia procedens est magis meritorius quam actus a minori gratia procedens. Consequentia patet, quia pro tanto dicitur actus esse meritorius pro quanto est Deo gratus. Antecedens probatur, quia sicut actus dicitur gratus Deo quia a gratia procedit, sic dicitur magis gratus si a maiori gratia procedat.

 Si autem dicam quod non sequitur ex istis quod actus a maiori gratia procedens sit magis meritorius, aut igitur erit magis meritorius semper procedens a maiori conatu voluntatis aut non. Si sic, igitur plus confert conatus voluntatis ad actum esse meritorium quam gratia, quod non videtur verum, quia conatus potest esse idem, et si sic, sine gratia actus nunquam erit meritorius. Item, si a maiori conatu semper procederet actus magis meritorius, igitur gratia non conferret ad augmentum meriti. Consequentia ista patet ut mea in conclusione secunda, ut statim patebit. Si dicam quod non semper actus a maiori conatu procedens est magis meritorius, igitur nos non facimus aliquid ad hoc ut actus sit magis et magis meritorius, quod non est consonum rationi, cum actus dicatur esse noster et meritum dicatur esse nostrum. Stat igitur quod a maiori et maiori conatu semper provenit actus magis meritorius.

Cuius oppositum pro parte pono in secunda conclusione superius recitata, quam probavi pro hoc quod aliter sequeretur quod existens in minori gratia nunquam posset gratiam suam gratie alterius existentis in maiori gratia coequare. Consequens est falsum. Consequentia patet in casu ubi quilibet secundum gratiam suam operaretur semper habens maiorem gratiam plus mereretur, et sic conatus voluntatis ad augmentum gratie vel meriti non conferret. Sed salva sua reverentia, consequentia non videtur bona, quia etsi semper actus a maiori gratia procedens esset magis meritorius, adhuc existens in minori gratia posset gratiam suam gratie existentis in maiori gratia coequare, quia semper potest mereri augmentum gratie. Et si probatio consequentie aliquid valet, eadem ratione et consequentia quam dictus pater superius fecit.