PRINCIPIUM I CONRADI DE EBRACHO

K=Klosterneuburg 292, ff. 2va-8vb;

J=Krakow 1279, ff. 2rb-7ra

O=Oxford 573, ff. 2ra-6ra

B=Bordeaux 159, ff. 1ra-2rb

/K 2va O 2ra J2rb/Utrum viator per studium sacre theologie possit ad evidentiam veritatum theologicarum de communi lege pervenire.

 Arguo quod sicut: intellectus viatoris est naturaliter capax cuiuscumque veritatis, igitur. Consequentia patet. Probatur antecedens, non minus potens est intellectus respectu veri cuiuscumque quam voluntas naturaliter respectu boni secundum voluntas ex sui natura est amativa cuiuscumque bonitatis, igitur et intellectus est naturaliter cognoscitivus cuiuslibet veritatis. Maior nota ex eo quod sicut bonum est proprium obiectum voluntatis ita verum est proprium obiectum intellectus. Minor patet, quia bonum et dilegibile conventuntur, sequitur igitur quod intellectus viatoris est in potentia naturali respectu cuiuscumque veritatis et per consequens potest ad quamlibet evidentiam veritatis theologice naturaliter attingere.

 Secundo per studium theologie acquiritur scientia veritatum theologicarum, igitur evidentia. Consequentia nota: cum quilibet scientia sit evidens noticia. Antecedens probatur per articulum Parisiensem 14 concessum. Item per 15 oppositum ubi dicitur distincte quod non dicamur « plus scire propter scire theologiam error”.

 Tertio per studium theologie aut acquiritur fides aut opinio aut scientia de veritatibus theologicis. Non fides, quia secundum beatum /O 2rb/ Augustinum 14 De trinitate, capitulo 1: « multi fide pollent, qui hac scientia non pollent et loquitur de theologia » . Nec acquiritur per huiusmodi studium opinionis, quia opinio est cum formidine et sic studium theologie esset periculosum, quia induceret formidinem. Relinguitur igitur tertium, scilicet scientiam, et per consequens propositum.

 Oppositum arguo sic: principia theologie sunt mere credita, igitur per discursum ab ipsis ad veritates theologicas non acquiritur evidentia. Consequentia nota, cum principium non possit esse minus evidens quam conclusum ex eo ymo magis; nec conclusio potest esse evidentior premissis a quibus eius evidentia educitur. Antecedens habetur ex dictis /J 2va/ beati Dionysi De Divinis nominibus, cap. 2, ubi dicit quod non assentienti eloquiis Scripture non potest manuductio fieri ad theologicam scientiam. Confirmatur per illud Ysaie 7: nisi credideritis, non intelligetis.

 In ista questione erunt tres articuli: primus erit declarativus terminorum. Secundus erit de materia primi argumenti videlicet: utrum viator ex puris et solis naturalibus possit ad notitiam cuiuslibet veritatis attingere. Tertius erit respon/K 2vb/sivus ad quesitum et de materia secundi et tertii argumentorum, scilicet: utrum per studium theologicum de communi lege acquiratur habitus scientificus aut opinativus vel fidei. Ubi videbitur de quesito.

<Declaratio terminorum>

<Quid sit viator>

 Quantum ad primum declaro illum terminum sic viator : Viator est qui non habet premitum beatificum sibi de communi lege possibile et est in statu merendi vel demerendi aut esse potest de communi lege.

 - Per primum membrum excludintur beati existens in paradiso.

- Per secundum, scilicet ‘de communi lege possibile’ excluduntur dampnati existens in inferno, quia licet possint habere beatitudinem de potentia Dei absoluta non tamen de communi lege.

- Per tertium membrum, scilicet ‘et est in statu merendi’ excluduntur cruciati existens in purgatorio. - Per ultimum membrum quod additur aut potest esse includuntur infantes et furiosi qui carent libertatis exercitio qui licet ut sic non sint infanti merendi vel demerendi, tamen de communi lege aliquando possunt esse.

 Prima propositio non omnis viator est in statu merendi, patet de existente in peccato mortali.

 Secunda non omnis viator est in statu demerendi, patet de beata virgine que non fuit peccatorum et tamen viatrix.

 Tertia omnis viator compos rationis potest merendi vel demereri, patet ex dictis.

<Quid est evidentia>

 Secundo declaro illum terminum evidentia sic: evidentia est certa et manifesta notitia rei ut existit. Per hoc quod dicitur ‘certa’ excluditur opinio. Per hoc quod dicitur ‘manifesta et clara’ excluditur cognitio enigmatica qualis est fides. Per hoc quod dicitur ‘ut existit’ excluditur illusio.

 Quantum ad istum terminum volo deducere propositiones pro quibus suppono quod primum principium est contradictoria de eodem et secundum idem simul non affirmari et nagari. Ista satis nota est de se. Secunda suppositio est quod si idem affirmari de uno et nagatur de alio totaliter distincto ab eodem non est contradictio. Ista similiter nota est.

 Ex hiis infero propositiones, et est prima: omnis evidentia aut est primum principium aut reducibilis ad ipsum. Probatur, quia primum principium est maxime evidens, igitur omnis evidentia que non est prima ad ipsum tanquam ad primum habet redduci.

 Secunda propositio: licet omnis scientia proprie dicta sit evidentia, non tamen econtra omnis evidentia /O 2va/ est scientia. Prima pars patet ex descriptione scientie I Posteriorum et VI Ethicorum. Secunda pars sequitur ex immediate premissa propositione cum evidentia primi principii non /J 2vb/ sit scientia proprie dicta. Et /K 3ra/ confirmatur, quia evidentia potest esse de contingenti scientia vero non ubi prius. Ex quo patet quod evidentia in plus se habet quam scientia stricte semper terminos capiendo.

 Tertia: ad hoc quod una res est non potest evidenter inferri quod alia res sit, semper intelligo de evidentia proprie dicta que est primi principii vel ad ipsum reducibilis. Patet ex secunda suppositione cum nulla sequatur contradictio. Si esse dicatur de A et negetur de quolibet alio quod non est A nec aliud ipsius sit. Patet per primam suppositionem.

Quarta: ad nullam rem creatam esse sequitur evidenter Deum esse. Patet ex precedenti.

Quinta: Deum esse non est nobis evidenter manifestum, sed fide creditum. Patet, quia Deum esse non est notum nobis a posteriori per immediatam causam nec a priori, cum non habeat causam.

Sexta: Deum non esse evidentem contradictionem formaliter non includit. Patet ex immediate dicta, quia ad oppositum sequitur quod Deum esse esset nobis evidenter notum, quod est contra premissa.

Septima: adhoc quod una res creata non est non potest inferri quod alia totaliter distincta ab eadem non fit. Nec ad unam rem esse sequitur evidenter aliam non esse, nec ad unam non esse sequitur aliam esse. Hec patent converti se ad premissa.

Octava: aliquod simpliciter esse posse incipere esse aut desinere A ut evidenter. Falsum probatur, quia simpliciter necesse distinguitur a contingenti simpliciter per hoc quod necessarium non contingit non esse, per Philosophum II Peryhermeneias. Contingens autem non esse potest, igitur. Necesse esse nullo modo non potest esse, igitur nec potest incipere nec desinire esse, vel si non differunt, sic det adversarius differentiam aliam specificam.

<Aliqua corrollaria>

 Ex quo infero corrollarie: quod nulla creatura est simpliciter et absolute necesse esse. Probatur ex immediata sic: nullum necesse esse potest incipere esse vel desinere, quelibet creatura incepit esse et potest desinere, igitur. Minor non est dubia. Et maior est propositio octava. Et confirmatur dicta maior per Avicenam I Metaphysice sue capitulo 6°, ubi probat quod: nullum necesse esse habet causam , igitur.

 Secundo infero: nullum simpliciter et absolute necesse est contingens; sed quelibet creatura est contingens, igitur. Maior est dicti socii in conclusione prima articuli primi et probatione eiusdem. Minor patet: cum Deus quamlibet creaturam contingenter producat, et cum non aliter habeat esse nisi qualiter a Deo producitur et conservatur, sequitur quod ex quo contingenter producitur et conservatur habet contingenter esse, igitur.

Tertio, si alique creature forent necesse esse, sequitur secundum positionem dicti socii quod plura essent simpliciter et absolute necesse esse, quod est falsum. Consequentia nota per ipsum, falsitas consequentis probatur, /K 3rb/ quia aut ista plura sunt eque necesse esse omnia vel non. Non potest dari primum, quia tunc essent plures dii. Nec secundum, quia nichil deficit ab aliquo modo necessitatis nisi per modum contingentie vel necessitati oppositum et respectu illius contingentie hec dicitur simpliciter contingens et per consequens non fuit nec est necesse esse, sed contingens simpliciter et sic idem esset simpliciter et absolute contingens et tamen hoc simpliciter /J 3ra/ et absolute necesse esse quod est evidenter contradictio non fiat abusio terminorum.

 Et confirmatur : nullum verum est magis verum quam aliud verum, ita simpliciter nullum necesse est esse magis necesse esse quam reliquum. Consequentia tenet, quia sicut unum verum non potest deficere ab alio vero, nisi per oppositum /O 2vb/ veritatis, sic unum necesse esse non potest ab alio necesse esse deficere nisi per oppositum necessitatis. Probatur assumptum, quia verum esse est omnimodo sic esse sicut enuntiatur, loquendo de propositionibus veris. Non enim sufficit ad veritatem propositionis simpliciter quod aliqualiter fit sicut enuntiat, sed oportet quod omnimode sit qualitercumque significat, igitur. Cum non magis sic sit qualitercumque significatur per unum verum complexum quam sic sit qualitercumque significat significatur per reliquum. Sequitur quod nullum verum est magis verum alio, et sic per omnia de necessario et suo opposito dici potest. Ex hoc infero quod propositio vel conclusio demonstrationis non magis est vera quam conclusio de contingenti. Ymo hec propositio: 'Sortes currit' quando est vera est ita vera sicut ista: ‘Homo est animal’.

 Quarto arguo enim : creatura est simpliciter et absolute necesse esse, igitur simpliciter et absolute necesse esse dependet a Deo. Consequentia patet : quia cum esse creature non possit esse independens, sequitur quod quam necessario creatura habet esse tam necessario habet esse dependens. Consequens autem est falsum, cum Deus libere et contingenter quamlibet creaturam producit et conservat. Patet etiam falsitas per ipsum scilicet socium in probatione quarte conclusionis primi articuli. Sic igitur, patet corellarium meum esse verum, ut puto quod nulla creatura est simpliciter et absolute necesse esse. Ex quo infero ulterius quod est unum solum simpliciter et absolute necesse esse quod est Deus, et omne aliud ens citra ipsum non est necesse esse, sed mere contingens. Nec una entitas est magis necesse esse quam alia, si foret, nec unum contingens est magis contingens quam aliud, sicut lucide patet ex praemissis. Ex quibus sequitur ulterius /K 3va/ contra dictum dominum bacularium socium meum reverendum quod nec angelus aliquis nec anima sunt absolute necesse esse ; cuius oppositum dicit conclusio 3a articuli sui 4i. Item sequitur quod nec celum nec aliquod aliud corpus celeste est necesse esse ; cuius oppositum dicit in secunda conclusione eiusdem articuli. Hec omnia reputo probata esse ex predictis. Etiam demum confirmatur omnia predicta per quartam conclusionem dicti socii in tertio articulo que dicit absolute et simpliciter necesse esse repugnat non per se in perpetum esse posse. Ex qua conclusione arguo sic : cuilibet creature repugnat per se in perpetum posse esse, sed omni absolute simpliciter necesse esse repugnat non per se in perpetum posse esse.

Prima propositio patet ex ratione quarta superius facta cum esse creature sit dependent, et secunda pars est conclusio sua, igitur. Et consequentia probatur per hoc, quia nulli eidem repugnant contradictoria predicta, ut patet ex primo principio, cuiusdem sunt ista principia per se posse in perpetum /J 3rb/ esse et non per se posse in perpetum esse.

 Quinto arguo sic: aliqua creatura est simpliciter et absolute necesse esse, igitur eandem est impossibile non esse. Consequens est falsum, consequentia probatur, quia necesse et impossibile non equipollent, per Philosophum II Peryermenias. Est igitur evidens contradictio quod aliquid sit necesse esse et tamen posset non esse posse, enim non esse contradicit ei quod est non posse non esse vel impossibile non sicut etiam dicit idem bacularius reverendus allegando Philosophum. Ex quo sequitur quod quarta conclusio dicti bacularii in articulo primo implicat contradictionem alterius que dicit absolute simpliciter necesse esse non repugnat non esse. Patet evidenter ex ratione iam facta et hoc confirmatur per conclusionem eiusdem articuli sic arguendo absolute simpliciter necesse esse repugnat /O3ra/ potentia supernaturalis ad non esse, igitur. Eidem repugnant potentia supernaturalis ad non esse. Tenet consequentia, quia omnis potentia alicui supernaturalis est eidem preternatularis.

Ultima propositio quantum ad istum articulum sit hec : simpliciter et absolute necesse esse causatum vel /K 3vb/ dependens vel solum per instans temporis esse, a causa libere et contingenter causante est evidenter falsum, scilicet evidentia reducibile ad primum principium cuius oppositum dicit dictus bacularius reverendus in secunda tertie quarti conclusionibus secundi articuli. Patet ista sufficienter ex predictis. Modo decet respondere ad argumenta quibus innititur dictus baccularius probare oppositum meorum dictorum in diversis locis secundum ordinem.

 Primo arguit pro conclusione quarta primi sui articuli que ponit : necesse esse posse non esse. Arguit sic quam repugnat absolute et simpliciter impossibili supernaturaliter posse esse tam repugnat absolute et simpliciter necesse esse posse supernaturaliter non esse. Sed illud quod est absolute et simpliciter impossibile supernaturaliter potest esse, igitur. Ad illud quod est absolute et simpliciter necesse esse potest supernaturaliter non esse. Maior patet. Et minor, ut dicit, patet etiam per doctores communiter qui cecum videre mortuum resurgere in sensu diviso dicunt esse simpliciter impossibiles et tamen possunt supernaturaliter fieri vel esse aliquid enim potest dici simpliciter impossibile quod tamen alicui est possibile, igitur. Ad illud respondeo concedendo maiorem et negando minorem. Ad probationem dico quod cecum posse videre vel mortuum posse resurgere non est simpliciter et absolute impossibile ad sensum suum et cum dicit aliquid potest dici impossibile quod tamen alicui est possibile placet michi nichil tamen simpliciter impossibile est alicui possibile, quia negatio proposita negat omnem modum.

 Secundo arguit pro secunda sua conclusione secundi articuli que dicit quod absolute necesse esse etc. potest habere causam sui esse, et hoc sic conclusiones demonstrationis et principia sunt necesse esse et causam huiusmodi esse habent vel possunt habere causam sui esse sicut dixit velle Philosophum in IV Metaphysice et per Albertum ibidem dicentem : Si aliquid est causa et causatum respectu diversorum hoc necessitatis rationum habere potest in quantum est causa. /J 3va/ Nichil igitur prohibet quasdam res sic esse productas a Deo.

 Respondeo ad illud et dico quod quelibet conclusio demontrationis sive in mente sive in voce vel in scripto est una qualitas simpliciter et mere nec aliqua propositio est causa alterius propositionis in essendo nec inferendo proprie loquendo. Sed bene sic esse sicut significatur per unam propositionem est causa necessarie commune sit essendi sicut significatur per aliam et sic intellexit Philosophus quod principia fieri esse conclusionis demonstrate et non aliter sicut communiter in I Posteriorum exponitur. /K 4ra/

 Ad Albertum dico quod loquitur ibi ut purus Philosophus, nec multum cogit /B 1va/ auctoritas. Ymo videtur solvere se ipsam, quia certum est res aliquas productas esse vel principiatas a Deo que sunt necesse, esse sicut Filius et Spiritus Sanctus in divinis, et forte ideo dixit: “Hoc divine perfectioni attestando quod producat sibi similem in natura, quicquid igitur sit de conclusione, clarum est quod ratio non concludit et non diceret Philosophus aliquid necesse esse libere et contingenter esse causatum.

 Tertio arguit pro conclusione tertia eiusdem articuli que ponit quod necesse esse non repugnant ab alio conservari. Dixi : ego quod ei repugnat contingenter reservari cuius oppositum credo eum /O 3rb / intendere arguit enim sic : necesse esse non repungnant causali, igitur non repugnat contingenti conservari. Probat assumptum et consequentiam per beatum Thomam Contra Gentiles, libro secundo capitulo 29. Confirmatur per eum, quia angeli et celum sunt simpliciter necesse esse et tamen eis non repugnat ab alio conservari, igitur.

 Ad illud dico negando assumptum semper intelligendo de causari contingenter.

Ad confirmationem nego assumptum. Ymo dico quod nec angeli nec ceteri creature sunt necesse esse, ut dixi superius. Ad beatum Thomam dicere inferius.

 Quarto arguit pro conclusione secunda tertii sui articuli que est quod: simpliciter necesse esse potest durare precise per instans temporis cuius oppositum dixit supra. Arguit enim sic, quia tali necesse esse non repugnat conservari et de novo in esse causari, igitur non repugnat sibi precise durare per instans temporis. Consequentiam dixit esse notam cum conservetur libere in esse.

Ad istud respondeo quamvis. Antecedens sit falsum, tamen adhuc consequentia non est nota per hoc quod libere conservaretur multi enim dicerent quod implicaret contradictionem quamcumque rem durare precise per instans temporis quia tunc esset durare ultimum instans esse rei permanentis et ultimum instans temporis communi quod est contra Philosophum VIII secundum Physicorum : ego tamen dico consequenter dictis meis quod impossibile est aut quod necesse esse libere et contingenter causari in esse de novo vel etiam conservari et sic etiam tertia conclusio /J 3vb/ eiusdem articuli cum suis motius cessatur que dicit quod necesse esse non repungant aliquam fuisse vel fore.

Quinto arguit pro prima quarti articuli que dicit quod : quelibet proprie simpliciter demontra/K 4rb/ bilis est absolute et simpliciter necesse esse. Et arguit sic quod impossibile est aliter se habere hoc est simpliciter et absolute necesse esse. Sed quelibet propositio demontrabilis simpliciter est huiusmodi, igitur etc. Maior ut dicit patet V Metaphysice et bene bene minor I Posteriorum et confirmatur per Albertum intentio ibidem tractatur secundo capitulo septimo cuius nam sunt hec in syllogismo demontrativo necesse est esse universalitatem subiectorum propter discursum syllogistice argumentationis et necesse est esse in eo universalitatem temporum propter necessitatem conclusionis et propositum in syllogismo in quantum est demonstrativus etc.

 Ad illud argumentum quod si est bonum concludit pro me et contra ipsum, scilicet socium meum, quia sicut omne impossibile aliter se habere est necesse esse, per oppositum omne non impossibile aliter se habere non est necesse. Patet illud, quia sicut affirmatio est causa affirmationis ita, negatio est causa negationis. Sed qualibet rem citra Deum non est necesse esse quod est contra ipsum in conclusione responsali. Dico tamen ad argumentum negando minorem sicut patet per prius dicta.

 Ad Philosophum et ad Albertum similiter dico quod voluit tantum quod adhoc quod sic demontratio potissima requitur de necessite quod premisse sint universale pro omnibus subiectis et in omnium tempore si formentur sicut adhoc quod homo sit albus. De necessitate requiritur quod sit informatus albedine, non tamen propter hoc sequitur quod necessario sit albedine informatus. Similiter in proposito dico ulterius quod nunquam fuit de intentione Philosophi, ut aliqua propositio vel conclusio demonstrata sit necesse esse nec universaliter aliqua oratio nec conclusio demonstrata est illud quod per demonstrationem vere et proprie scitur. Sed forte sic esse qualitercumque conclusio significat quod tamen non est aliqua entitas incomplexa ad adequate proprie dicta distincta a Deo.

Sexto arguit pro conclusione secunde eiusdem articuli que est quod corpus celeste est simpliciter necesse esse. Arguit sic / O 3va/ : Quam necesse est corpus susceptibile contrarii posse corrumpi tam necessario est corpus non susceptibile contrarii non posse corrumpi. Sed primum est necessarium, igitur et secundum.

 Ad illud dico quod ratio potest retorqueri in suum auctorem, scilicet socium meum arguendo sic necesse est quelibet signum est contrariorum corrumpi. Sed quelibet corpus celeste ymo quelibet substantia creata contingenter est huiusmodi. Maior est sua et minor probatur /J 4ra/ per Aristotelem in Predicamentis quantum ad substantias in generatione capitulo de substantia /K 4va/ ubi dicit quod maxime proprium est substantie quod sit susceptibilis contrariorum secundum sui mutationem. Et specialiter patet minor de corpore celesti, quia est susceptibile motus omnis vero motus est inter contraria. Dico tamen ad argumentum quod licet proprie loguendo corpus celeste non sit corruptibile est tamen ad non esse tendibile et annihilabile modo non sequitur corpus celeste non potest corrumpi, igitur est simpliciter necesse esse eo quod possit annichilari.

 Septimo arguit pro tertia conclusione eiusdem articuli que dicit quod angelus et anima sunt simpliciter necesse esse et arguit sic : quilibet angelus et anima sunt naturaliter necessaria igitur, simpliciter sunt necesse esse. Consequentia nota est et antecedens probat quia angelus et anima naturaliter non possunt non esse quod probat, quia si naturaliter possunt non esse sequitur quod sunt corruptibiles et sic anima per se naturaliter esset mortalis quod ipse reputa hereticum et bene forte.

Ad illud respondeo negando antecedens ad probationem negative assumptum et cum dicitur, igitur. Naturaliter animam esset corruptibilis vel mortalis quicquic sit de generatione nego consequentiam, quia anima est annihilabilis naturaliter licet non esset corruptibilis naturaliter de natura enim cuiuslibet creature est quod possit annichilari.

 Octavo et ultimo arguit pro conclusione quarta eiusdem articuli que est : quod poterit Deum est aliquod necesse esse. Et arguit ipse sic : poterit primum in rebus creatis non sunt omnia per se contingentia, igitur poterit Deum est aliquod necesse esse. Consequentia nota est, ut dicit ipse et bene. Antecedens probat, quia si omnia poterit Deum essent contingentia hoc non esset propter aliquod aliud nisi, quia omnia alia a Deo sunt libere producta et libere in esse conservata, sed Deus eque libere cuncta in esse producit et conservat in esse, igitur. Omnia citra Deum sunt eque contingentia. Et sic consequentia contingens est hominem curerre tam contingens esset animam vel hominem esse immortalem quod non putat ipse forte sane dictum. Confirmat istud per predictas suas conclusiones, quia conclusio demontrationis, principia demontrationis, angelus, anima etc. sunt simpliciter necesse esse, igitur. Et allegat pro isto beatum Thomam Contra Gentiles libro 2° capitulo 29 quem dicit istam conclusionem assentire.

Ad istum argumentum respondeo negando assumptum ymo sicut supra patuit contingens. Non plus predicatur de una creatura /K4vb/ nec minus quam de altera, sed univoce de omnibus.

 Ad probationem concedo quod sit propter ipse hoc quod omnia alia a Deo sunt libere producta et libere conservata in esse et etiam propter aliud scilicet quod omnis creatura eo ipso quo est creatura est in nichil vertibile. Secundum Damascenum I libro, capitulo tertio, et dico quod non minus contingens est animam esse quam Sortem curerre, nec minus contingens est animam esse quam hominem moveri. Sicut non minus necesse est muscam si /J 4rb/ sic esse nec minus neceese est animam intellectivam esse rationalem si existat quam angelum de seraphim sit necesse esse rationalem.

Ad confirmationem dictum est prius ad beatum Thomam, dico quod quidam non reputatus doctor salva sanctitate dicti doctorum tenet assertive quod dicta conclusio sit falsa et simpliciter impossibilis, /O 3vb/ ymo ostendit quod implicat contradictionem et est doctor Solempnis 8vo Quolibeto questione 9 per totum.

<Articulus secundus>

Quantum ad secundum articulum: utrum viator ex solis naturalibus possit ad notitiam cuiuslibet veritatis theologice attingere. Sit ista prima conclusio: Intellectus viatoris est naturaliter capax passive cuiuslibet aggregationis veritatis. Probatur nichil concurrit passive ad intellectionem cuiuscumque veritatis nisi naturalia ipsius intellectus, igitur ex suis naturalibus est sufficienter in potentia passiva ad quamlibet creatam cognitionem veritatis cuiuscumque. Consequentia est nota. Probatur antecedens, quia nec obiectum nec habitus nec quodlibet aliud poterit ipsam nudam potentiam potest dari quod sit intellectionis receptum. Omnia enim alia concurrunt effective solum, igitur etcetera. Confirmatur per hoc quod dicitur in libro De spiritu et anima ad similitudinem totius sapientie facta omnia in se similitudinem gerit. Hanc tenet Gandavus in Summa suo articulo tertio questione secunda.

<Secunda conclusio>

Secunda conclusio viatoris intellectus non potest ex solis naturalibus ad cuiuslibet veritatis a cognitionem pervenire. Probatur, quia viator non potest ex solis naturalibus cognoscere veritates articulorum fidei igitur etc. Consequentia est nota. Antecedens probatur, quia alias superflueret fides infusa quod non est dicendum. Confirmatur idem antecedens per beatum Augustinum 13° De trinitate capitulo 3° ubi dicit de scriptura fidem habemus de hiis rebus quas ignorare non licet vel expedit nec per nos nosce ydonei sumus. Item confirmatur conclusio ex verbis apostoli II Corinthiorum tertio ubi dicit: non sumus sufficientes cogitare quidquam ex nobis tanquam ex nobis etc. ubi glosa. Cogitare bonum non est ex nobis sed ex gratia Dei et sunt verba Augustini : De predestinatione Sanctorum.

<Aliqua correlaria>

Ex istis conclusionibus infereo primo correlarie : quod intellectus viatoris multarum veritatum est capax passive ex solis naturalibus /K 5ra/ quarum tamen non est ex se efficax active. Patet evidenter ex conclusionibus. Et sciendum quod cum dico ex solis naturalibus non excludo influentiam generalem.

 Secundo infero quod viator tenetur multis veritatibus assentire non per se notis nec ex per se notis deductis. Confirmatur etiam per articulum parisiensem 35 qui dicit quod nullus tenetur assentire nisi per se notis vel ex per se notis deductis error.

 Tertium correlarium quod viator precise ex se non potest assentire cuilibet veritati ad salutem necessarie. Patet ex probatione secunde conclusionis.

 Quartum correlarium intellectus potest assentire alteri parti contradictionis firmiter sine ulla ratione cogente, patet consequens ex dictis.

<Tertia Conclusio>

 Tertia conclusio: viator non potest ex se precise cuilibet agnite veritati conformiter agere. Probatur, quia non /J 4va/ potest illi veritati agnite scilicet precepta Dei sunt servanda. Omnia peccata sunt vitanda et sic de multis aliis veritatibus quas cognoscere potest viator vel habere se conformare, igitur conclusio vera. Et confirmatur, quia si posset se cuilibet agnite veritati conformare sequeretur quod viator ex solis naturalibus posset mereri quod est error pellagi. Consequentia patet cum esse merendum possit esse agnitum viatori ex suis naturalibus. Ex quo infero primo quod viator sine gratia non potest se cuilibet recto dictamini /O 4ra/ conformare. Patet ex conclusione cum viator possit habere rectum dictamen quod Deus est meritorie diligendus et tamen illi non posset se sine gratia conformare.

 Secundo infero quod non est bonum argumentum ad probandum quod viator Deum sine gratia gratum faciente super omnia diligere potest si sit arguatur viator sine gratia habet rectum iudicium quod Deus est super omnia diligendus, igitur Deum viator sine gratia potest Deum super omnia diligere virtute illius medii viator sine gratia potest se recto dictamen conformari. Patet quia antecedens potest esse verum de communi lege. Consequens autem non ymo est falsum, igitur quod antecedens sit possibile de communi lege. Non autem contingens patet simul per beatum Augustinum Octuaginta /K 5rb/ trium questionum questione secunda, dicentem : non quicquid naturalis ratio dictat natura potest per naturalia sua principia. Nam omnia legis precepta inquit Augustinus sunt de dictamine legis naturalis que tamen homo sine gratia Dei implere non potest. Item Augustinus De spiritu et littera dicit illud argumentum esse heretici et ideo negat antecedens et consequentiam.

<Quarta Conclusio>

Quarta conclusio : viator sine gratia gratificante potest velle cuilibet iudicio recto dato se conformare non obstantibus predictis. Probatur, quia quicquid potest esse ab intellectu presentatum voluntati sub ratione boni hoc potest voluntas velle cum bonum sit proprium obiectum appetitus cuiuslibet ex I Ethicorum, igitur etc. Ex quo infero primo correlarie quod non eo ipso quo aliquis vult diligere Deum actualiter diligit, igitur ipsum. Patet, quia aliquis potest velle diligere Deum super omnia existens in peccato mortali non tamen potest Deum sic diligere Deum est in peccato mortali, igitur. Secundo infero quod licet eo ipso quo quis vellet peccare peccet actualiter non tamen si vult mereri eo ipso actualiter meretur hec omnia paterit per Apostolum ad Romanos 7° dicentem: velle michi adiacet perficere non invenio, etiam per beatum Augustinum De gratia et libero arbitrio capitulo 25 dicentem qui vult se facere mandata Dei et non potest iam quidem habet bonam voluntatem sed invalidam et parvam.

Et hoc de secundo articulo.

Pro secunda conclusione huius articuli sunt hec originalia Augustinii tertio /J 4vb/ De libero arbitrio capitulo 3us°.

 Item I Retractationum capitulo 9.

 Item Epistula centesimanonagesimaoctava ad Paulinum.

 Idem De bono personarantie, capitulo 3us.

 Item Concilium millelarium dampnas errorem pelagi.

 Item Augutinus De gratia Christi et peccato originali, capitulo 7.

 Item Augustinus Contra epistulas pelagianorum, capitulo 6.

 Idem de verbis apostoli sermone 9 et sermone 12.

 Item Yponensticon responsione tertia capitulo 38.

 Item In epistula ad vitalem pelagium.

 In locis predictis quandoque est pro conclusione tertia cuius articuli.

 Idem In epistula ad Anastasiam.

 Idem sub Psalmo 49.

 Idem Ypo /K5va/ nosticon responsione tertie capitulo 14.

Idem De correctine et gratia, capitulo 4.

Item est Encheridion capitulo centesimo 16.

Idem De Spiritu et litera, capitulo tertio.

Idem De gratia et libero arbitrio, capitulo 35.

Idem De predestinatione sanctorum, capitulo 13.

Idem prima parte Super Ezechielem, sermone 9.

<Articulus tertius>

Nunc quam ad articulum tertium restat videre de quesito principali: an per studium theologicum viator possit ad evidentiam theologicarum veritatum attingere.

<Declaratio terminorum>

<quid est evidentia>

 Ubi premitto primo quod evidentia de aliqualiter esse proprissime et stricte dicitur clara preceptio de sic esse rei qualiter res /O 4rb/ ipsa vere existit vel est que est perceptio vel notitia clara resultans ex intuitione rei in se, sic esse in se immediate et hec vocatur evidentia intrinseca de sic esse. Et sic capiebam evidentiam in articulo primo huius conclusionis ubi ipsius posui descriptionem. Aliter cum dicitur evidentia large quelibet arguitiva notitia extrinseca verbis de quibus quis habet certitudine veritatis verbi gratia Deum enim sic arguo: certum est michi quod Deus non potest asserere falsum et certum est michi quod Deus asseruit A puta resurectio mortuorum erit, igitur A est verum. In tali arguitiva notitia habeo evidentia de A et hec evidentia dicitur extrinseca et de utraque potest intelligi questio proposita.

<quid sunt veritates theologice>

 Secundo premitto quid nominis veritatis theologice, unde veritas theologica dicitur generaliter omne sic esse qualiter esse per Sacram Scripturam explicite vel implicite asseritur vel qualiter esse coassumptis veris ex ea sequitur et illorum sic esse quedam sunt precise cognoscibilia theologice scilicet per theologiam tantum et per nullam aliam scientiam sicut sunt precise credibilia et per solam fidem intelligibilia, quedam vero sunt non solum theologice id est per solam theologiam cognoscibilia, sed cum hoc quod theologice cognoscuntur vel cognosci possunt etiam sunt philosophice cognoscibilia id est per philosophiam in lumine naturali ut quod Deus est et huiusmodi veritates primum modo dicte, scilicet quod per solam theologiam sunt cognoscibiles proprie dicuntur theologice.

 Tertio premitto quod veritates theologice secundo modo dicte scilicet que sunt tam philosophice /K 5vb/ quam theologice cognoscibiles aliter cognoscuntur modo philosophico et aliter modo theologico. Pro cuius declarabo ad necesse genera cognoscendi rerum seu 5 genera cognitionum.

Primum genus est simplex et substantialis notitia intuitiva omnium cognoscibilia et talis est cognitio Dei et est Deus.

Secundum genus est evidens visio divine essentie exemplaris omnium cognoscibilium et istomodo cognoscuntur res in verbo et hec cognitio reperitur in beatis.

 Tertium /J 5ra / genus cognitionum est enigmatica et inevidens notitia per revelationem et hoc genus innititur primo generi simpliciter infallibilis et cuius tertii genus cognitione cognoscitur quidquid proprie theologice cognoscitur de quo dicit Augustinus super Ps 36 non parva pars est scientie scienti convigi scienti credendo conformari Deus se ipso videt et veraciter videt tu illo credis, tu ab illo doceris, tu ab isto illuminaris et in via deduceris. In hac enim cognitione ambulamus per fidem.

 Quartum genus cognoscendi est cognitio rerum sincera et intuitiva ipsarum in se ipsis aut in proprio genere et non in earum speciebus vel similitudinibus qualiter cognoscunt res intelligentie non impedire penes nec correrarie nec fantasmatibus.

 Quintum genus est cognitio rerum etiam in proprio genere. Sed mente sensu et accidentibus et fantasmatibus et per effectus. Et tali cognitione cognoscitur quidquid a viatore philosophice et in lumine naturali precise de communi lege cognoscitur et vocatur cognitio philosophica que inter omnis cognitiones predictas est infima et omnium imperfectissima eo quod per ipsam nec res in mente in se ipsis cognoscuntur. Sed in earum fantasmantibus et speciebus que sunt in anima et que obiciunt sensibus et in uterque modo sunt illusiones et deceptiones, scilicet tam in sensibus quam in fantasiis in multis falsis apparentiis in tantum quod etiam non bene discernere possumus inter habitus anime et eorum actus. Unde Augustinus 83 questionum, questione 9 veritatis certa cognitio per corporis sensus haberi non potest /O 4va/ et ratio huius est quia anima de se mirabilis est et fallibilis. Et quandoque per similes species sensibus haustas movetur ad falsum. Quarum similibus movetur ad verum et ideo ratio vel nunquam haberetur sincera veritas et evidentia veritatis ex eis de rebus autem non in se cognitis, ut ait Augustinus in Epistula : nullus potest naturaliter mentem ab erroribus mundificare cuiusmodi res sunt substantie materiales et imateriales.

Ex hiis perpende quasi /K 6ra/ debilis et incerta sit et imperfecta notitia ex qua phatastici sunt philosophi naturales. Scientias de naturalibus scribentes et tradentes. Si tamen salva veritate eorum significata scientie dici possunt seu moverantur et non magis falsorum agregationes quantum ad multas conclusiones ab ipsis positas quas se demonstrasse crediderunt.

Hiis igitur premissis sit conclusio prima de veritatibus proprie theologicis. Viator non potest de quolibet vero proprie theologico per studium theologie habere scientiam proprie dictam. Probatur, quia non quodlibet tale verum potest esse ratione probatum, igitur. Consequentia est nota. Patet antecedens de gestis pateticis et hystoriis credibilibus, ut quod Christus semel mortus est et ab Abraham genuit Ysaia etc. Hec conclusio patet per beatum Augustinum 83 questionum, questione 48 ubi ponit tria genera credibilium. Alia sunt inquid que semper credentur et nunquam intelliguntur sicut est omnis historia temporalia humana et gesta per currens et hoc maxime precisa que nec vidimus nec visum summus de quilibet dicit. Idem Augustinus in Epistula ad Conserissum rerum practicarum/patiarcarum que temporaliter credisserunt /J 5rb/ sola fides est : quoniam non ad huc sperantur videnda, sed transacta et facta creduntur sicut quod Christus semel proprietatis nostris mortuus est. Concordat Gandavus in Summa articulo 13 questione 6. Ex quo infero quod non cuiuslibet veri theologici notitia est theologica scientia nec quodlibet tale est theologice scibile. Patet ex conclusione. Secundo sequitur consequenter quod viatori de huius credibilibus et veris theologicis non potest esse evidentia. Patet per idem.

 Secunda conclusio viator ut sic per studium congruum theologie potest attingere ad notitiam scientificam vel sapientialem de credibilibus, sic esse aliis adictis credibilibus in conclusione precedenti qualiter esse asserit Sacra Scriptura. Probatur, quia viator potest acquirere per studium theologie habitum theologicum sive theologiam. Et theologia vero est scientia vel sapientia, igitur conclusio vera. Maior nota alioquin frustra studerent viatores in theologia si nunquam possunt ad habitum theologie pertingere. Minor probatur /K6rb/ per beatum Augustinum 14 De Trinitate, capitulo ultimo : non quidquid potest scire ab homino huic scientie tribuitur . Sed solum id de quo est fides, ibi igitur vocat eam, scilicet theologiam scientiam. Quod autem sit sapientia. Patet quia considerat suprema et divina de quibus est sapientia, per beatum Augustinum 14 De Trinitate capitulo 1° et tertio decimo libro capitulo 19. Considerat autem de divinis et credibilibus non solum ut credantur per fidem, sed etiam ut credita per rationem conspiciatur intellecta. Quod proprie dicitur scientia secundum beatum Augustinum 1 De libero arbitrio pure et proprie scientia nominatur quod ratione et intellectu comparatur. Sed obiecta theologie licet primo sola fide teneantur tamen per studium theologie cum adiutorio luminis super naturalis. Intellectum illustrantis postmodum intelliguntur. Sicut testatur Augustinus Super Iohanem sermone 39: fide, inquit, que sonat oculum cordis nostri precedente quod intelligemus sine obscuritate capiamus quod non intelligemus /O 4vb/ sine dubitatione credamus non a fundamento fidei recedamus ut ad terminum perfectionis parveniamus. Item patet conclusio per beatum Augustinum super eodem sermone 38 ubi sic dicit si quis ad sciendum verbum Dei adhuc minus idoneus est, lacte fidei nutriatur fides enim in meritum est intellectus in premitum. Ubi inqui Augustinus quod fides meretur intellectum non solum in futuro. Sed etiam in presenti vita quod postea exprimit in sermone 21. Distamus inquid, ut si iste dignum iudicat quod quomodo verum est intelligamus. Si autem non poterimus non eamus in id quod falsum est. Item 2 De libero arbitrio nisi aliud esset credere et primo credendum quam intelligere cuperemus frustra propheta dixisset nisi credideretis non intelligetis. Patet igitur dictam conclusionem esse de mente beati Augustini. Et confirmatur, quia si conclusio non esset vera sequitur quod nichil plus sciret viator propter scire theologiam. Consequentia nota est, quia qui non habet scientiam de aliquo nichil scit proprie de ipso. Et qui noscit notitia que /K6va/ non est specialis quantacumque talis notitia noscet non dicitur propter ipsam scientie aliquid. Sed consequens principale est articulus Parisienses allegatus in 2° argumento pro parte affirmativa questionis. Ex quo sequitur primo quod theologia /J 5va/ est scientia vel sapientia et alius habitus a fide acquisita. Unde Augustinus 14 De civitate, capitulo primo : Aliud est scire, quid homo credere debeat propter ad ipiscendam vitam scientiam que non nisi eterna est, quod pertinet ad fidem et aliud est scire quemadmodum hoc ipsum et piis opituletur. Et contra impios defendatur quod proprie spectat ad scientiam et ad habitum theologicum.

Secundo sequitur quod fides prexigitur. Ad hoc quod veritas theologica intelligatur, quia obiecta theologie nunquam fiunt intellecta nisi prius fuerint credita. Patet ex dictis in probatione conclusionis. Item per Gandavum in Summa articulo 6 questione prima. Et per Richardum libro De Trinitate. Proprie dictis est anima advertendum, quia secundum Augustinum 2° De libero arbitrio capitulo 6 et 1 Retractatione 14 scire nichil aliud est quam habere ratione et mente preceptum. Id certo sicut dicit Gandavus in Summa articulo 6° questione 1 dupliciter contingit dicto modo scire aliquid vero modo vi naturalis rationis operantis naturaliter cum lumine naturali et illustratione divina generali et sic scitur veritas in Philosophicis scientiis. Alio modo habere scire vi rationis naturalis operantis modo supernaturali illustratione luminis supernaturalis modo speciali et isto modo scitur veritas in theologia in quantum credibilia que sic esse presupponuntur in primo gradu notitie que est fides facta sunt scita in actu et intellecta. Unde Augustinus Super Iohannem 4 et 2 sermone 88vo: omnis de hac re sermo quid agit nisi, ut non solum credatur verum etiam intelligatur et sciatur quod dicitur.

Ex quo patet ulterius quod veritates proprie theologice per studium theologie perfectius cognoscuntur a viatore quam sola fide. /K 6vb/ Pro ista conclusione et eius correlariis. Nota Bernardum qui dicit in sermone 88ve super cantica: bonus quidem rationis circuitus, sed quando se tamen infra fidei regulas <se> continet et eius terminos non excedi de fide in fide vel de fide ad intelligentiam pertingens.

<Tertia conclusio>

 Tertia conclusio : theologia viatoris qui partim habet credita non intellecta /O 5ra/ partim intellecta et non credita. Istius totalis habitus constat ex fide acquisita et ex scientia theologica. Cuius autem non non et sic est profectus a fide in theologiam in via secundum Richardum, ubi supra. Et quia in presenti nunquam erit tantus profectus a fide in theologiam quod fides evacuetur totaliter. Ideo probat conclusione dicit Augustinus de videndo Deum : scientia nostra constat ex visis et creditis et in hiis que videmus nos ipsis testes summus que vero credimus per testimonium alterius tenemus. Non tamen accipit Augustinus videre in proposito pro evidenter et nude intueri illa sic esse. Sed capit videre pro eo quod est mentem ratione precipere seu intelligere, propter quod sciendum quod dicit magister Hugolinus et tradit Gandavus in Summa articulo 13 questione sexta quod in hac scientia triplex est modus cognoscendi : veritates pure theologicas ut puta punctum spiritus sanctus procedi a patre et filio et quod filius generatur a solo patre et consimiles. Unus modus est precise fidei quod ex auditu assentiendo auctoritati divini sicut /J 5vb/ discipulus qui crederet solum ex auditu magistri quod sol eclipsabitur. Secundus modus cognoscendi est ex rei apparentia et visione nuda et aparenta et sic cognoscitur dicte veritates in patria. Tertius modus est quasi medius, scilicet qua dicte veritates cognoscitur non solum ex auditu, scilicet ex sola fide, quia fides ex auditu est ad Rom. 10. Nec ex rei apparentia quasi visu, sed ex rationis evidentia qua intellectui concupiscium sit istam rem sic se haberet sicut fides tenet quam ad modum enim discipulus credens primo solum ex auditu magistri quod sol eclipsabitur in b tempore et postmodum per doctrinam capit aliquid medium quod sic esse est possibile puta quando luna est in tali aspectu vel situ et denium. Ita esse videt ex tali dispositione et hoc totum vi naturalis luminis et illustrationis generalis Dei. Sic viator predictas veritates primo sola fide /K7ra/ tenet post modum per intellectus investigationis cum adiutorio luminis supernaturalis et specialis illustrationis divine potest ei notum fieri sic esse et talis notitia est scientia proprie dicta scientia theologica. Et sic capit videre Augustinus cum dicit scientiam hanc constare ex visis et creditis etc. Ex dictis sequitur corollaria.

<Aliqua corollaria>

Primum quod quamvis fides actualis explicita viatoris infinitum gradum notitie teneat de obiectis proprie theologis sive veritatibus theologie iste tamen gradus notitie sic est necessarius theologo quod sine ipso de communi lege non potest acquirere scientiam theologicam et respectu cuiuscumque obiecti sibi de sic fides de erit et scientia theologica. Patet ex secundo correlario secunde conclusionis huius articuli. Item Bernardus dicit in sermone 88 intelligentia quid et si fidem excedit non tamen aliud intuetur quaque quod fide continetur.

 Corollarium secundum quod licet non sit idem gradus notitie de sic esse respectu creditorum in fide explicita et in theologia cum idem est gradus certitudinis de sic esse respectu eorumdem scilicet prout sunt credita tantum per fidem et prout sunt scita per theologiam patet prima pars /O 5rb/ ex dictis quia teologica notitia est clarior et perfectior. Consequentia sit: sola fides, sed secunda pars probatur quia utraque notitia tam fidei pure quam theologie eque ominem dubientem respectu obiectorum theologicorum et incertitudinem excludet. Unde Berhardum ubi supra dicit intelligentia quam infide nec certitudo maior est, sed serenitas neutra vel errat vel hesitat.

 Ex quo sequitur consequenter tertium corollarium quod non magis distat a non gradu dubietatis certitudo demontrationis quam certitudo fidei, quia fides omnem dubietatem excludit.

Item beatus Berhardus ponit multa concordantia dictis ubi supra vide si placet.

 Quartum corollarim quamvis in viatore quelibet theologica notitia respectu veritatum proprie theologicarum sit incomparabiliter perfectior certitudo quam ipsamet sit perfecta notitia. De sic esse, tamen quia ista certitudo fidei regulareter confert ad per/K 7rb/fectorem scientiam complexam de sic esse /J 6ra/ id certo confert studenti ad perfectorem assensum in latitudine notitie. Iuxta illud Augustinum contra adversarium legis et prophetarum tanto inquit quisquis in divinis litteris proficiendo acognoscit quanto religiosius antequam cognosceret Deo credidit. Et capitur ly tanto proportionaliter hic plane. Patet quod fides distinguitur ab intelligentia ad quam proficit. Patet ultra quod non omnis theologica veritas sola fide tenetur sed perfectori asenssu intelligitur.

 Quintum correlarium quod respectu veritatum theologicarum proprie dictarum viatori dono Dei datur maior et minor intelligentia conscientie poterit hoc quod uniquam deveniat ad gradum evidentie visionis. Et ideo habet latitudinem infinitam inqua est profectus theologicus ut dicit Augustino 5 Super genesis 14.

 Sextum corellarium, licet latitudo certitudinis theologi assensus possit remitti in latitudine actus non tamen potest remitti in esse certitudinis. Et similiter, licet notitia theologica respectu credibilium possit intuendi in esse notitie vel in latitudine notitie, sic esse non tamen potest intuendi in esse certitudinis. Et ideo tantam certitudinem habet viator de obiectis theologie per solam fidem, sicut per theologiam, licet non habeat tantam notitiam de sic esse per solam fidem sicut per theologiam.

Patet ulterius ex dictis corellarium septimum et responsium ad questionum quod ex studio theologie non acquiritur in via evidentia proprie dicta de qua in principio huius 3tii articuli dicebatur de veritatibus theologie propriis. Sed acquiriri potest evidentia extrinseca que sufficit ad scientiam proprie dictam, sicut dictum est prius. Nec opportet quod omnis scientia proprie dicta sit evidentia primo modo sui scibilis. Probatur de astronomia et de multis scientiis philosophicis que procedunt ab effectibus habentibus colligatam ad suas causas que non sunt nobis evidentes primo modo quas tamen dicimur scire. Sic suo modo est in hac scientia que etiam certior et perfectior est /K7va/ aliis philosopho eo quod est perfectoris communis notitie, ut visum est in 3 premisso huius articuli. Cum dictis concordat Gandavus in Summa articulo 13 questione 6 et sic patet responsio ad questionem. Rationes principales solvuntur ex secundo et tertio articulis presentis questionis. Et hoc de veritatibus proprie theologis de reliquis autem circa prologum Deo dante dicetur.

Sed contra predicta dubitatur, quia sequitur ex ipsis quod de eodem credibili haberi possit similiter fides et intellectus sine scientia vel quod habita scientia de aliquo credibili fides evacuetur de eodem in uno et eodem viatore quorum utrumque videtur in conveniens consequentia clara est ex dictis in secunda et tertia conclusionibus et corellaris earumdem , secundum falsitas primi probatur quia quam repugnat de eodem scibili apud evidentem intellectum esse opinionem et scientiam tam repugnat de eodem credibili apud eundem intellectum /O 5va/ esse opinionem et scientiam tam repugnant de eodem credibili apud eundem intellectum esse fidem et scinetiam . Sed primum est impossibile et repugnans ex II Posteriorum, igitur ; et secundum probatur maior, quia sicut se habet opinio ad scientiam ita fides ad intelligentiam. Unde sicut scire est assentire sine formidine et opinari cum formidine. Sic credere est obscure noscere intelligere autem clare. Unde ad Heb. XI fides est non apparentium. Intellectus autem apparentium. Unde Augustinus /J 6rb/ De videndo Deum illa que inquid Augustinus creduntur absentia sunt et eis alterius testimonio assentitur. Illa autem proprie dicuntur videri que per isto sunt vel anima vel corporis sensibus quibus intellectus proprio testimonio assentit. Sed contradictio est quod idem ab eodem sit absens et presens eidem aparens et non aparens visum et non visum, igitur. Patet falsitas prime partis conclusionis. Sed probatur falsitas secunde partis, scilicet quod habita scientia de aliquo credibili cesset fides de eodem apud scientem, quia quantum proficeret theologus in studio theologie tantum /K 7vb/ deficeret in fide quod est absurdum. Item impossibile est fidem evacuari de aliquo credibili in viatore et hoc de communi cursu quod tamen fieret sine aliquo credibili viator haberet intellectum vel scientiam, igitur. Dicta scientia est viatori pro statu vie imposibilis. Antecedens pro prima parte et apostoli prima ad Cor 12. Nunc inquit cognosco ex parte scilicet pro statu vie ubi glosa id est ab scire et imperfecte. Sed pro secunda parte est Augustinus prima parte Super Iohannem sermone 39 quod intelligimus, inquit Augustinus sine obscuritate capiamus. Item patet falsitas predicte partis per apostolum II Corintheorum 5° quam Dionysius inquit apostolus in hoc corpore peregrinamur ad uno per fidem enim ambulamus non per speciem ubi glosa modo per fidem tantum illuminamur et si sic, igitur. Nullo alio habitu superiori quod est contra dicta. Respondeo ad ista ponendo et probando aliquas propositiones quarum.

 Prima est ista: habens theologicam scientiam actualem perfectus cognoscit credibilia quam habens fidem tantum. Probatur sic primus A, secundus B. Tunc sic A et B inequaliter cognoscunt credibilia vel igitur A perfectus cognoscit quam B et habetur propositio vel econta B perfectus cognoscit quam a et tunc sequitur quod non prodesset ymo ab esse ipsi a habere theologiam et sic non esset studendum in hac scientia quod est falsum. Antecedens est beati Augustinum Super Iohannem parte secunda sermone 44 exponens illud apostoli. Non potui vobis loqui tanquam specialibus et ubi dicit eadem in sacra doctrina non eodem modo a carnalibus, quo a spiritualibus cogitantur quia intelligit lac est, intelligit cibus, et si non audient amplius intelligunt amplius. Non enim equaliter mente percipitur quod fide ab utrisque pariter participitur.

 Ex quo sequitur secunda propositio quod per habitum dicto notitie perfectionis in theologo fides non definitur. Patet per Augustinum cum dicit in auctoritate predictam et si non audiunt amplius scilicet spirituales cuiusdem sunt theologi audiunt scilicet idem credunt, quia fides est ex auditu quod ponit expressus cum subiungit. Non enim equaliter necesse percipitur quod si de ab utriusque scilicet tam carnalibus quam spiritualibus pariter percipitur ecce habens quod pariter credunt.

 Tertia propositio studens in hac scientia non solum fidem non evacuat in se ipso sed super edificat edificium scientie fide fundamento probatur quia ipsa propositio est Augustini Super Iohannem parte secunda sermone 44 ubi prius proprie inquit /K 8ra/ Augustinus : non convenit huic rei similitudo matris lactis /J 6va/ et solidi cibi, sed potius fundamenti, quia puer quando ablactatur, ut ab alimentis infantie iam recedit inter solidos cibos non repetit verba que sugebat : Christus autem crucifixus, et lac sugentibus, et cibus proficientibus. Fundamenti vero ideo ab aptior et similitudo, quia ut perficiatur quod struitur, /O 5vb/additur edificio non subtrahitur fundamentum et post panta siquid, igitur. Aliquid intellexeris quod non sit contra regulam catholice fidei ad quem velut ad viam que te ducit ad primam pervenise et sic intellexeris ut in eo dubitare omnio non debeas adde edificium noli relinquere fundamentum quamcumque igitur quid perfectus est in vita ista intellectu sacre scripture in fundamento intellectus semper debet habere fidem et in hoc semper manet imperfectus respectu intellectus in patria.

 Quarta propositio licet respectu eiusdem credibilis in eadem similiter repugnent fides et visus non tamen repugnant respectu eiusdem in eodem simul fides et intellectus primam partem satis probant argumenta dubii, quia fides est credere quod non vides visione scilicet evidentie qua res sine omnium obscuritate non in aliena specie percipitur sed in se ipsa intuitive videtur et sic capit videre Augustinus de videndo Deum, scilicet quando res que videtur per se ipsam presto est sensibus corporis vel anime et taliter videre distingentur contra intelligere in sua generalitate captum non enim omnia que intelligimus per se ipsa presto sunt notitiis nostris. Probo igitur partem secundam propositionis ex dictis sic habens assensus theologicum de B credibili perficitus noscit B quam notitia precise fidei, ut dicit prima propositio et talis est assensus fidem non definunt in theologo respectu B ut dicit secunda propositio, igitur in habente theologicum assensum similiter est fides et intellectus de B talis omnis notitia theologica qua assentit theologus ipsi B perfectioni notitia quam precise fit ei est intellectus vel intelligere actuale et scire, ut dictum est.

Confirmatur per beatum Augustinum in sermone se ipsuis allegato Super Iohannem parte secunda 44 sermone /K 8rb/ Eadem ipsa inquit illi, scilicet carnales credebat que spirituales in super, id est cum hoc quod credebant cognoscebant. Item in Epistula ad Constantinum: ea que fidei firmitate iam tenes et idem cum hoc lucis ratione conspicias ab sit namque ut in nobis Deus hoc adverit in quo nos reliquis animalibus excellentores creavit ab sit inquam ut ideo credamus ne rationem accipiamus sine queramus cum etiam credere non possemus nisi rationales animas haberemus. Hec est sententia Gandavi in Summa articulo 13 questio prima quam satis probat idem, ubi pro clariori intellectu ponit exemplum de tenebra et luce corporali. Cum enim de nocte aer est omnino tenebrosus in meridie vero omnino lucidus in orto vero solis lucidus et obscursus potest dici quia quo ad illud quod habet in se obscuritatis omnino in vacuando in luce meridiana /J 6vb/ potest dici tenebrosus lucidus non potest dici que ad illud quod habet luminositas evacuantis aliquid de obscuritate tenebrarum noctis que perficienda est in plena luce meridiana omnio tenebras noctis expellente et sicut a parte diei usque ad meridiem continue fit lucis argumentum et tebebrarum detrimentum que animo evacuantur in meridie sic cleritas intellecti dicti, circa credibilia cum enim homo omnino prius credita cepit intellectu incipere . Si tunc proficiendo continue procedit. Continue clarescit notitia ipsius certa credita semper magis ac magis contingentie obscuritatem fit evacuando quantum tamen nunquam perfecte evacuare poterit quosque ad noverit lucis meridiane in patria clara visio, ut sit omnis nostra cognitio pro statu vie quamcumque proficiat sit ex parte respectu visionis glorie. Et dupliciter hoc scilicet ex parte /O 6ra/ tamen, quia obscura, tamen quia imperfecta. Et oppositum est quod talis scilicet oscura et imperfecta maneat quousque visione aperta evacuatur quod obscurum est fidei et perficiatur quod ex parte est et imperfectum intellectus claritate. Inde autem fundamentum non relinquitur nec ab ipsa fide disceditur ad hoc adducit plures rationes ex dictis Apostoli et glosa et ibi vide. Sed diceres saltem quntum ad hoc quod de credibili preceptum est minoratur notitia fidei et evacuatur ex parte cognoscentis. Respondeo sicut dicit idem doctor ubi prius quod quia in sic intelli /K8va/gentes. Non est omnino obscuritas notitie que sola fides est que est nocti comparatur ita assimilatur in exemplo dicto. Nec perfecta est claritas et ideo, quia quam ad illud quod de eodem credibili manet obscurum stat fides. Quo ad illud vero quod de eodem perceptum est est intellectus ex parte cognoscentis unde concedi potest quod obscura notitia continue clarescit et obscuritas minuitur sed non evacuatur in via ista. Unde et ergo bene conceditur quod tota nox et et obscuritas que est ex fide tantum notitia non stat cum certitudo lucis intellectus sed quam rescit lux notitie sit medie iuxta imaginationem in exemplis datam tantum descrescit proportionaliter obscuritas nec hoc infert quin continue usque ad lucem perfectam in gloria semper maneat aliud obscuritatis et per consequens fides.

Quinta propositio licet non de quelibet credibili possit haberi scientia ut dictum est in conclusione prima tertii articuli de quelibet tamen vero theologico est possibilis haberi perfectior notitia quam sola fides. Patet, quia quodlibet credibile perfectus cognoscit spiritualis et bonus theologus quam carnalis ex sola fide, ut in simili. Patet per beatum Augustinum allegatum in propositione prima huius dubii. Per hoc respondendum /J 7 ra/ est ad argumenta dubii ad primum concedenda et prima pars conclusionis ad improbatio cum dicit quam repugnat in eodem de eodem opinio et scientia cetera negandum est sed bene concedendum est quod de eodem repugnat fides et visus sicut de opinio et scientia arguitur. Item repugnat fides et apparentia, scilicet visionis et hoc sufficit pro autoritatibus Apostoli et Augustinum et glosa consequenter allegatis.

Ad illud vero quod dicit Apostolus quamdiu sumus in hoc corpore per fidem ambulamus et non per speciem patet perdicta hoc esset concessum, quia cognitio nostra quamcumque perficiatur in statu vie manet enigmatica et obscura et non aperta, scilicet per speciem et ad glosam que dicit quod tantum illuminatur fide etc.

Respondeo quod ly tantum excludit notitia patrie que est per speciem. Unde glosa idem dicit: est /K8vb/ illuminatio per fidem et est illuminatio per speciem. Modo per fidem tantum illuminatur no per speciem hominem enim vitam mortalem ad huc arguenti non potest contingere ut se moto atque disscursu omnio nubilo fantasiorum corporalium serenissima in communibilis veritatis luce potiatur.