PRINCIPIUM II

/K 84va-93vb; J 60vb-68ra; O 54ra-60ra/

Utrum voluntas divina omnium creabilium productiva aliquam essentiam creatam vel creabilem necessario producat in esse existentie vel conservet.

Arguitur primo contra suppositum, quia si voluntas divina sit omnium creabilium productam, igitur potest producere supremum gradum bene essendi communicabilem creature. Consequentia nota cum iste gradus sit de merito omnium creabilium. Sed consequens falsum, quia vel illud bene esse esset creaturam personaliter Deo unitam, et hec non sicut patet per reverendum bacularium de ordine predicatorum vel esset creaturam esse dignam Deo precise, et hoc non per reverendum bacularium BARTHOLOMEUM ordinis predicatorum aut esset creaturam esse beatam precise, et hoc non /O 54va/ per bacularium actu legentem eiusdem ordinis, igitur cum non videatur alius modus bene esse superior relinguitur suppositum falsum.

Secundo, quia si sit, igitur posset producere creaturam rationalem que in solis naturalibus constituta diligeret Deum super omnia. Consequentia patet per reverendum bacularium legentem ordinis predicatorum. Sed consequens est contra multos doctores et contra sanctos, ut videtur contra beatum THOMAM qui sicut inveni allegatum dicit de verbo articulo primo ad novum argumentum de ista dilectione quod est actus caritatis in quem nullus potest sine gratia. Item contra ANSELMUM *De casu dyaboli*, capitulo 12mo: angelus, inquit, dispositus ad volendum non potuit ex se habere voluntatem nisi commodi naturalem. Item IIa IIe, questione 2, articulo 4 ad primum ad multa tenetur homo ad que non potest sine gracia reparante, sicut ad diligendum Deum et proximum.

Tertio contra quesitum voluntas divina mere libere et contingenter producit quidquid ad extra producit et libere conservat, igitur antecedens patet per articulum 43um de antiquis qui dicit /J 61ra/ quod Deum necesse est facere /K f. 84vb/ quidquid immediate, sit ab ipso error etc. Per MAGISTRUM libro 2, distinctione 1: Deum aliquid noviter facere est per voluntatem eius, aliquid noviter contingere. Item per beatum AUGUSTINUM 11 *De civitate Dei*, ca. 4 et per reverendum bacularium ordinis predicatorum legentem ponit quod res in se simpliter necessitas Deus contingenter producit et conservat in esse.

Oppositum et presupposito arguitur sic divina voluntas est omnipotens, igitur potest quidquid omnipotentia non repugnat, sed esse productam omnium creabilium etc. non repugnat omnipotentia; igitur etc. Pro quesito arguo sic: simplicter et absolute necessario creatura est dependens a Deo, igitur absolute neccesario creatura conservatur a Deo. Antecedens est reverendi bacularii in 2° principio propositionis 2a ad 4um. Et contra probatur, quia idem est realiter creaturam dependere in suo esse a Deo et conservari, igitur. Si necessario dependet, necessario conservatur; et si necesario conservatur a Deo, Deus eam necesario conservat, quod fuit probandum.

In illa questione erunt tres articuli principales iuxta materias trium argumentorum. Primus erit de bene esse creature: utrum supremum bene esse creature communicabile sic producibile vel productum et quid sit illud de quo erat primum argumentum. Secundus erit: utrum aliqua creatura rationalis possit ex naturalibus sine vivificantem gratia Deum super omnia diligere, de quo petit secundum argumentum. Tertius erit de principali quesito scilicet: utrum aliqua creata essentia a Deo necessario conservetur vel producatur in esse vel necessario habeat esse.

<Primus articulus>

Quantum ad primum suppono quod ‘optimum bene esse’ creature communicabile est communicabile creature rationali, quod patet cum rationalis creatura sic nobilissimum genus creaturarum possibilium.

Secundo suppono quod bene esse creature rationalis est uniri Deo aliquo modo unionis. Patet per AUGUSTINUM *Super Psalmos* 7 dicentem a quo mens habet, ut sic apud illum quod habet ut bene ei sit. Item 8° Super Genesim 22, quid enim tam in iniquum, ut bene sit desertori boni neque enim ultimodo fieri potest, ut ita sit. Istis premissis sit prima conclusio creaturam rationalem esse personaliter unitam verbo /K 85ra/ est quadam sic esse maxime nobilitatis et eligibilitatis et maxime bene esse eiusdem. Probatur per taliter uniri Deo rationalis natura suscipit supposito subsistentiam qua fit ut uni et eidem persone conveniant utursque nature, scilicet create et divine ydiomata per se ita quod singule operationes et passiones in utraque natura /J 61rb/ de eadem persona divina /54vb O/ predicantur et hoc non fieri potest per aliquam aliam unionem ista sublata, igitur ista unio est perfectissimus modus uniendi creaturam rationalem Deo, cum igitur bene esse creature communicabile sic Deo uniri. Per secundam suppositionem sequitur conclusio prima pars antecedentis est IERONIMI in sermone: cogitas me opuscula dicens: Constat unicuique Christum secundum utramque formam operaratium humanitatis, scilicet et divinitatis et postea statim hinc est quod unus idemque filius Dei unigenitus in utraque natura conspicitur ac que sunt utriusque substantie naturaliter secundum unicuique essentialem qualitatem seu naturalem proprietatem.

Item AUGUSTINUS 1° De trinitate, capitulo 13mo vel 16: Talis fuit susceptio illa que hominem Deum faceret et Deum hominem et loquitur de unione personali nature humane ad verbum.

Secundo probatur auctoritate beati AUGUSTINI 13° *De trinitate* capitulo 13mo: “In rebus per tempus exortis summa gracia est quod homo in unitate persone conniunctus est Deo”. Idem de predestiantionem sanctorum predestinata ex gratia est ista nature humane tanta et tam excelsa et summa subventio ut quo attolleretur altius non haberet.

Tertio per nullum alium modum uninios natura humana in Christo nec per aliquo aliud bene esse sibi communicabile sive sit gratia qualitas vel beatitudo formalis redditur sic digna quod quelibet eius actio vel passio dicatur agere Dei vel pati, et quod suum agere sit de condingo iustitia vel meritoria de condingo et quod sit caput ecclesie et dignificata super omnis creaturas nisi sola unio personalis, ut patet ex variis testimoniis sanctorum et scripture. Ex quo infero primo quod per Christi incarnationem productus est /K f. 85rb/ supremus gradus bene esse creature. Patet ex conclusione et probationibus. Cuius oppositum dixit reverendum bacularius ordinis predicatorum in scolis carmelarum respondendo negative ad questionem qua querebatur utrum per verbi incarnationem etc. Sed probo correlarium meum ex dictis suis in eamdem positione et arguitione: summus gradus bene essendi rationalis creature sed in esse Deo dignificatam, sed tale est productum per verbi incarnationem, igitur. Maior est sua tertia conclusione in predicta responsione quamvis sic falsa, ut statim patebit et partim ex dictis patet. Et minor non est dubia nomine natura assumpta non fuit dignificata Deo ymmo summe dignificata, igitur. In dicta pasione sibi ipsi videtur contradicere. Secundo infero quod summe bene esse creature posssibile non est esse precise Deo dignum contra tertiam conclusionem allegatam probatur ex dictis suis in eamdem /J 61va/ positionem illud bene esse creature quod necessario includit esse dignum Deo non est summe bene esse etc. igitur correlarium verum. Et conclusio sua falsa. Consequentia nota, sed antecedens patet per ipsum, quia esse beatificum non est summe bene esse possibile creature etc. ut dicit conclusio prima eiusdem positionis. Omne autem essse beatificum includit necessario esse dignum Deo, ut notum est intelligenti vocabulum, igitur. Nec valet motivum suum quod est si bene recolo. Melius est esse dignum regno et non habere quam habere et non esse dignum, licet istud in causa sit verum puta ubi habitus secum compatitur in dignitatem habentis hoc tamen non est verum ubi illud quod est habitum non nisi a dignis haberi potest quale habitum est Deus beatificans, nec valet aliud motivum quod si bene recordor fuit penis est Deo non esse dignum quam non esse beatum eo quod aliquis sine culpa potest /O 55ra/ non esse beatus. Non autem Deo indignus. Si hoc valeret eque probaretur quod melius esset simpliciter et precise esse quam intellectum esse, quia peius est non esse quam non intellectum esse eo quod non esse privat omne bene esse. Non autem intellectum esse non tenet, igitur illud argumentum /K 292 f. 85va/ ubi negatio unius infert negationem alterius sicut non dignum infert non beatum et non econtro et affirmatio unius includit affirmationem alterius et non econtra. Sicut beatum includit dignum et intellectum esse includit esse.

Secundo probo dictum correlarium sue tertie conclusionem oppositum sic melius est creature rationali per esse beatificum quam per esse precise dignificum Deo, sic bene viatori et esse beatificum, ut sic precise non est summe bene esse creature possibile, igitur. Consequentia nota, sed antecedens quo ad primam partem est beati AUGUSTINUM etiam *De spiritu et littera ad Marcellinum* dicentem: duplex est dilectio Dei super omnia una que convenit continent viatoribus altera comprehensoribus que nullomodo priori dilectioni tamquam de proximo comparanda est quasi scilicet differant secundum magnam latitudinem intensionis et confirmatur, quia alias alicui viatori esset ita bene per esse dignum Deo sicut beato est bene et per consequens status puri viatoris esset eque eligibilis vel eligibilior quam status certi comprehensionis uterbique perpetue quod est falsum. Secunda pars antecedentis, scilicet quod esse beatificum precise non est summe bene esse creature possibile. Contra reverendum baccularium BARTHOLOMEUM ordinis predicatorum qui in primo correlario tertie conclusionis cuiusdam responsionis dixit oppositum. Prabatur, quia sequeretur quod quilibet beatus haberet summe bene esse sibi possibile vel creature posssibile consequentia nota, quia sit parvulus decedens in baptismo A tunc sic A est beatus, igitur A habet summe bone esse possibile creature. Consequens falsum, quia magis bene est anime Christi beati virgini et beato Petro nulli dubium et consequentia nota per patrem reverendum, quia esse beatificum est per eum summe bene esse creature possibile. Item sequeretur /J 61vb/ ex dicto correlario suo quod cuilibet beato eque bene esset quia quilibet haberet summe bene esse consequens est erroneum.

Item sequeretur quod nulli quamtumque remisse beato, Deus posset communicare melius esse quod est antecedens ad errorem dampnatum in clementinis de hereticis ad nostrum. Consequentia patet per ipsum, quia quilibet haberet summum bene esse /K292 f. 85vb/ communicabile creature. Nec valet eius motiva quorum unum est auctoritas ARISTOTELIS 10 *Ethicorum* dicentis summam felicitatem consistere in speculatione Dei, quia sicut patet ex processu eiusdem in primo *Ethicorum*. Non loquitur nisi de felicitate viatica, quia non est bene clarum si intellexit felicitatem aliam post hanc vitam modo certum est quod nullus est in hac vita perfecte beatus et quod sic intellexit Apostoles. Patet per beatum THOMAM parte prima, questione 62a, articulo primo: aliud est, quia dicit dictum suum correlarium esse beati THOME in loco iam dicto. Dico quod magis videtur esse ad oppositum, quia non aliud includit beatus THOMAS nisi quod beatitudo consistit in visione Dei et quod beatitudo sit ultima perfectio rationalis creature. Sed secundum eum non est idem ultima perfectio et summus gradus bene essendi, quia in articulo ultimo eiusdem questionis ad tertium argumentum dicit quod licet angelus beatus non sit in summo gradu /O 55rb/ beatitudinis simpliciter est tamen in ultimo quntum ad se ipsum. Nec est verum illud quod assumit, scilicet quod latitudo perfectissime subsistentie creature consistit in integritate et propria operatione precise. Nec inveni hoc in dictis THOME. Dicerent tamen aliqui quod implicaret contradictionem quod creatura rationalis unita personaliter Deo non frueretur ipso videatur de hoc GANDAVUS quolibet 6 questione Sexta sicut allegat SCOTUS libro III, distinctione 2, questione prima, quod si sit verum facit contra ipsam. Tertio inferro quod hec conditionalis est falsa. Si universum sit perfectum esse est neccese quod ipsum perfici et perfectius fieri non est possibile naturam creatam perfici est impossibile cuius oppositum ponit revendus baccalarius ordinis predicatorum in ultimo correlario secunde conclusionis respondendo in scolis. Probatur, quia oppositum consequentis stat cum antecedente, quod probo quia in universo includitur gradus summe perfectionis cui non potest esse equalis nec perfectior gradus, puta Deus et tamen natura quelibet creata est finite perfecta, igitur potest perfici et hoc vel substantialiter vel accidentaliter stat, igitur quamlibet creatam naturam esse perfectibilem poterit hoc quod universum perficiatur amplius, quia non potest universum perfectius fieri nisi perfectiori gradu quam prius etc., quia non ex pluralitate perfectionum equalium dicitur aliquid perfectius. Sed secundum excessum perfectionum. Ex quo ulterius infero 4° /K 86ra/ quod licet natura assumpta non possit perfici in esse unionis personalis vel deificationis cum ista sit maxima unio possibilis naturarum diversorum /J 62ra/ potest tamen perfici in esse hominis id est in esse talis nature humane. Illud dixi respondendo MAGISTRIS in scolis. Nec valet motivum dicti patri baccularii pro conditionali predicta quo dicit. Ex quo sic universum per gradum deificationis perficitur quod amplius perfici non potest, igitur sic perfectum est quod perfectior gradus esse non potest illud concedo in isto genere gradum bene essendi communicabilium creature nec gradus perfectionis novus quo perficeretur natura in esse talis nature esset melior, etc. Ex hiis patet responsio ad articulum primum huius questionis quod, scilicet summe bene esse et supreme dignitatis ac summe eligibile esse creature possibile est creaturam rationalem personaliter verbo uniri. Nec verum est si dicatur quod ex vi unionis precise personaliter non melius esset nature rationali quam lapidi si assumeretur, quia aliter suppositatur rationalis creatura quam lapis quia lapis, licet possit a verbo suppositari non tamen personari, quia in sui natura non est personalis. Sed nunquam alicuius angeli possibilis perfectio in substantialibus ipsius esset eligibilior et melior quam sit esse humanam naturam unitam verbo seu quam dicta unio. Respondeo quod non ymmo si omnis angeli possibiles essent in unum angelum fusi adhuc status nature assumpte in Christo esset melior et nobilior et eligibilior quam status istius angeli si non esset unitus Deo personaliter, quia alias ista unio non esset summa gracia, sicut dicit AUGUSTINUS hec etiam responsio est AUGUSTINI, ut ostendam si oportet. Sed numquid sit uniri est aliquod accidens vel aliqua una essentia precise puta Deus vel natura aliqua. Respondeo quod nichil incomplexum potest responderi, quod sit illa unio adequate quia ista unio non est Deus, quia est per tempus orta secundum AUGUSTINUM. Nec ipsa est ista natura precise, quia natura angeli est nobi /K 86rb/lior nec est aliquod accidens absolutum, quia stat quodlibet accidens absolutum in natura ista esse et tamen eam non uniri personaliter. Nec est idem convertibiliter quod dictas duas naturas esse nec convertibiliter est dicte nature, scilicet divina et humana adequate, quia stat ipsas ambas esse et tamen non istam unionem esse. Dico igitur quod ista unio proprie non est aliquid id est aliqua essentia nec est convertibiliter et adequate aliqua respectu essentias aliquas duas vel plures esse, sed est aliquas naturas personaliter esse unitas. Diceres quod nulla essentia est non est productum, nec factum dicis tamen tu quod ista unio facta est seu producta quare videtur esse contradictio, quod ista unio sit producta et tamen non sit aliquis, nec alique essentie adequate et convertibiliter.

Respondo quod factum est quod Deus sit homo et home Deus et ista unio facta est et tamen nulla essentia virtute illius unionis precise facta est, natura producta, sicut si Sortes nudus sit, et vestis sit. Ad hoc quod Sor fiat vestitus non oportet aliquam essentiam de novo fieri. Ex quo patet quod ad hoc quod hec propositio sit ver Sor est vestitus vel Sor est dignus vita eterna, non sufficit res esse que sunt modo, nec tamen ad veritatem alicuius predictorum requiruntur plures res vel alie res, id est essentie alie vel plures. Nulla igitur est contradictio, igitur quamvis quidam sicut audivi hoc fuerit opinatus et hoc de primo.

<Articulus secundus>

Quantum ad secundum articulum utrum aliqua creatura rationalis sine gratia vivificante seu gratificante possit Deum super omnia diligere. Sit prima propositio pro conclusione responsali et intellectu terminorum per ambula gratia rationalis creature vivificativa proprie in esse vite iusticie actualis vel habitualis est solus Deus, patet multis auctoritatibus sanctorum quas dimitto quousque oportebit dicit enim AUGUSTINUS vita corporis anima, vita anime Deus etc. Non inquit vita informans, sed vita formans. /K 86va/

Secunda propositio nullum accidens est formaliter vita de qua nunc loquor rationalis creature sic intelligendo quod sicut non stat albedinem non informare lignum et lignum non esse album sic non stat accidens illud informare animam vel angelum et animam vel angelum vivere vita iustitie, patet per precedentem.

Tertia propositio de commune lege omnis qui habuit gratiam gratum facientem que est accidens hubuit gratiam vitalem et qui habet et qui habebit. Non probo propter sui communitatem.

Quarta propositio diligere Deum super omnia est sic amorem Dei omnibus preponere ut plus velic sic diligens se et quamlibet rem que non est Deus simpliciter non esse vel omnia penalia sustinere quam minimam offensam vel irreverentiam quamlibet modicam Deo exhiberi vel mandatis Dei non obedire. Patet ex vi vocabuli super omnia, quia si aliquid dictorum ab amore Dei averteret super illud non diligeretur Deus et ista dilectio est nobilissimi generis de qua dicit Christus Johannis 15: maiorem caritatem nemo habet ut animam suam ponat. Hiis premissis respondeo ad articulum per unicam conclusionem: nulla creatura ex solis naturalibus quamcumque puris sine gratia unificante seu gratificante aut sine gracia accidente vel eius vicem proportionaliter supplente potest Deum super omnia diligere de communi lege si esset. Contra REVERENDUM BACULARIUM pater qui in 2° principio suo articulo secundo dixit quod rationalis creatura in puris naturalibus constituta sine gratificante gratia potest Deum super omnia diligere suppono quod intelligat in senssu composito quem credo intendit alias non contradiceret 4te conclusioni secundi articuli primi principii mei quod tamen facit vel saltem intendit /J 62va/ probatur conclusio mea. Si sic igitur talis natura possit /K 86vb/ omnis temptationes superare omnia peccata vitare et facere omnia ad que obligatur et que ab ea fieri exigenter sine gratia que est accidens quam qui hunc habere Deum vivificantem et speciali modo correspondentem isti gracie sicut dicit tertia propositio que omnia sunt falsa. Consequentia nota per propositionem 4am cuius articuli secundo sint A et B duo angeli equales in naturalibus omnio et habeant graciam gratificantem que ut dictum est includit accidens et Deum vivificantem et uterque diligat Deum super omnia hec sunt possibilia per ispum vel igitur actus B qui sit C qui est angeli precise in naturalibus constituti et actus A qui sit D sunt eiudem specie vel non si dicatur secundum sicut semel michi idem reverendus baccalarius respondit quia b respondit in scolis. Contra C et D differunt specie vel igitur differentia specifica est ipsis intrinseca sic quod C secundum intrinsecam substantiam actus differit specie a, D vel solum extrinsece puta quia D est mereri non autem C. Non secundum quia faciliter deduceretur ad hoc quod gratia superflueret nec primum, quia pari ratione dicerem quod peccator mortalis ut sic posset diligere Deum super omnia quod est contra BEATUM THOMAM quia dicerem quod dilectione inferioris specie posset peccator mortalis diligere Deum super omnia et sic illud genus haberet infinitas species vel saltem tot quin plures in substantia actum in equales.

Tertio quia talis amoris nullum est condignum primum nisi Deus, igitur. Sed forte videretur inuare dictus pater per hoc quod dicit: Non tamen excludo auxilium Dei speciale, sed hoc nichil valet quia autem intelligit per auxilium speciale tale coefficere Dei speciale quo coefficit peccatori mortali ad bonum licet non vitaliter vel intelligit per tale auxilium coefficere speciali modo corresponderet secundum gratiam que est accidens quo coefficit cuilibet iusto ad bene agere de communi lege. Si primo modo, igitur peccator mortalis hoc posset non excluso tali innamine. Si secundo modo taliter habet dicere quod creatura rationalis posset mereri ex puris naturalibus sine gratia /K 87ra/ iustificante. Non excludendo auxilium speciale, quia nulli dubium quin Deus posset istius accidentis agere speciali concursu supplereri quod tamen nunquam fit de currente lege unde qualitercumque salvat quod creatura ex puris potest Deum super omnia diligere taliter salvare potest quod ex puris etc. potest meritorie agere vel det causam quare unum et non reliquum cum dicto auxilio etc. Unde beatus THOMAS tenet parte prima questione 63 /J 62vb/ articulo tertio quod angeli meruerunt creati in gratia gratum faciente et articulo secundo quod non poterant se ad Deum commitere sine auxilio gracie. Item parte prima questione 63 articulo 5 ad ultimum dicit quod angeli moverunt ante causm et mali. Nec valet ratio fuit pro sua conclusione isti conclusioni opposita cum dicit. Talis creatura potest Deo frui, igitur. Si argumentum valet hoc est per illud medium omnis fruitio alicuis est dilectio eius super omnia. Sed illud est manifeste falsum quia aliquis potest finire quam non multum diligit. Numquid si quis finitur aliqua vili creatura diligit eo ipso ipsam creaturam super omnia quis hoc dicat alioquin omnis qui fruitur /O 56ra/ creaturis diligit eas super omnia: deficit etiam 2 argumentum in divisione cum dicit: Talis diligit Deum, igitur aut utitur aut fruitur etc.; quasi omnis deliberata dilectio sit usus vel fruitio quod similiter est falsum quia nullum nolle procedens ex dilectione Dei est usus vel fruitio puta nolle non esse Deum beatum etc. et tamen illud in habente caritatem est actus bonus et meritorius. Item complacentia de non esse Deum miserum et multa similia. Item numquid si diligo librum meum vel famulum propter se ipsum non expectando michi aliquem proventum ab eodem eo ipso diligo cum super omnia etc. Confirmo ultimo dictam conclusionem sic Adam in statu inocentie non potuit sine caritate vel mumanitus? proportionali taliter agere qualiter bene agere tenebatur nec temptationem /K 87rb/ superiore. Consequentia nota ex propositione 4° superius posita. Antecedens probatur, quia sic agere et unicere est se facere meliorem patet etiam per beatum AUGUSTINUM *De correptione et gratia*, capitulo 47vo. Item super *Psalmo 48* et hoc de isto. Hic addo istam propositionem illi conclusioni quod intellectus viatoris est capax naturaliter passive augmentationis cuiuslibet veritatis contra bachalarium reverendum heremitarum probavi in primo principio meo articulo secundo conclusione prima sic: nichil concurrit passive ad cognoscendum quamcumque veritatem nisi solum naturalis intellectus, igitur assumptum patet, quia nec obiectum nec habitus etc. Confirmo nunc aliter naturaliter intellectus est in potentia obedientiali passiva ad quamcumque veritatis cognitionem quam Deus facere vel ponere vellet in ipso igitur. REVERENDUS PATER non dicit aliquid ad rationem primam. Ex istis infero contra conclusionem suam primam primi articuli que quamvis sit vera tamen ex ea correlarie infert falsum, scilicet oppositum predicte propositionis. Unde arguo sic si consequentia sua vel illatio est bona, igitur ex opposito consequentis etc. et hoc de secundo.

<Articulus III>

Quantum ad tertium articulum an aliqua creata essentia a Deo necessario conservetur vel in esse producatur. Premitto quod per ly essentia creata excludo omnia sit /J 63ra/ esse vel complexe significabilia necessaria vel impossibilia quibus nulla entitas proprie et stricte loquendo de entitate corespondet cuiusdi sunt Adam fuisse futurum preterisse futurum incipere esse futurm preteritum desinere esse preteritum et similia que non sunt proprie alique essentie. Excludo similiter omnia sic esse vera vel falsa vel probabilia quibus nichil essentie proprie dicte correspondet ut fuit Antichristum fore resurrectionem futuram fore etc. quorum nullum est aliqua essentia nec Deus nec creatura quamvis aliqua talium dicuntur necessario sic esse aliqua contingenter aliqua impossibiliter etc. Hiis premissis sit proprio preambula prima quelibet creata essentia contingenter est /K 87va/ et volo quod li contingenter determinet ly est. Probatur nullam talem Deus vult necessario esse, igitur etc. Consequentia nota et antecedens est beati THOME I *Contra Gentiles*, cap. 74e dicentis Deus potest velle non esse quamcumque rem aliam potest se. Si igitur potest quamlibet velle non esse nullam vult necessario esse et per consequens quamcumque vult esse contingenter vult esse. Confirmatur auctoritas beati THOME per bullam quam allegat reverendum baccularium pater .

Secunda propositio cuiuslibet create essencie esse est contingens. Probatur sicut prima et sequitur ex prima, quia si quelibet contingenter est cuiuslibet esse est contingenter esse et per consequens contingens esse. Ex hiis infero conclusionem responsalem ad istum articulum quod nulla creata essentia a Deo neccessario /O 56rb/ creatur nec producitur nec in esse conservatur satis. Patet ista conclusio ex propositionibus premissis et ex verbis beati THOME allegatis et per REVERENDUM BACULARIUM propositione quarta ad secundum articulum argumentum meum contra ipsum. Ex ista conclusione infero contra predictum correlarium quod nec celum nec animama nec angelum nec aliquam creatam essentiam necesse est esse simpliciter et absolute sine addito probatur nulla talis essentia a Deo necessario conservatur in esse per conclusionem, igitur. Consequentia tenet per reverendum predicti bacularii propositione 2° ad argumentum secundum quo probavi in primo principio meo illud correlarium ubi dicit quod necesse esse simpliciter tale est naturaliter qualiter a Deo producitur et conservatur et antecedens est suum in propositione 4ta ibidem. Sed forsan dicit quamvis sit tale etc. non tamen est tale qualiter a Deo conservatur ut videtur sonare tertia propositio sua ibidem quia contingenter conservatur sicut dicit prima eiusdem ordinis. Celum autem non est contingens, sed si hoc igitur celum non est contingens et tamen contingenter est et si contingenter est igitur contingenter habet esse quod est propositum, quia sic esse celi est contingens et sic res simpliciter necessarie contingenter sunt et habent contingenter esse quia res simpliciter necessarias Deus contingenter conservat in esse per 4am suam eiusdem ordinis videre quomodo concedit res simpliciter necessarias contingenter esse esse, igitur rerum necessarium esse potest non esse et tamen res ipse sunt necessarie /J 63rb; K 87vb/ capiat qui valeat ego non concipio illud maxime cum ipse dicat in replicatione contra solutionem meam ad secundum articulum pro conclusione sua 4a quarti articuli primi principi sui que dicto correlario contradicere videtur quod tale puta celum non potest naturaliter non esse, igitur naturaliter est necesse esse verba sua sunt.

Secundo principaliter arguo sic: non est magis necessarium a effectum esse quam sit necessarium causam eius quod est A esse, esse causam quod a est, sed causa eius quod est a esse non est necessario causam quod est prima A, igitur sic A celum vel angelus. Maior nota. Et minor est beati THOME ubi supra, igitur conclusio.

Tertio arguo sic: non aliter necesse est aliqua esse quam necesse est Deum velle ista cum necessitas effectus ex necessitate cause dependeat, sed non est necesse absolute Deum velle aliquid nisi se ipsum, igitur non est necesse esse aliquid propter ipsum. Consequentia tenet per bullam quia ambe premisse sunt beati THOME parte prima, q. 46 articulo primo in positione.

Quarto catenus est celum et angelus quatenus Deus vult ipsum esse cum esse eorum ex divina voluntate dependeat sicut ex causa sua. Sed voluntas Dei non de necessitate se habet respectu productionis vel conservationis creaturarum ymo respectu cuiuslibet circa ipsum Deum potest habere non velle esse, igitur maior est beati THOME parte prima questione 46 articulo primo. Minor est eiusdem parte eadem questione 61, articulo primo.

Item questione 46 argumento primo.

Item libro primo *Contra Gentiles* capotulo 74. Item libro 2, capitulo 29.

Quinto omne quod esse suum ab alio habet non est per se necesse esse, sed inquantum in se est possibile est quelibet creata entitas est ab alio ergo quelibet non est per se necesse esse, igitur nulla est ex se et sui natura necesse esse. Maior est beati THOME, libro primo, distinctione octava, questione: utrum omnis creatura sit mutabilis. Minor est eiusdem ibidem et in multis lociis aliis. Prima conclusio sequitur invitabiliter et secunda similiter cuius omnium dicit ipse conclusione quam infers ex auctoritate ANSELMI, licet non sit pro eo ut infra ostendetur ubi dicit REVERENDUM B., igitur ipsam animam naturaliter necesse est esse et in conclusione ex auctoritate CASSIODORI dicens igitur per natura necesse est esse. Ex quo sequitur contra beatum THOMAM, quia si animam naturaliter necesse est esse /K 88ra/ igitur animam ex sui natura necesse est esse et ultra animam per se necesse est esse quia quid alicui ex sui natura convenit per se sibi convenit illud autem consequent ultimum contradicit beato THOME, igitur. Sed forte ad omnia ista simul dicit REVERENDUM B: tu bene probas ex dictis beati THOME quod angelus potest non esse et quod angelus contingenter est et contingenter habet esse, sed non probas quando angelus sit necessaria essentia quamvis contingenter sit. Sed statim occurit scriptum beati THOME libro Imo *Sententiarum*, distinctione 8va qui habet hoc pro impossibili et secundum potentiam /J 63va/ supernaturalem divinam, quomodo hec sunt verba suam supernaturaliter. Si iste substantie possunt non esse, et loquitur ibi de substantiis separatis creatis hoc maxime esset, quia Deus eis subtraheret influentiam suam sed hec est impossibile, igitur quod hoc sit impossibile probat sic illud non est contingens cuius contrarium vel impossibile, vel quod non potest poni in esse sine positione impossibilis, sed istud est huiusmodi, quia si subtraheret eis suam influentiam, mutaretur sua voluntas quod est impossibile hec ille. Que non allegarem nisi essent bulla quam allegat PREDICTI REVERENDUS. Supra autenticitatione doctrine beati THOME. Alias enim illud argumentum foret solubile, igitur de plano reverendum bacularium predicti tam Bar quam P contradicunt beati THOME in isto passu et contra auctoritatem ecclesie ut videtur, quia bulla dicit ista esse veridica sicut dicunt dicti baculari maxime legens unde reverendo bacalario predicti Bar correlario secundo, secunde conclusionis respondendo in scolis dicit quod plura non esse quoarum quodlibet est temporaliter necesse esse est impossibile que tamen pro quolibet mensura possunt non esse probat sic plura sunt quorum quolibet est necesse esse, igitur ista non esse est impossibile. Sed ista non semper fuerunt, quia in principio creavit Deus celum etc. igitur temporaliter sunt necesse esse etc. Ista probatio quam ad illud quod dicit igitur impossibile est talia non esse contra dicit beato THOME primo *Contra Gentiles*, capitulo 42 ubi dicit Deus potest velle non esse quantumque rem preter se etc. Aliam partem probat, scilicet quod talia pro qualibet /K 88rb/ mensura possunt non esse sic: primo illa non fuerit per se ipsa necesse esse, igitur possunt non esse. Consequentia ut dicit est manifesta et antecedens probat qiu contradictionem implicat quod fuit plura necesse esse pro isto allegat beatum THOMAM primo *Contra Gentiles*, capitulo 43 et prima parte questione secunda articulo III. Sed ista probatio cum sua parte est revellis bulle in eo quod dicit, igitur. Talia possunt non esse et in eo quod pars correlarii dicit quod talia necessaria pro qualibet parte possunt non esse quia contradicunt beato THOME libro 1, distinctione 8va, ut supra proxime allegatum est.

Item contradicunt sibi in vitem probationes quia una dicit impossibile est tali a non esse, scilicet ista que sunt necesse esse alia dicit de eisdem quod talia possunt non esse videte et indicate. Si enim ista contradicunt, scilicet talia necessaria impossibile est non esse et talia eisdem demonstratis possunt non esse et reverendum PATER BACULARIUS ista ambo asserit ut probatur per scriptum suum tunc sequitur malum. Consequens pro eo pro socium suum reverendum B legentem qui dicit in principio secundo in reformatione prime rationis sue facte in primo principio tertia impugnatione solutionis quam dedi quod quicumque mentis compos si sit intelligens et peritus asserens ea que evidenter et formaliter contradicunt hereticus est consensus. Premisse doctrine bulla non obstante contradicit idem reverendum b legens predicti /J 63vb/ propositione 2° in responsione ad primum argumentum meum contra ipsum qua dicit necesse esse simpliciter potest non esse supernaturaliter intelligo, id est per divinam /O 56vb/ potentiam quod beatus THOMAS in argumento negat expresse ducens ad impossibile hoc quod tunc voluntas Dei esset mutabilis.

Item in propositione tertia pro solutione quarti argumenti mei similiter Beato THOME contradicens quod Deus potest facere talia non esse et magis expresse propositione quarta pro solutione tertii.

Item propositione secunda pro solutione sexti planissime. Cum igitur ista que videntur esse contra correlarium meum videlicet quod nulla creata essentia nec celum vel angelus habent necessario esse fuit contra beatum THOMAM etc. dicte rationes quibus probavi /K 88va/ fere entis sunt ex dictis suis collectis relinquitur per locum a bulla quod ipsum est verum et sic videtur quod non bene tenent bullam contradicentes beato THOME dicti , scilicet reverendus bacularius: verum est quod reverendus bacularius legens predicti in secundo principio suo multum laborat pro conclusione dicto correlario contradictoria primo ponit rationes novas et auctoritates 2° reformat rationes primas quas solvi tanquam non concludentes.

Tertio respondet ad rationes meas tamquam ad insufficientes. Quarto ponit positiones in diversis scientiis que sibi videntur contradicentes ex quibus reprehendit etc. Primo igitur ostendo quod non solvit rationes meas. Secundo quod non revelat suas et tertio quod non concludit per novellas, et quarto quod epistola sua reprehensoria non tollit contradictionum apparentias. Quantum ad primum pro solutione primi articuli quod fuit: nullum necesse esse potest desinere esse vel incipere esse, igitur. Et confirmo, quia per AVICENAM nullum necesse esse habet causam sui esse, igitur. Respondet per tertia primum necesse esse simpliciter non potest non esse naturaliter. Vocat necesse esse simpliciter, id est sine addito. Secundum necesse esse simpliciter potest non esse supernaturaliter. Tertium dictum necesse esse omnimode simpliciter non potest esse factum vel effectum aliqualiter. Sed ex nulla illarum nec ex aliquibus nec ex omnibus solvitur confirmatio per AVICENAM qui dicit nullum necesse esse habet causam sui esse secundo quia secunda propositi contradicit beati THOME, libro primo distinctione 8 ut supra dictum est. Tertio quia primum dictum non videtur verum unde arguo sic sicut aliquid necesse est esse sic potest non esse, sed angelus est necesse et simpliciter et sine addito; igitur. Angelus potest non esse simpliciter et sine addito, quod additum est naturaliter. Sequitur igitur quod si angelus est necesse esse simpliciter, quod non potest non esse simpliciter et si sic igitur non potest non conservari a Deo et per consequens non contingenter conservatur a Deo, /J 64ra/ contra beatum THOMAM et contra IPSUM BACULARIUM met in propositione prima ad secundum articulum meum conclusione tenent per beatum THOMAM in locis supra /K 88vb/ allegatis et specialiter patet per ipsum de veritate qu. secunda articulo penultimo.

Ad quartum argumentum dicit quecumque conservatur alicuis effectus ponatur contingens sequitur effectum esse contingentem igitur. Si effectus non est contingens per oppositum causa non erit contingens qua propter cum angelum esse sit ab eo quod est Deum angelum conservari tanquam a causa si angelum esse non est contingens nec ipsum conservari erit contingens et si non potest non esse non potest non conservari et sic vide quod REVERENDUS BACULARIUS volens salvare beatum THOMAM in suo loco negat ipsum in pluribus contra bullam. Patet quod non est bona concordantia illa. Preterea cum dicit neccesse esse non potest non esse naturaliter vel sit intelligit quod b scelle que est /O 57ra/ per eum sit necesse esse simpliciter ex sui natura repugnat non esse et formaliter sicut albedinem ex sua natura repugnat esse nigredinem et hec esse falsum et contra ipsum in propositione secunda hic predicta vel intelligit sic quod nulla natura citra Deum potest facere b non esse sed hoc non est evidens quando angelus aliquis posset destruere stella vel tertio intelligit sic quod natura b non potest destruere vel facere b non esse sit tunc debet dicere quod quilibet res non potest naturaliter non esse cum nulla res naturaliter se faciat non esse ymo quelibet naturaliter appetit suum esse stat igitur ratio prima non soluta, ut videtur nec minus peccat iudicio meo respondendo ad secundam que fuit. Nullum simpliciter et absolute neccesse esse est contingens sed quelibet creatura est contingens, igitur. Maior sua est. Minor patet cum quelibet creatura contingenter conservetur etc. forma est cesare. Dicit tria primum neccesse simpliciter a Deo contingenter producitur et conservatur secundum neccesse simpliciter. Tale est naturaliter quale a Deo producitur et conservatur. Tertium neccesse simpliciter in se non est tale naturaliter qualiter a Deo producitur et conservatur addit et quod res necessarias Deus contingenter producit et conservat pro quarto potest facere eas non esse. Contra si modus in predicta ratione capiatur adverbialiter adhuc sufficeret michi et tamen sic nulla proponum dictarum responderet /K 89ra/ nisi negaret maiorem que est sua in conclusione prima articuli primi et eius probatione in primo principio suo. Secundus deffectus est, quia primum dictum et ultimum contradicunt /J 64rb/ beato THOME contra *Bullam*, ut allegavi se ipsius scripto primo distinctione octava quia si angelus contingenter a Deo conservatur, igitur Deus posset ipsum non conservare et sic posset ei influentiam suam substrahere quod beatus THOMAS negat tanquam impossibile. Similiter potest declarari de ultimo secundum esse et tertium se mutuo colidunt ut faciliter possit ostendi et in parte superius ostensum est. Stat igitur ad huc etiam ratio pro quanto dictus baccularius reverendum non evadet contradicendo THOMA ut patet intuenti.

Respondendo autem ad tertiam que fuit quia tunc essent plura simpliciter esse et absolute vel igitur sunt neccesse esse vel non et probavi quod sic quia sicut non est latitudo in esse veri ita nec in esse necessarii. Dicit primo et si forme intensio vel remissio fiat per eius contrarii comparationem non tamen per eiusdem compositionem vel proprie mixtionem.

Secundo dicit quod unum neccessarium alio magis potest esse.

Tertio et si multa sunt necesse simpliciter porro unum est necessarium summe. Contra ex istis bene solveret argumentum si duo prima essent vera, sed hoc non igitur. Primum quidem quod deberet facere pro ipso quod dixi si non omnia sint eque necesse esse igitur. Aliquid ab alio deficit a necessitate et non nisi per gradum contingentie illi accidente oppositum etc. Illud inquam primum fundatur supra falsa imaginatione, scilicet quod neccesitas sit forma intensibilis et remisibilis eius quod est neccesse esse vel si non tunc nichil ad propositum etc. Istum dictum in se est falsum de formis intensibilibus et remissibilibus non habentes contrarium sicut est lumen in medioe etc. Numquid lumen remittitur per contrarii comparationem.

Secundo contra illud quid dicit unum necesse magis esse necesse alio sint ista A, B, C, D. Talia necesse quorum B /O 57rb/ plus est neccesse quam a et c plus quam b et D plusquam c et sic procedendo ultra in perfectionibus sicut de facto se habet celum anima / K 89rb/ angelus et angeli existens et possibiles que omnia, scilicet A, B, C, D sint eiusdem dignis necessitatis, scilicet simpliciter et absolute. Tunc capio unum contingens quod sit g; et arguo sic quanto a deficit a necessario multo intenso tanto accedit ad g contingens sed casu posito non tantum deficit ab aliqua necessitate quando deficiat a maiori possibili in infinitum, igitur infinite accedit ad g tunc ultra a personaliter a neccesario quam a simpliciter contingenti, igitur. A plus est contingens quam necessarium et sic per idem de b de c queritur igitur. Nullum illorum est simpliciter necessarium vel neccesse esse.

Tertio arguo, ex quo per eum neccesitas habet latitudinem capio totam latitudinem necessitatis simpliciter de qua loquitur et quero: utrum versus remissius /J 64va/ terminetur exclusive vel inclusive ad contingens vel neccesarium non potest dici quod inclusive terminatur ad contingens ens quia tunc in latitudine neccesitatis esset contingens. Nec potest dici quod ista latitudo que sic est terminatur exclusive ad necessitatem, quia tunc aliquid neccesarium esset extra et oportet, igitur quod c terminetur versus non gradum altero duorum mororum, videlicet autem ad neccesarium inclusive aut ad contingens exclusive sed uterque modus est impossibilis igitur non est possibilis premissis, quia illud necessarium nullius esset latitudinis necessitatis et per consequens in latitudine remissionis est dare multum remissum esse. Nec potest dari secundum modus quia sic in latitudine contingentie daretur multum contingens et illud contingentis non haberet latitudinem aliquam contingentia. Hec omnia sunt absurda, ideo relinquitur quod non est talis latitudo. Nec etiam in contingentia esse sed quodlibet necesse est eque neccesse et quodlibet contingens equaliter contingens nec valet si dicat quod c versus utiumque externum est infinitum quia terminaretur ad non esse simpliciter inter quod, scilicet non esse et simpliciter neccesse mediat tota latitudo perfectionis possibilium igitur. Et sic videtur quod non bene replicat /K 89va/ contra solutionem meam in reductione tertii articuli sui qua dixi quod non est minus contingens animam esse quam Sortem currere nec minus contingens animam anichilatam esse. Verum est quod scriptum habet anichilabilem esse sed ex inadvertentia accidit non dixi sic sed anichilatam esse animam vel anichilari non est minus contingens quam Sortem curret. Contradicit ipse, igitur omnis creature sunt equaliter perfecte. Patet consequentia dicit quia equaliter distant a primo gradu necessitatis et a non esse simpliciter, quia equaliter possunt non esse. Sed videte qualis consequentia quelibet creatura est equaliter contingens et potest equaliter non esse, igitur quelibet est eque perfecta sicut alia. Non vere Deus posset facere illam consequentiam non valere. Numquid perfectior rei attenditur penes eius esse contingens rei contingentis. Dico: umquid albedo est minus contingens quam nigredo eo quod est perfectior, numquid albedo remissior est contingentior quam intensa eo quod est imperfectior videtur igitur, quod adhuc sine speciali miraculo dicta. Consequentia non valet, ad probationem cum dicit equaliter distant primo gradu necessitatis. Concedo, quia quelibet infinite, sed nego quod equaliter distant a non esse simpliciter nec est idem equaliter posse non esse et equaliter distare a non esse simpliciter vel a non esse perfectionis simpliciter quia Sor plus distat a non esse perfectionis quam materia prima et tamen secundum philosophos Sortes potest non esse. Non autem materia prima secundum philosophos dico non quod ita sit. Sed mirandius est quod in tertio argumento eiusdem reductionis assumit, scilicet quod si /O 57va/ musca viveret /J 64vb/ infinito tempore cum influentia generali musca esset infinite virtutis intensive quod si verum est igitur per ipsum angelus et qulibet anima est infinite virtutis intensive cum infinito vivat tempore etc. Nescio si REVERENDUS B ymaginatur quod influentia Dei que dicitur generalis equalem effectum pro quanto generalis est in omnibus efficiat creaturis ita quod illud influere sit idem vel equale in omnibus ego reputo illud falsum ymmo puto quod illud influere si esset tantum in musca / K 89vb/ quantum est in angelo musca esset ita nobilis sicut angelus de hoc alibi. Idem REVERENDUS BACCULARIUS pro responsione ad 4um, 5tum et sextum que non reduco causa brevitatis dicit sex propositiones quarum solum pono 5, quia sexta videtur vera:

 Prima est quam necceario creatura est ens tam necessario est dependens.

Secunda simpliciter et absolute necessario creatura est dependens.

Tertia in tantum Deus creaturam contingenter conservat in quantum facere potest ipsam non esse.

Quarta cum dependentia creature stat ipsam per se in perpetuum posse esse.

Quinta cum neccesitate creature absoluta stat ipsam aliqualiter aliter posse non esse. Sed ista non solum contra bullam contradicunt beato THOME verum etiam sibi ipsis adversantur. Primum ostendo quia tertia et cinqua contradicunt beato THOME libro primo distinctione 8va ut plures allegatum est, ubi dicit quod talia de quibus nunc loquimur non possunt non esse etiam per potentiam divinam, quia Deus non potest eis substrahere suam influentiam, igitur. Secundum ostendo sic arguendo per primam quam neccesario creatura est ens tam neccesario est dependens, sed nulla creatura necessario est ens, igitur nulla creatura neccessario est dependens. Maior est prima et conclusio contradicit secunde que dicit: absolute et simpliciter necessario creatura est dependens et ego volo etiam in premissis capere ly ‘necessario’ sicut in conclusione. Et minor probatur ex dictis suis et beati THOME et primo per THOMAM primam parte questione 46 articulo 7mo non est necesse absolute Deum velle aliquid nisi se ipsum. Hec est THOME, igitur non est neccese absolute aliquid esse nisi Deum. Consequentia est eiusdem ibidem dicentis. Catenus mundus est quatenus Deus vult mundum esse. Tunc ultra non est necesse absolute esse aliquid nisi Deum, igitur non est necesse esse aliquiam creaturam et per consequens nulla creatura necessario est que fuit minor.

Secundo probatur eadem minor ex dictis suis sit quamlibet creaturam Deus contingenter conservat ista est sua in multis locis tam in primo principio quam in secundo igitur quamlibet conservari est contingens et ultra igitur quilibet esse est contingens. Consequentia prima nota et secunda est THOME ubi supra tunc ultima igitur nullam est neccessarium esse et per consequens nulla neccesario est. Omnis conclusione sunt evidentes. Secundo similiter /J 65ra/ ex secunda sit absolute et simpliciter necessario creatura est dependens a Deo, igitur absolute et simpliciter necessario creatura est ens. Consequentia tenet /K 90ra/ per primam propositionem que est quam necessario creatura est ens tam neccesario dependet a Deo, igitur econtro quam necessario creatura dependet a Deo tam necessario est ens et per consequens primum, scilicet quod necessario creatura est ens non stat cum dictis THOME et REVERENDI BACULARII ubi prius igitur.

Ex quarta sequitur quod creatura est per se necesse esse quod est contra Thomam lib. 1 *Sententiarum* disctinctione 8va, articulo: utrum omnis creatura sit mutabilis dicentem omne quod esse suum ab alio habeo non est per se neccese esse bene inquantum est in se possibile est hec iste. Sed omnis creatura esse suum habet ab alio per eiusdem sequitur, igitur quod nulla creatura per se est necessario esse. Tunc ultra igitur nulla creatura est naturaliter necesse esse cum per se et naturaliter se consequantur. Sit igitur patet /O 57vb/ quantum valent solutiones sue quare relinquitur tam veteribus ex rationibus quam ex novella quod nulla creata essentia necessario est nec est necessaria, quia non potest aliquid esse ens necessarium cuius esse est contingens. Id circo correlarium meum verum et oppositum simpliciter falsum ymmo impossibile. Confirmo etiam potest rationes predictas per auctoritates sanctorum primo auctoritate AUGUSTINI primo *Contra Felicianum* responsione 16: Creatura ex nichilo procreata est et per hoc quantum ad se activet ex eo quod est in idem quod non est respectu in nihilum nisi perpetua gratia fecerit nature sue qualitate vitenda est. Non vidi in originali sed in allegatione cuiusdam sit inveni. Ex quo videtur intentio AUGUSTINI expresse quod creatura ex sua naturali qualitate potest non esse. Contra reverendus B et non natura sed gratia in mortali. Cui concordat DAMASCENUS libro 2°, capitulo 2° dicens: Angelus est in mortalis non natura, sed gratia quod probat, quia omne quod incepit et finitur secundum naturam. Item GREGORIUM 16 *Moralium*: Cuncta que ex nichilo sunt eorum essentia rursum ad nihilum tenderet nisi eam auctor regens manu teneret hee auctoritates omnis reclamant quod creatura sit in se ex sui natura necesse esse vel ex sui natura impossibile non esse. Pro mea parte videtur esse articulus parisiensis 73us inter antiquos qui dicit quod substantie /90rb K 292/ separate que non habent materiam per quam prius sint in potentia quam in actu et sunt a causa eodemodo se habente ideo sunt eterne error maxime cum eternum et neccesarium aput philosophos sit idem.

Item per 80 qui est omne quod non habet materiam est eternum quia quod non est factum per transumationem materie prime, prius non fuit, igitur. Non est eternum.

Item /J 65rb/ 93 quod corpora celestia habent ex se eternitatem sue substantie sed non eternitatem sui motus. Item specialiter contra secundam propositionem ad 4am argumentum meum que est simpliciter et absolute neccesario creatura est dependens vel saltem apparet esse articulus 48us qui est quod Deus est neccesaria causa prime intelligentie qua posita ponitur effectus et sunt simul duratione isti articuli pro magna parte et auctoritates destruunt novellas plantationes reverendi patris, ut inferius apparebit ubi etiam videbitur quantum valent auctoritates et duo articuli quos pro se allegat. Nunc igitur venio ad solutionem rationalium quas fecit de novo in principio secundo quarum prima fuit hec. Pro alio non dicitur quod principaliter primum non dicitur aliquid neccesse simpliciter et absolute nisi quia quodlibet aliud a primo potest non esse, sed hoc non obstant, igitur. Probat minorem, non minus repugnant in se impossibile esse et tamen per aliquam potentiam posse esse quam in se et neccesse esse et tamen per aliquam potentiam posse non esse, sed prima duo sunt composibilia igitur. Minorem probat, quia mundus antequam fuit in se nullam habebat potentiam ad essendum. Ad illud ista ratio non est nova, sed est formalis verbis probatio quarte conclusionis primi articuli primi principii et ideo possem dicere sicut prius tamen per nunc dico quod in probatione maioris assumit contra THOMAM, libro 1° distinctione 8va. In hoc quod dicit huiusmodi necesse esse de quibus est sermo per aliquam potentiam posse non esse. Secundo deficit in maiore, quia vel per ly in se impossibile esse intelligit respectu cui ex sui formali ratione repugnat esse et cuius oppositum /O 58ra/ est tale quod sibi ex formali ratione sui repugnat non esse et tunc maior est vera /K 90va/ et minor impossibilis. Maior et minor videlicet probationis minoris principalis vel capit sic in se impossibile esse, id est quod ex se ipso non habet potentiam ad esse nec potens est facere se esse et sic quelibet res que non est, in se impossibile esse et sic Antichristum esse est in se impossibile esse et sic impossibile non dicitur simpliciter et absolute puta sine addito, quia additur ly in se et sic capiendo lu in se impossibile maior probationis. Minoris est falsa que dicit non minus repugnant in se impossibile ab aliquo posse esse quam in se necesse posse per aliud non esse nisi capiatur necesse esse in se prout opponitur precise impossibili est esse in secundo senssu ut scilicet illud dicatur in se necesse quod non potest a se non esse vel facere se non esse ceteris eodem modo se habentibus qualiter anima diceretur necesse esse, quia ipsa stante Dei influentia non potest se facere non esse, sed sic esse necesse non est necesse esse simpliciter sed cum addito puta a se cuius oppositum pretendit /J 65va/ reverendus bacularius dicens accipio necesse sine addito et simpliciter impossibile simpliciter sine addito et tamen fere in omnibus rationibus probat cum addito ut cecum videre et mortuum resurgere, dicit impossibilia sine addito et tamen probat solum quod secundum aliquam potentiam puta naturaliter est impossibile et hoc non est sine addito et illud infra plenius patebit quia impossibile huic puta nature est impossibile non simpliciter sed cum addito puta impossibile nature, ut asinam loqui est impossibile nature asine non tamen simpliciter at absolute.

Secundo arguit sic celum et angelus et rationabile anima naturaliter semper erunt, igitur absolute sunt necesse esse consequentiam probat quia si naturaliter semper erunt, igitur naturaliter non possunt non esse, igitur naturaliter sunt necesse esse, igitur absolute et simpliciter. Hec ultima consequentia nata dicit, quia illud quod in esse alicui naturaliter potest vere predicati de eo simpliciter et sine addito primum assumptum probat, quia si anima rationalis non semper naturaliter erit, igitur quam mortalis et corporalis est anima bruti tam anima rationalis quod non putat bene dictum. Confirmat tripliciter primo sic anima rationalis dicitur incorruptibilis et immortalis vel hoc quia potest naturaliter / K 91vb/ semper esse, sicut sol dicitur naturaliter lucere et ignis calefacere non obstante quod Deus coagat vel quia potens semper esse per potentiam divinam vel per potentiam obedientialem. Si primum dicit se habere propositum. Si secundum vel tertium tunc similiter anima bruti potest semper esse, igitur anima vel celum non plus debet dici imortale vel incorporale quam vermiculus quod non putat sanum. Secundo stante generali influentia qua Deus rerum conditarum motus et operationes proprias esse finit anima rationalis celum et angelus semper erunt et anima bruti non, igitur quam naturaliter anima bruti non erit aliquin tam naturaliter ista semper erunt.

Tertio sic: si per impossibile Deus res ad extra anihilare non posset rebus existentibus ut nunc quantum ad proprietates naturales et Deo coagente in actionibus earum naturalibus tunc vermiculus non semper esset cum habeat in se primum intrinsecum actum sue corruptionis. Angelus autem et anima semper essent alias haberet in se principium activum naturale institutum deducens ad non esse et sic quam corruptibile esset vermis tam corruptibilis esset angelus vel anima quod dicit esse contra philosophiam et theologiam. Sed dicta ratio cum confirmationibus istis antecedit ut videtur illud consequens videlicet quod angelus et anima et substantie separate ideo sunt eterne saltem a parte plus et naturaliter perpetue quia in se non habent materiam que appetat aliam /O 58rb/ formam proprie quod non habent in se principium corruptum sue essentie sicut habet vermiculus. Sed /J 65vb/ illud videtur contiguum vel favorabile quibusdam dat articulis condempnatis Parysius quorum unus azimus inter antiquos est, quod substantie separate, quia non haberet materiam per quam prius sicut in potentia quam in actu et sunt a causa eodem modo se habente. Ideo sunt eterne error. Item 90us qui dicit omne quod non habet materiam est eternum.

Item 94us qui duo sunt principia eterna, scilicet corpus celi et anima eius. Item supposito impossibile, sicut supponit tertia confirmatio eamdem rationem qua angelus semper esset mundus semper esset et omnis species contente in mundo et tempus et motus et materia et agens et suscipiens. Igitur pari ratione mundus cum suis speciebus etc. nunc esset simpliciter absolute et naturaliter eternus aperte post quod vocat articulus 87us qui est quod mundus est eternus quam ad omnes species /K 91ra/ contentas et quod tempus est eternum et motus et materia et agens et susciens et quia est a potentia Dei infinita et impossibile in novationem esse in effectu sine in novatione in causa error.

Secundo dicta ratio cum confirmationibus procedunt ex insufficienti, quia si non haberet in se principium intrinsecum deducens ad non esse esset sufficiens ad hoc quod aliquid sic neccesse in se et naturaliter quolibet accidens separatum esset neccesse esse quia non haberet in se principium etc. Et si dicat non quia potest destrui ab extrinseco ita dicam ego de angelo.

Tertio stante ypotesi secunde et tercie confirmationis quelibet res naturaliter erit preteritum per yodum sur nature si nihil existentem impediat igitur quod necessario angelus semper erit tam necessario assinus vel leo per suum probantum naturaliter erit quare si angelus ideo dicitur neccesse semper quia naturaliter erit semper et leo neccesario erit per tempus quia naturaliter per tempus. Erit quod falsum est ymmo simpliciter et absolute pro quolibet instanti contingenter est vel erit. Et tamen ita impossibile esset secundum naturalia intrinseca leonis precise ipsum leonem non esse pro quolibet instanti sui periodi sicut est impossibile angelum per sua naturalia desinere unquam sicut igitur impossibile est angelum naturaliter non esse vel simpliciter non esse angelum est impossibile unquam. Sic simplicter et absolute impossibile est leonem non esse per tempus datum quod falsum est et patet consequentia quia sicut nichil intrinsecum corruptionis actuum. In se habet angelus pro semper ita nichil intrinsecum habet leo agens sui corruptionem complete proceso periodo vel certo tempore vel parte periodi et sicut leo potest corrumpine sit per suum periodum naturalem. Ita angelus potest anichilare ne duret pro semper per extrinsecum unde BEATUS THOMAS /J 66ra/ parte prima questione 50° articulo 5° dicit angelos esse incorruptibiles ex hoc quod forme eorum a materia non separantur. Unde dicit nichil corrumpitur nisi cuius forma a materia separatur. Dico igitur ad materiam principalem negando primam consequentiam quidquid sit de antecedente ad probationem distinguendo hoc consequens, igitur naturaliter non possunt non esse quod potest uno modo sic intelligi, id est nature eorum repungnat non esse. Et sic nego consequentiam istam celum etc. naturaliter id est secundum naturam suam stante confirmatione Dei semper erit igitur celum potest non esse naturaliter id est nature celi repugnat non esse. Alio modo potest sic intelligi celum naturaliter non potest non esse id est celum nature sue precise derelictum non potest non esse et hoc iterum falsum est ut patet auctoritatibus Augustini et GREGORII superius allegatis.

Tertio modo si celum non potest naturaliter non esse, id est secundum cursum communem respectu et usitatum nature in corruptionibus et generationibus naturalibus iuxta commune modum accipiunt ly naturaliter philosophi et tunc nego aliam consequentiam, scilicet illam celum naturaliter non potest non esse capiendo naturaliter tertio modo, igitur: celum naturaliter /O 58va/ est neccesse nisi nature illud consequens conformiter tertio sensui antecedentis intelligatur ut sic sensus. Celum naturaliter est neccesse esse, respectu secundum cursum consuetum nature neccesse est esse celum, sicut diceremus quod secundum cursum nature necesse est esse primum motum etc. similia. Sed in hoc sensu nichil facit ad propositum, quia ista vocatur necessitas non absoluta sed ex suppositione nec ex hoc sensu sequitur quod celum esse sit absolute et simpliciter neccesse et sic videtur quam laborat ista ratio, quod etiam dicit non esse sanum animam dici mortalem quero quid intelligit cum dicit angelum et animam imortalem vel intelligit per mortale esse, definere esse posse per separationem forme absoluto ut homo dicitur mortalis super separationem anime a corpore et istomodo lumen in aere et quelibet actus separatum essent immortale et non solum angelus vel anima etc. Si autem intelligit per imortale repugnantiam ad non esse tunc solus Deus est immortalis iuxta quem modum loquitur apostolus de Deo primo ad THYMOTEUM 6: qui solus habet inmortalitatem igitur videre quod anima non sic sit imortalis plus quam musca vel lumen . Quia solus Deus est qui habet inmortalitatem et per consequens solus Deus est neccesse.

Ad primam confirmationem dico quod anima non dicitur imortalis secundo modo sed forte primo modo quamvis proprie dicatur incorruptibilis quia non corrumpitur in materiam praiecentem qualiter proprie dicitur aliquid corrumpi. Nec actus separatum /J 66rb/ dicitur istomodo complexe nec caritas creata habere est accidens. Unde cum queritur /K 91va/ unde anima dicitur istomodo immortalis vel quia potens naturaliter semper esse etc. dico quod ideo quia sibi naturaliter non repugnant semper esse, id est sue nature non repugnant et dico cum hoc quod nature bruti non repugnant nec plus nec minus quam anime et ideo secundo modo imortalitatis est anima quam rana nec aliqua creatura plus quam alia, sed simpliciter nulla quamvis una moriatur id est desinit esse et non alia et hoc per divinam manutenentiam que unam conservat et aliam in non esse labi permittit. Si vero questio intelligatur quare anima stante influentia Dei generali ad suum esse in tanta latitudine et certa non desinat esse. Dico quod causa est continuatio divine influentie generalis in tanto gradu et causa quare rana desinit esse, quia Deus suum influere ad esse rana non continuat in tali latitudine requisita ad esse rana uterbique tamen contingenter et equaliter contingenter continuat influentiam angeli et anime et non continuat influenctiam rane et sic patet quod iste confirmationes procedunt ex insufficienti.

Tertio arguit similiter pro eo. Ista celum angelus etc que dicuntur incorruptibilia et imortalia et semper esse quia hoc habent a Deo non possumus dicere quod absolute sunt necesse esse ideo cum nulla creatura sic a se, sed a Deo non possuus dicere simpliciter et absolute quod aliquia sit. Dico quod hic implicite supponitur si argumentum debet procedere quod celum angelus etc. habeant a Deo necesse esse quod ego dico falsum esse. Si autem hoc non exigitur supponi tunc nec apparentiam habet ratio. Similiter tamen in confirmatione peritur quare hoc conceditur angelus est et non ista angelus est neccesse esse. Dico ideo, quia prima est vera et secunda est impossibilis et quia Deus potest velle angelum non esse et potest ad suum esse non influere, ut tenet beatus THOMAS parte prima questione 104 articulo 3 quamvis primo *Sententiarum*, distinctione 8va dicat ut michi apparet oppositum.

Quarto sic arguit /K 91vb/ scientia non est de contingenti etc. Ex isto concesso pro alios sive prime et ex omnibus confirmationibus non habet quod aliqua essentia circa /O 58vb/ Deum sit neccesse esse, quia talia scibilia non sunt aliqua entia nec aliquod scibile proprie dictum est aliquid nec ens prout ens dividitur in substantiam et accidens nec ex hoc quod necessaria est habitudo subiecti ad presenti in hac: homo albus est informatus albedine. Sequitur quod aliqua res que non est Deus, sed creatura sit necessaria sicut nec existentia habitudine istorum terminorum hominem esse est animal esse habetur quod aliqua res sit neccesaria circa Deum, quia sine homo sit sive nullus hoc sit non minus esse hominem est esse aliter nec ex hoc sequitur quod aliquid sit neccesarium quod non est Deus alias habet concedere quod infinite res /J 66va/ necessarie fuerunt ab eterno quarum nulla est Deus, quia infinita talia sic esse fuerunt ab eterno vera et neccesaria puta Sortem posse esse et similia sine miror.

Quinto argumento dicit quod de ratione scientie est quod sit cognitio certa et immutabilis quod capit ab hermita baculario non credo dictum patrem intendere quod aliqua scientie creature sit cognitio immutabilis tamen ad hoc et ad sextum dicat idem bacularius hermitarum ego dico ad ista ambo quidquid sit de antecedentibus non tamen sequitur quod obiectum scientie sit aliqua res creata immutabilis nec anima vel angelus nec substantia nec accidens quia etiam secundum THOMAM in multis locis nulla creatura est simpliciter imutabilis. Auctoritas et AUGUSTINUS quam allegat, scilicet quedam Deus ita fecit ut cum esse quidam ceperint tamen non esse aliquin non possint. Sicut sonat est contra ipsum B quia dicit et bene quod angelus potest non esse et celum. Dico tamen quod AUGUSTINUS et similiter CASSIODORUS quem allegat. Non voluit quod aliqua creatura simpliciter non possit non esse. Sed quod alique non possunt defficere secundum communem cursum nature et hoc est secundum quid non posse non esse et non simpliciter ANSELMUS autem et BOETHIUS quod allegat non plus cogunt nisi quod necesse est animam esse immortalem sicut neccesse est hominem esse animal et non aliter necesse est animam esse imortalem quam hominem esse animal. Ista autem necessitatem vocat beatus THOMAS absolutam cui opponitur imposibile simpliciter quod est impossibile /K 92ra/ propter repugnantiam terminorum et neccessarium oppositum dicitur neccesarium absolute propter neccesitatem habitudinem terminorum, sicut exemplificat dicens ut hominem esse animal et commune esse maius sua parte, *De veritate*, quetione 24 articulo 4 qui est: Utrum Deus de necessitate velit quidquid vult.

Ad primum argumentum videat ibi et sic patet quod non concludunt rationes de novo facte.

Tertio ostendo quod non evadit solutiones quas dedi ad rationes in primo principio factas nec ipsas sufficienter reducit quia reductio prime rationis que est virtualiter eadem cum primo factam in secundo principio stat in hoc quod simpliciter impossibile potest fieri per divinam potentiam quod ego negavi et quod impossibile secundum naturam est simpliciter et absolute impossibile. Sed illud fundamentum est falsum, igitur reductio nulla probatio quia illud fundamentum est falsum impossibile absolutum non dicitur secundum causas inferiores, sed secundum se ipsum puta propter repugnantiam terminorum, igitur impossibile secundum naturam precise non dicitur impossibile absolutum. Consequentia nota cum natura sit causa inferior. Antecedens est beati THOME parte prima, questione 25, articulo 3° ad 4um. Secundo si ista essent dicenda simpliciter impossibilia et absolute /J 66vb/ que sunt impossibilia negatur precise tunc diluvum universale fuisse /O 59ra/ esset impossibile simpliciter et absolute et resurectionem universalem fore esset simpliciter et absolute impossibile que non bene videntur sonare in auribus fidelium. En consequentia probatur cum quodlibet illorum sit impossibile esse vel fuisse per naturam de qua intelligit et per consequens diluvium non fuisse et resurectionem mortuorum non fore, est absolute necesse quod est falsum. Patet consequentia quia non secundum naturam.

Tertio sequitur quod nullum hominem esse et nullum assinum esse et nullum leonem esse etc. simpliciter et absolute sunt impossibilia. Consequentia patet, quia stante cursu naturali ista semper erunt, scilicet homines asini et leones etc. et secundum naturam precise de qua loquimur ista sunt impossibilia secundum Philosophos dicentes species rerum esse eternas, igitur cum secundum naturam neccesse sit esse asinum simpliciter et absolute neccesse est esse asinum vel asinos quia apud Philosophum potentie naturalem ita impossibile esset specialem aliquam supra dictarum omnis difficere sicut celum vel animam rationalem.

Quarto si ideo aliud est dicendum absolute impossibile, quia est impossibile huic vel alicui puta nature sequeretur quod quodlibet possibile esset dicendum absolute impossibile. Patet consequentia / K 92ra/ cum quodlibet possibile sit alicui impossibile. Item cum natura non sit infinite virtutis et loquor de natura creata si respectu ipsius aliquid dicitur congrue absolute impossibile, quia ei impossibile Deus posset facere unam perfectiorem in vigore seu virtute ad duplum et ad triplum et sic sine statu, igitur aliquid quod nunc est impossibile nature create esset possibile nature perficiori creabili et sic ascendendo proportionabiliter secundum illam imaginationem multa impossibilia simpliciter essent possibilia rerum superiorum naturarum creabilium. Cum igitur de facto natura creata secundum totum vigorem suum non infinite excedat potentiam musce nec plus excedat quam ipsa sit excessibilis ab aliqua superiore possibile sequitur quod sicut illud quod est impossibile potentie nature create dicitur simpliciter et absolute impossibile non obstante quod ipsum sit possibile respectu potentie superius. Ita de facto illud debet dici simpliciter et absolute impossibile quod non est possibile potentie musce et qualiter quod impossibile est alicui esset impossibile absolute quod est falsum. Patet igitur ex predictis quod fundamentum illius reductionis non est falsum et sic non bene reformatur. Per consequens ratio prima. Nec facit pro isto fundamento articulus parysiensis, nec *Glosa* ad rationes sicut allegat articulus quidem non primo, quia articulus dicit sic impossibile simpliciter non potest fieri a Deo vel ab agente alio error /J 67ra/ Si de impossibili secundum materiam intelligatur non dicit secundum naturam sicut ipse allegat sic inveni ego in Rotulo antiquo, scilicet secundum materiam. Illud autem dicitur impossibile quid nullomodo est in potentia naturali, materie nec educibile de potentia materie sicut exponit beatus THOMAS parte 1° questione 46 articulo 1° ad primum argumentum et est sensus articuli dampnati iste. Illud quod est simpliciter impossibile secundum materiam, id est quod nullo modo est in potentia materie non potest fieri a Deo et in hoc sensu articulus nichil facit pro eo. Posset tamen aliter articulus salvari, si dicatur quod ly simpliciter non determinet ly impossibile sed illud quod sequitur puta non potest /K 92va/ ut sint sensus simpliciter non potest fieri a Deo quod est impossibile secundum materiam et nec in isto sensu habetur quod impossibile alicui dicatur impossibile simpliciter et videtis quod articulus potest salvari sine autentibus dicti fundamenti. Ad huc minus facit glosa pro eo que dicit. In hoc stulta est sapientia huius mundi respectu philosophorum, quia impossibilia nature iudicat impossibilia esse ipsi Deo, quia semper nego istam. Consequentiam ista sunt impossibilia nature, igitur sunt impossibilia /O 59rb/ absolute quia est argumentum a secundum quid ad simpliciter. Miror quod reverendus pater semper dicit impossibile sine addito et tamen addit puta nature etiam et est simile quasi dicerem: tu male caritas, sed ego non dico quod tu male caritas ubi dicem me non dicere quod tamen dico. Item Altissiodorensis libro primo, capitulo 56 vel 50 quod incipit. Secundo queritur: utrum possibile dicatur simpliciter secundum causas etc. Adheret opinioni dico motivo adverse, scilicet quod illud solum dicitur possibile simpliciter quod est possibile Deo non tamen excludendo possibilia creaturis. Sed quid dicit quod THOMAS, EGIDIUS et multa doctrores alii dicunt istomodo nescio quid dicat beatus THOMAS alibi unum scio quod idem beatus Thomas parte I, questione 25, articulo 3, ad quartum dicit: quod impossibile absolutum non dicitur necque secundum causas superiores nec inferiores sed secundum se ipsum vero quod dicitur secundum aliquam potentiam dicitur possibile secundum proximam causam et si aliquibus placuit impossibile nature simpliciter impossibile vocari. Aliis tamen non videtur hoc. Unde doctor SOLEMPNIS quolibet 8va, questione 9va libro *Navariis* lib. 10 distinctione 8a, questione 2° et quidam alius de quolibet questione 10 et quam plurium negant principalem conclusionem quam illud fundamentum vel iste modus loquendi concluderet quare si Reverendus pater vult assentire omnibus dicas sanctorum AUGUSTINUS et ideo etc. cateo de dictis doctorum aliorum. Caveat quod assumit in 3° articulo reductionibus huius /J 67rb/ rationis quia revera non solum doctores nostri scolastici verum et sancti in aliquibus sibi expresse contradicunt, ut patet in epistolis IOHANII et AUGUSTINUM unuis ad alterum. Nec oportet quod ideo sunt fatui vel men/K 92vb/daces. Cum vero impugnat illud quod dixi vel impossibile simpliciter est alicui possibile eo quod impossibile et nullomodo possibile sunt idem apud me, quia negatio negat ulterius et omnimode. Dicens sit impossibile nature est impossibile simplicter, igitur quod est impossibile secundum naturam est impossibile omnibus modis contra articulum. Certe bene arguit ex dictis suis puta ex antecedente quod est suum et semper a me negatum quare petit primum cum hoc articulos quem allegat puta 146 vocat impossibile simpliciter, id est impossibile omnibus modis et non impossibile tautum naturaliter. Ex quo videtur magis contra ipsum quam pro ipso et cum secundo contra idem dicit Deum nemo vidit unquam igitur si negatio negat et sequitur quod deum nullomodo videus quod est falsum quia videus in speculo dico quod illud quod negatio negat principaliter, hoc negat ulterius et in exemplo proposito modo IOHANNES loquitur de visione faciali et de ista negatio negat ulterius et verum est quod Deus nullomodo a puro viatore videtur clare. Non negat autem negatio aliquam aliam visionem. Sic dico quod bene sequitur hoc est impossibile naturaliter, igitur nullomodo est possibile naturaliter. Cum vero dicitur hoc est impossibile negatio negat omnem modum possibilitatis simpliciter nec est valens instantia de Ethiope qui nullomodo dicitur homo albus propter hoc quod Deus est albus et ideo ista est falsa simpliciter ethiopios est aliqualiter albus dato quod non habeat albedinem nisi dentis. Dico etiam ad exemplum de Anthiscriste Antichristum fore nullomodo est neccese nec absolute nec ex suppositione ymmo dicere oppositum est dicere quod cum divina prescientia non stat Antichristum fore contingenter et sic omnia futura cum fuit eternaliter prescita neccesitate suppositionis forent quod est falsum. Unde ista consequentia est nulla Deus prescit a, igitur a de neccessitate erit. Accipiatur /O 59va/ etiam neccesitas quomodo placuit quia stante prescientia de a adhuc simul cum ista prescientia stat a posse non fore et dicere oppositum est errorem quare ut videtur non bene dicit quod Antichristum fore sit neccesse neccesate suppositionis puta si prescitur a Deo, quia nulla est hic necessitas consequentis sed solum consequentis nec plus est necesse Sortem fore si prescitur quam sit necesse Sortem currere si ego video ipsam currentem. Sed sequitur neccesaria consequentia video Sortem currere, igitur. Sortes currit Deus scit a fore, igitur A erit et uterbique /K 93ra/ possibilitas consequentis stat cum antecedente. Possibilitas in quam ad utrumlibet ita scilicet quod possibilitas etiam oppositi contingentis stat cum antecedente. Sed in neutra oppositum contingentis stabit cum antecedente. Exemplum autem Anselmi solvit se ipsum cum dicit secundum hanc rationem solus creator sanctus est et omnia creata non finit, scilicet secundum eandem rationem ubi patet quod negatio non fertur super non esse absolute, sed super non esse summe. Et certe bene sequitur non sunt summe, igitur nullomodo sint summe et sic ultra. In omnibus secundum veram laycum et principales layce quidquid negatio negat ultra et omnimode negat bene enim sequitur homo non est aliter igitur homo nullomodo est animal a non est, igitur a nullomodo est et sic de omnibus. In reformatione secunde rationis dicit loquor de contrariis minus large quando dixi quodlibet corpus esse susceptibile contrariorum. Respondeo quod ipse loquebatur de contrarietate indistincte dicens quam est neccese corpus susceptibile contrarieratis esse corruptibile etc. Tamen aliter dixi negando istam consequentiam. Celum non est corruptibile accidendo vocabulum proprie sicut capiunt corruptibile, igitur celum est neccese esse eo quod celum est. Anichilabile. Sed hec dicit non valere in secundo principio, quia vel est ad nichil tendibile vel annichilabile celum secundum naturam propriam et sic naturaliter anichilabitur etc. Dico quod celum ex sui natura tale est quod est annichilabile non per suam naturam, scilicet quod sua natura celi, scilicet anichiletur a se ipso sed ex sui natura habet quod Deus ipsum anichilare potest et sic adhuc ratio non valeret. Sed quantum veritatis contineat obiectio facta per reductionem tertie rationis principalis patuit in precedenti huius articuli de reductione tertii etc. Dixi enim et non piget repetere quod omnia creata sunt eque contingentia esse et quod ita contingens est animama esse sicut Sortem crederet.

Contra dicit ipse igitur quam contingens est Sor currere tam contingens est animam esse immortalem. Respondeo quod si consequentia debeat valere oportet sic dici quodlibet contingens est eque contingens, sed Sortem currere est contingens et animam esse immortalem est contingens, igitur tam contingens est verum sicut reliqui et certe tertie conclusio bene sequitur si minor sit vera. Secundo deficit in hoc quod animam est mortalem /K 93rb/ non est aliqua defficit essentia creata, sicut nec hominem esse aliter. Sed ista sunt ex habitudine vel connexione neccesaria terminorum sic esse neccesaria non essentie alique. Sic autem non est dici Sortem currere, igitur non sequitur quod quam contingens etc. Sed dico quod quelibet essentia citra Deum est eque contingens et ulter quodlibet sic significabile complexe contingens est eque contingens sicut Sor currere et animam esse et quodlibet necessarium est eque neccesarium sicut Sor posse currere et animam posse esse et animam esse imortalem et hominem esse animal ad sensum predictum et sic patet responsio ad ultimam consequentiam principalis rationis que fuit igitur quam contingens est Sor currere, tam contingens est animam esse immortalem. De reductione vero quarte reductionis sit dictum sicut ad quartam novellam /J 67vb/ rationem quamvis in multis aliis deficiat dimitto tamen hoc aliis causa veritatis et sic. Patet tertium, scilicet quod non bene salvat rationes antiquas. Rationes 8° fuerunt solute et ipse replicat solum contra quatuor rationum solutiones.

Quarto et ultimo ostendo quod reprehensio sua ex falso procedens non tollit contradictionum michi apparentiam. Dico autem reprehensio ex falso procedens reverendus pater frustra laboravit in epistula commemorante verbales contradictionum resonantias in diversis sciencis. In cuius epistule principio michi inponit et ex tribus correcturis probat cogitationes dicens quod quia dixi aliqua beati THOME puncta michi appere contradictoria de quibus in primo principio specificavi quid affectate videor beatum THOMA et Deum in ipso inhonorasse. Hic dico quod illud nec habet a scriptis nec ex dictis meis, sed a se ipso quia semper allegavi ignorantiam meam in singulis petens verum intuentum et concordantia dictarum apparentium et si non existentium contradictionum, nec unquam intendebam nec intendo inhonorare sanctum doctorem in dictis inquisitionibus, sed magis honorari et venerari pro quanto laboro ut dicem apparentie declareretur non ex iste, sed solum apperere non intelligentibus, quod si fiat tunc plus possunt dicti doctoris dicta tanquam in singulis veridica sustineri. Sed quia forte sibi /K 93va/ non occurebat alia concordantia. Ideo placuit sibi suspicari malum et me de falso reprehendere pariat sibi Deus. Nec salvatur dicte contradictiones per hoc quod dicit stat doctores uno tempore aliquid dicere et alio tempore aliud opinari, quia bene possibile quod uno tempore appareat alicui unum et alio tempore oppositum. Non minus tamen propter temporis diversitatem opponuntur dicta opposita, quia scilicet in diversis temporibus dicta sunt vel opinata. Quid autem dicit me laborare debere ad intellectum doctorum et non eos de contradictionibus diffamare. Ecce secundum vituperium quod in debite michi imponit. Non enim intendo diffamare sanctum THOMAM, quia non dico quod in dictis suis teneat contradictoria, sed dico quod michi apparet quia non intelligo ipsum quid in multis sibi contradicat.

Rogo REVERENDUS PATER si non potest habere argumenta alia pro concordia non appellet deinceps ad falsa obrobria. De aliis quem contradictionibus quas in diversis scienciis adducit requirat singulos artifices de concordia vel abrogatione et credo quod nullus artifix in sua arte melior /J 68ra/ contradictoria sustinebit etiam quod quilibet apparentia contradictoria concordabit faciat et ipse michi concordiam ita fidelem et sufficientem de predictis apparentis sicut facte sunt de singulis contradictionum apparentium quos allegat quod si non faceret nec aliquas factam ostenderet videat quando dicamus de dicto suo quo dicit omnis intelligens et mentis compos qui assentit contradictoria etc. Sicut supra recitavi tamen credo quod faciet bene concordantiam et hoc propter non intelligentes mei similes maxime si omnia et singula /O 60ra/ dicta BEATI THOME sint tanquam veridica sustinenda, ut ipse dicit cantare bullam. Quod etiam dicit me illam letaniam contradictionum non invenisse hoc est signum quod est aliis dicta letania apparuit contradictorium contentiva et certe dicit verum quia non fuixi eam sed inveni quodam registrum quod continebat bene 55 huiusmodi puncta ubi sanctis THOMAS videtur dicem in uno loco unum et in alio loco oppositum. Sed ego isti /K 93vb/ registro non credidi sed quesumi in libris et sic inveni bene tamen credo quod ubi in scriptis Sententiarum allegavi intendum male quotam quia habui breve tempus et liber in quo quesivi non fuit quotatus nec rubricatus secundum articulos tamen ita invenitur sicut dixi si non in eadem quota tamen proprie ipsam. Ex istis omnibus patet principaliter conclusio: quod nichil est necesse esse nisi Deum et quod nec angelus nec celum necessario est nec est necessaria res aliqua essentia citra Deum pro quorum omnium sit ista ultima confirmatio angelus est, igitur Deus conservat angelum in esse. Consequentia est necessaria et consequens est contingens igitur. Et antecedens alias ex antecedente necessario sequitur consequens non necessarium contra Philosophum et sic est finis questionis. Sequitur.