PRINCIPIUM III

J (Krakow, Jagell. 1279, ff. 121vb-128va);

K (Klosterneuburg 293, ff. 1vb-9rb);

O (Oxford, Bod. 573, ff. 94ra-98rb)

Utrum in divini verbi incarnatione sit producta aliqua entitas necessaria in sui perfectione.

Arguitur quod sic: anima Christi est producta in divini verbi incarnatione et ipsa est necessaria entitas in perfectione, igitur. Consequentia nota. Antecedens pro prima parte est MAGISTRI libro 3°, distinctione secunda sententialiter. Pro secunda parte est /O 94va/ REVERENDUS PATER BACHALARIUS DE ORDINE PREDICATORUM in tribus principiis suis.

Secundo arguitur: in divini verbi incarnatione productus est summus gradus bene essendi creature communicabilis, igitur questio vera. Antecedens est predicti bachalarii in questione tertii principii, articulo tertio, conclusione secunda. Sed probo consequentiam, quia cum secundum ipsum necesse esse sit gradus communicabilis creature et sit melior quam eius privatio, sequitur quod in summo gradu bene essendi includatur. Si non, da oppositum, et sic dictus gradus non erit summus communicabilis etc., igitur.

Tertio ex eodem antecedente posse diligere Deum super omnia sine /K 2ra/ gratificante gratia est quidam gradus possibiliter communicabilis creature rationali et est melior quam eius carentia, igitur eius communicatio includitur in isto summo gradu bene essendi productu in incarnatione divini verbi. Consequentia nota, quia exclusa illa possibilitate creature non summe bene esset. Sed antecedens est predicti patris in questione preallegata, articulo secundo, conclusione prima.

Oppositum arguo sic: Nulla creatura est entitas in sui perfectione necessaria [J 122ra], sed quelibet entitas producta de novo in divini verbi incarnatione est creatura, igitur. Minor est nota de se. Sed probo maiorem sic: quelibet creatura est contingenter effectus Dei, igitur quelibet creatura contingenter est. Probatur consequentia, quia creaturam esse non est magis necessarium quam ipsam esse effectum Dei, ymmo convertibiliter se se convertuntur, scilicet creaturam esse et creaturam esse Dei effectum, ut patet. Nam sequitur: creatura est, igitur est effectus Dei, et econverso sequitur: creatura est effectus Dei, igitur creatura est. Cum igitur sit: contradictio dicere unum convertibilium esse contingens et reliquum esse necessarium. Relinquitur quod creaturam esse non sit magis necessarium quam creaturam esse effectum Dei, nec minus contingenter creatura est quam ipsa sit effectus Dei. Antecedens principale est predicti patris in 3° principio, propositione secunda ad secundam rationem meam. Unde dicit quod nullus effectus Dei est necessario effectus Dei. Ita ut sic arguam in forma breviori: convertibiliter idem est A esse effectum Dei et A esse creaturam Dei. Sed A esse effectum Dei est contingens, igitur A esse creaturam Dei est contingens. Maior nota. Et minor patet ex propositione sua, igitur conclusio , scilicet quod A esse creaturam Dei est contingens. Ex quo sequitur propositum, cum idem sit A animam esse et A animam creaturam esse. Non igitur A esse est magis necessarium quam A esse creaturam.

In illa questione erunt tres articuli [K 2rb] principales.

Primus erit de quesito principali.

Secundus de materia secundi argumenti principalis, scilicet: Utrum in benedicta incarnatione verbi divini sit productus supremus gradus bene essendi creature communicabilis et quis sit iste gradus aut in quo consistat formaliter.

Tertius: Utrum rationalis creatura sine gratificante gratia possit Deum diligere nobilissimo genere dilectationis, scilicet super omnia, de quo fuit tactum , in tertia ratione principali.

<Articulus primus>

<conc. 1> Quantum ad primum sit prima conclusio: nulla entitas de non-esse ad esse producta est simpliciter et absolute necessario. Probatur: nulla talis entitas est [J 122rb] necessario , igitur. Consequentia nota, quia implicat contradictionem quod aliqua entitas sit necessario et non sit necessario. Probatur antecedens: nullam talem entitatem Deus vult necessario, igitur nulla talis est necessario. Antecedens est beati THOME I *Contra gentiles*, ut allegavi in secundo principio, articulo tertio, in probatione prime propositionis. Sed consequentia patet, quia non est magis necessarium aliquam entitatem esse quam Deum velle ipsam esse, cum divinum velle cuiuslibet create entitatis esse causaliter antecedat. Et potest confirmari illa ratio. Ista est necessaria consequentia: Deus non vult aliquam creaturam entitatem esse, igitur non est /O 94vb/ aliqua creata entitas. Antecedens est simpliciter contingens, igitur et consequens. Quod antecedens sit contingens patet per beatum THOMAM ubi supra, igitur consequens est contingens. Idcirco eius oppositum non est necessarium. Non est igitur necessarium aliquam creatam entitatem esse.

Secundo, sit A quecumque vis creativa. Tunc sic: hec est bona consequentia: A est necessario, igitur Deus vult A esse necessario. Consequens falsum. Quod probo, quia si ly ‘necessario’ determinet ly ‘vult’, tunc falsitas est manifesta etiam per predictum patrem in probatione secunde conclusionis tertii articuli primi principii sui, ubi dicit quod ‘libere’ etc. Etiam in secundo principio et in tertio pluries equivalenter ita dicit et bene. /K 2va/ Si vero ly ‘necessario’ determinet ly ‘esse’, tunc probo etiam in hoc sensu falsitatem consequentis sic: A necessario esse est contingenter Deo volitum, secundum THOMAM, igitur A necessario esse est contingens. Consequentia patet, quia similem consequentiam predictus pater concessit in responsione ad primum meum argumentum in secundo principio, articulo tertio, pro conclusione principali, ubi dicit concedendo omnes consequentias si capiatur modus uniformiter. Tunc sic: A necessario esse est contingens, igitur A esse est contingens. Capio modum semper uniformiter sicut accipio in ista: A necessario esse volitum est a Deo contingenter et non refert utrum nominaliter vel adverbialiter modus, hinc inde varietur in proposito. Tunc probo consequentiam ultimam, scilicet illam: A necessario esse est contingentes, igitur A esse est contingens, quia idem convertibiliter est A angelum necessario esse et esse, secundum predicta. Igitur apud eum tenet consequentia de A angelo. Sed apud me tenet consequentia eo quod esse [J 122va] est superius ad necessario esse et includitur in necessario esse. Et si includens est contingens et inclusum includens formaliter dico, et secundum conceptum formalem totalem. Sed illud ultimum consequens antecedit immediate contradictionem primi antecedentis quod fuit A est necessario quod probo, quia sequitur A esse est contingens, igitur A esse non est necessarium, et ultra A esse non est necessarium, igitur A esse non est necessario.

Item ex hoc per conclusione principali sequitur A esse non est necessarium, igitur A non est necessarium. Et sicut de A, ita de qualibet entitate creata potest argui, et patet consequentia, quia A non potest esse magis necessarium quam suum esse.

<concl. 2> Ex ista conclusione infero secundam quod nec anima Christi, nec quevis alia anima, nec angelus, nec aliqua essentia potest Deum est simpliciter et absolute. Necessario probatur per rationem factam ad partem oppositam questionis secundo per probationem conclusionis precedentis. Unde pro ulteriori probatione propter evitationem equivacationis que magister est [2vb K] erroris et non causa veritatis intelligo per essentia illud quod est vera entitas positiva sicud includo et excludo declaravi et exposui in 2° principio meo articulo tertio.

Per simpliciter et absolute necessarium intelligo illud cui formalis ratio necesarii seu necessitatis, competit simpliciter et absolute sine addito per quod etiam excludo necessarium suppositionis vel conditionis exempli gratia. Illud dicitur simpliciter vel cui potest sine addito convenire vel cui de facto convenit formalis et per se ratio animalis non concernendo aliquam differentiam contrahentem etc., ut tale vel tale animal. Et illud dicitur simpliciter currere cui hoc predicatum ‘currit’ conveniat, non cum istis differentiis bene vel velociter vel hic vel ibi, non tamen quod istas circumstantias ly simpliciter excludat, sed non aliquam talem necesario includit determinate, sed econverso quelibet includit currere simpliciter. Unde sequitur Sor bene currit, igitur currit, et hoc sine addito. Unde Sor aliqualiter currit infert quod Sor currit etc. Sed non sic negative non enim unde sequitur Sor non bene currit, igitur Sor non currit. Sic intelligo suo modo de contingenti simpliciter et necessario simpliciter et absolute.

Sed per oppositum /O 96ra/ dico ista patri cum addito quibus additur aliquis modus vel aliqua [K 122vb] differentia in predicando, ut currere bene currere ante vel retro etc. et tale puta rationale necessarium tali modo vel tali contingens taliter vel taliter possibile ab hoc vel huic vel huic potentie impossibile huic agenti etc. Et sic videtur accipere ly simpliciter beatus THOMAS 2° *Contra gentiles*, 21°, cum dicit ‘esse’ dicitur /K 3ra/ simpliciter sed ‘esse hominem’ vel ‘esse album’ dicitur esse non simpliciter, sed secundum quid. Illa est sententia, licet non sint eadem verba.

Istis premissis suppono quod nullum genus predicatur equivoce de suis speciebus, nec aliquod superius in abstracto dicitur secundum magis et minus de per se inferioribus. Patet inductive, quia animal non magis dicitur de homine quam de asino, nec substantia dicitur magis de leone quam de formica, nec secundum aliam rationem est genus hominis animal et secundum aliam asini, sed univoce. Et sic patet enim consimiliter in aliis predicantis etc., quia albendo non est magis color quam nigrendo etc.

Secundo suppono quod simpliciter esse et esse contingenter et esse necessario seu etiam nominaliter esse contingens et esse necessarium et esse impossibile vel impossibiliter. Hec quatuor secundum rationes suas formales adequatas et proprias distinguntur seu differant. Patet de primo quam simpliciter esse id est esse sine addito prolatum superius est ad tertia reliqua. Non autem ad tertium, scilicet ad impossibile propter nagationem implicitam, et patet cuilibet quod formalis ratio contingentis dicit a formali et per se ratione impossibilis et necesarii et formalis ratio et propria necesarii et impossibilis multo plus differant.

Hiis arguo tertio pro conclusione secundi sic: nulli predicto convenit formalis et per se propria et adequata ratio necessarii simpliciter et absolute, igitur. Nullum predictorum est necessarium simpliciter et absolute. Consequentia nota per locum a diffinitione negande ad diffinitum et per suppositionem primam. Diffinitio autem contingentis est. Contingens est quo non existente necessario posito aut esse vel /K 3rb/ non esse, nichil sequitur impossibile [J 123ra] 4 *Topicorum*, nono capitulo et 1 *Priorum* capitulo quod incipit de contingenti autem: sed probo antecedens ; in formali et per se propria ratione necessarii simpliciter includitur nullo modo posse non esse vel est ipsamet ratio formalis necessarii simpliciter et absolute. Sed illud non potest convenire alicui predictorum, ut notum est, igitur. Probatio assumpti per secundam suppositionem, quia quacumque alia ratione data preter predictam vel equivalentem vel eam includentem includitur seu inciditur in rationem formalem simpliciter et absolute contingentis vel possibilis ad utrumlibet quod est contra suppositionem, vel saltem inciditur in communem rationem sibi et necessario simpliciter.

Ex qua ratione sequitur quod nulla essentia necessaria est magis necessaria quam alia necessaria, contra eundem patrem in responsione quam in secundo principio suo fecit ad tertiam rationem quam in primo principio contra ipsum feci. An etiam probavi in secundo principio meo articulo tertio in reductione predicte rationis tribus rationibus ad quas rationes nichil respondit. Sed nunc aliter probo sic: formalis ratio et per se propria necessarii non predicatur secundum magis et minus de suis per se inferioribus si qua sunt, igitur corrolarium verum. Consequentia nota. Antecedens est suppositio secunda. Confirmo sic: sit A Deus, B angelus, C anima tunc per SOCIUM REVERENDUM PREDICTUM quodlibet illorum illorum est simpliciter et absolute necessarium. Tunc certum est quod A, B et C non sunt eiusdem speciei specialissime sed differunt specie. /O 95rb/ Modo quero utrum similiter eorum necessaria differant specie sic, scilicet quod necessarium esse A non est eiusdem rationis specifice cum necessario esse ipsis B nec B cum C etc., vel non differunt sic: si secundo modo sequitur quod sunt eque necessaria vel saltem in abstracto eque necessitates quod falsum. Si primo modo, igitur D /K 3va/ quod sit simpliciter absolute necessarium, erit genus ad A, B, C species. Igitur, per secundam suppositionem univoce D dicitur de A et de D et de B quod falsum. Consequentia patet, quia per reverendum baccarium de quolibet predictorum, puta A, B, C /J 123rb/ predicatur de per se sive in quid simpliciter et absolute necesse.

Quarto principaliter arguo ad conclusionem: Nullum eorum de quibus dicit conclusio necessario est effectus Dei, igitur nullum ipsorum necessarium est. Antecedens est predicti patris in tertio principio respondendo ad tertiam rationem quam feci pro presenti conclusione in 2 principio meo articulo 3, ubi dicit propositione 2e quod: Nullus effectus Dei est necessario effectus Dei. Et capit sicut sonat in sensu diviso, et sic placet michi. Sed probo consequentiam, quia non magis necessario est aliquid, predictorum quam ipsum sit: effectus Dei vel dependens a Deo dependentia effectuali ad Deum tanquam ad suam causam. Sed per propositionem primam eiusdem patris ibidem nulluis ad extra Deus est necessario causa et nullus effectus Dei ad extra est necessario effectus Dei dicto modo, igitur nullus effectus ad extra necessario est. Minor est propositionis sue in 3 principio ubi prius. Et maior est eiusdem in 2 principio suo propositione prima. Respondendo ad 4am, 5am et 6am rationes meas factas contra ipsam in primo principio meo et reductas in 2, quamvis ad reductiones illas non dixerit. Fuit propositio illa quam necessario creatura est ens tam necessario est dependens A a Deo. Sed certum est quod idem est A creaturam esse effectum Dei et esse dependentem a Deo dependentia effectus a causam, igitur per propositionem unum non est magis necessarium etc. quam reliquum. Sequitur, igitur ex dictis predicti patris quod creaturam esse ens et esse effectum Dei et esse dependentem sunt equalis contingentie vel necessitatis etc.

Quinto ratio principalis ad conclusionem: aliquid predictorum est, igitur Deus vult ipsum esse. Consequentia est necessaria et per ipsum antecedens est necessarium, igitur consequens est necessarium, quod falsum. Consequentia patet, quia ex antecedente necessario nunquam sequitur consequens, contingens in necessaria consequentiam ut dimissis auctoritatibus PHILOSOPHI ratione probo , si negatum fuerit. [K 3vb] Pro conclusione etiam sunt rationes sex quas in primo principio meo feci et in secundo principio meo reduxi et non solutas argui. Ad quarum reductiones predictus pater non respondit.

Item probavi eamdem conclusionem in principio meo secundo 6 rationibus que iudicio meo remanent [J 123va] in vigore suo, nec ex responsione reverendi patris michi videntur solute. Quarum prima fuit: quelibet creata essentia contingenter est et cuiuslibet create essentie esse est contingens, igitur nulla creata essentia a Deo necessario producitur nec conservatur. Ex qua consequenter intuli quod nulla creata essentia est necesse esse. Singulas propositiones probavi per beatum THOMAM et consequentias similiter et per dicta sua, scilicet bachularii predicti, quia nulla creatura necessario conservatur a Deo in esse et per ipsum tale est quale conservatur et producitur a Deo quodlibet creatum. Et post ea in obviatione solutionis ymaginate: qua dici posset quod quamvis quodlibet creatum sit tale quale a Deo producitur et conservatur, non tamen est tale qualiter conservatur etc.; celum contingenter conservatur et tamen celum non est contingens; hoc videbatur importare quedam propositio sua 4a in ordine eodem. Dixi inferendo: igitur celum non est contingens et tamen contingenter est et contingenter habet esse, quod reputavi tunc /O 95va/ sicud et nunc non intelligibile scilicet quod res simpliciter necessarie contingenter sunt et contingenter habent esse pro quanto eas Deus contingenter conservat in esse etiam secundum ipsum. Ad illa dicit in tertio principio suo articulo primo quod, quamvis angelus per respectum ad divinam potentiam sit contingenter et contingens, tamen in quantum in propria natura non habet principium vel potentiam aliquam potens inducere ipsum ad non esse, ut sic est naturaliter necesse esse et non contingens.

Ad obviationem dicit quod illud argumentum vicesies equivalenter factum est, et ideo concedit omnes consequentias si respectu eiusdem et uniformiter modus capiatur. Concedo etiam inquit ultimum consequens, scilicet [K 4ra] quod res necessarie uno modo alio modo possunt non esse, sicud res impossibiles uno modo alio modo possunt esse, ut satis ostendisse testatur. Et qui non potest capere, non capiat. Sed contra primum dictum, scilicet quod angelus quantum ad respectum ad divinam potentiam est contingenter et est contingens, contradicit cuidam propositioni sue, ut videtur, quam deducit in secundo principio que est hec. Simpliciter et absolute necessario creatura est dependens a Deo. Quod autem virtualiter illi contradicat ostendo, quia ille respectus creature ad divinam potentiam non est nisi dependentie respectus. Si igitur [J 123vb] quantum ad illum respectum est angelus contingenter et contingens, igitur quantum ad dependere est contingens et per consequens contingenter dependet et non necessario simpliciter et absolute, - ecce contradictio, ut apparet in dictis salva REVERENTIA REVERENDI BACULARII. Et confirmarem per quamdam aliam suam predicte vicinam qua dicit tam necessario creatura est ens, tam necessario est dependens sed modo causa brevitatis dimitto.

Secundo, prima responsio concedit quod idem angelus est simpliciter et absolute contingenter et contingens, et cum hoc est simpliciter et absolute necessario et necesse esse et sic rationes formaliter repugnantes conveniunt. Eidem verum est quod dicit Deum ‘diversis respectibus’. Sed illud non valet, quia nichil idem potest esse simul diversus respectibus incompossibilia, sicud homo et asinus eternum et transitorium etc. Non sic autem de accidentibus ut sunt agere pati etc. causa dicetur differentie si oportebit.

Tertio in secunda responsione ad obviationem, si concedit omnes, ut dicit, salva conditione sua, igitur concedit illam: celum contingenter conservatur, igitur celum contingenter est. Etiam illam: celum contingenter est, igitur contingenter habet esse, et esse celi est contingens, et sic res necessarie contingenter habent esse et contingenter sunt. Quibus concessis habeo quod valebam, scilicet quod non sunt necessario. Item istis concessis contradicit implicite dictis in tertio principio suo, respondendo ad secundam rationem propositione tertia. Et ad quartam dicit in responsione ad quartum nego quod taliter est angelus qualiter Deus vult eum esse. Nota quod non fit mentio de male esse, quia sic diceret verum. Causam negationis concipio, quia Deus vult [K 4rb] contingenter et angelus est non contingenter, quod si sic est contradictorium concessum est en isto consequente: celum contingenter est. Vel dicam ‘angelus’, quia non refert apud ipsum. Non credo quod vicesies fecerim illud argumentum quod tamen scitonus feci adhuc decies repetitum placebit nisi solvatur.

Item in propositione 3a ad secundum dicit “non qualiter A necessario est [J 124 ra] taliter: necessario est effectus” cuius contradictorium in virtute preconcedit in dicta responsione.

Secundo principaliter argui in secundo principio: sic non est magis necessarium A effectum esse quam sit necessarium causam eius quod A est esse causam quod A est vel causare A esse, sed causa eius etc. non est necessario causa /O 95vb/; igitur etc.

Respondet per tres propositiones. Prima: nullius ad extra Deus necessario est causa. Secunda: nullus effectus necessario est Dei effectus. Tertia: non taliter a necessario est effectus qualiter a necessario est.

Sed in istis cum aliis dictis suis evidens est contradictio. Quod ostendo sic: A angelus necessario est dependens a Deo eo modo quo effectus dependet in esse A causa, igitur A necessario est effectus Dei. Consequens contradicit secunde propositioni hic dicte que est: “nullus est quod est nullus effectus est necessario effectus Dei ”. Et antecedens est notum ex propositione sua in secundo principio que dicit simpliciter et necessario creatura est dependens etc. et quam est evidens cum idem sit dependere in esse effectus et esse effectum.

Ex eodem antecedente infertur secunda contradictio evidenter, ut michi apparet tali medio ‘A necessario est effectus, igitur causa A necessario est causa A’, quod est contra primam propositionem si A ponatur angelus et causa Deus. Antecedens huius consequens consequitur ex propositione sua, ubi iam patuit. Et patet ipsa consequentia, quia causa in actu et effectus in actu se invicem conrequirunt equaliter vel contingenter vel necessario, ita quod qua necesse est effectum esse effectum causam necesse est causam esse causam et econtra. Et quam contingenter est unum, tam contingenter est relinquum et potest utriusque conditionis ostensio, sic confirmari qua necessaria est dependentia inter aliqua extrema tam necessaria est habitudo et respectus extremorum inter se. Sed inter A creaturam et Deum est necessaria dependentia, et talis que est effectus ad suam causam, ut oportet concedere velit nolit, igitur. Maior nota. Minor sua ex propositione dicta et conclusio repugnat cuilibet propositionum duarum in tertio principio suo in solutione secunde rationis, ut faciliter potest ostendi, igitur praterea. Datis propositionibus sine contradictione aliqua quia sunt vere due prime, tamen non respondetur per eas vel aliquam earum ad argumentum nisi negavetis aliquius predictis per ipsum, ut ostendam cum ad formam respondebit.

Tertia ratio fuit hec non magis necessario est aliqua esse quam sit necesse Deum velle illa, sed non /K 4va/ est necesse Deum velle aliquid esse nisi se etc. Respondet quod maior est falsa et respondet ad probationem que est beati THOME dicens quod sicud ex premissis de contingenti. Sequitur conclusio simpliciter necessaria ita: A voluntate Dei libera et contingenter agere provenit effectus in se necessarius. Miror quomodo audet negare. Ymmo falsam dicere maiorem sunt omni distinctione cum sit beati THOME una cum probatione et tota ratio poterit quam conclusio est beati THOME de verbo ad verbum parte prima, questione 46, articulo primo in propositione ubi auctoritas bulle et multa que in responsione principali tertia tertii principii sui et eiusdem de confirmatione contra me inducit, quia nego in principali necessario puncto beatum THOMAM, ubi et multi eum negant, qualiter si placet sibi respondet aliter, quia sine dubio ibi beatus THOMAS non est negandus, nec de falso arguendus. Credo tamen quod ex advertentia fecit. Si tamen sibi sit respondisse placeat, parcat etiam michi et in si in magis dubio nego ipsum, scilicet beatum THOMAM et deponat tertiam rationem omnino cum suis inductionibus etc.

Quarta fuit catenus est celum et angelus etc., quatenus Deus vult ipsum esse, sed voluntas Dei non de necessitate se habet respectu productionis seu conservationis etc. Maior est THOME et minor etc. /K 4va/ Respondet quod ly catenus et quatenus etc. possunt unomodo exponi pro ly intantum /O 96ra/ et inquantum, et sic concedit. Secundo modo pro ly taliter et qualiter et sic negat. Nota hic glosat THOMAM contra assumptum quodam contra me, sed non curro. Sed contra, beatus THOMAS loquitur ubique ad sensum quem negat, igitur. Probatio, quia loquitur quod Deus non de necessitate vult etc., sed contingenter. Item catenus et sicud et taliter eodemmodo idem imperat virtute vocabuli et statim antequam diceret catenus predixit sicud unde *Contra gentiles* libro primo, capitulo 54 et libro secundo capitulo 29° ad sensum predictum videtur intendere, quia alias non esset ad propositum suum. Preterea sequitur /J 124va/ ex dicta responsione quod creatura aliqualiter est qualiter esse non est culpabiliter male esse ymmo bene esse et tum taliter Deus non vult eam esse quod reputo notorie falsum et dissonum doctrine sanctorum quod probabo si oporteat et patet consequentia, quia negatur ista taliter angelus est qualiter Deus vult eum esse et ego excludo male esse etc.

Quinta ratio fuit omne quod esse suum ab alio habet non est per se necesse, sed quantum in se est, possibile est, sed quelibet entitas etc. Maior et minor sunt THOME.

Respondet quod ly per se potest cognotare causam efficientem et sic tota ratio procedit. Vel causam formalem, et sic nagat maiorem et conclusionem. Sed contra si beatus THOMAS intelligit primomodo non minus probat quod nulla natura creata per se esset quam quod nulla esset per se necesse esse. Patet hec, quia sicud nulla creatura est efficiens sui esse, ita nulla est efficiens sui esse cuius oppositum apparet libro primo, distinctione octava ubi maiorem predictam assumit ad probandum quod nulla creatura est simpliciter immutabilis, quia ego responderi quod verum est quod nulla est immutabilis per se effective, sed est /K 4vb/ immutabilis a Deo facta et effective, sed formaliter ex se est immutabilis sicut exponit reverendus pater ly per se necesse etc. Nec plus nec minus salvarem creaturam esse immutabilem simplicter ex se contra THOMAM et contra veritatem quam ipse salvat creaturam esse necesse.

Sexto arguitur contra solutionem qua dici posset et concedi quod angelus potest non esse per potentiam Dei, sicut ipse concedit et bene in hoc. Et fuit ratio THOME, I *Sententiarum*, d. 8va hec: si possunt angeli non esse, hoc esset, quia Deus posset eis subtrahere suam influentiam, sed hec est possibile , igitur. Probat impossibilitatem per immutabilitatem divine voluntatis etc.

Respondet primo quod beatus THOMAS non intendit quod cum Deus quicquic velit voluntate beneplaciti immutabiliter velit quod ex mutatione divine voluntatis non est possibile retrahere in fluxum sue bonitatis in creaturas quibus immutabiliter ordinavit dare esse et perpetuo conservare. Unde, ut dicit, sic concludit impossibile est, ut retrahatur influxus divine bonitatis in creaturas et hec cum imutatione divine voluntatis. Commendo affectionem dicti patris quam habere videtur ad sanctum THOMAM, sed solva sua reverentia ista non sunt /J 124vb/ vera que glosat, scilicet quod cum in mutabilitate divine voluntatis non stet positas ad oppositum illius quod immutabiliter volitum est a Deo. Et si beatus THOMAS hoc sensit ut dicit, et si ipse hoc sensit non sentit verum, quia alias nullius rei future possibilitas ad oppositum staret cum dimino proposito immutabili, et tunc omnia futura evenierent de necessitate quod est erroneum. Probatur consequentia per expositionem predictam, quia ex quo Deus immutabiliter voluit quodlibet futurum ex immutabilitate divine per volitionis non erit possibile aliquod futurum non fore, sicut ex immutabilitate /K 5ra/ divine voluntatis. Non erit possibile retrahere influxum etc. Item non magis immutabilis est divina prescientia /O 96rb/ vel Dei scientia quam eius voluntas respectu presentis vel respectu futuri, sed divina prescientia stat cum possibilitate non fiendi futurorum et Dei scientia stat cum posssibilitate ad oppositum respectu scitorum existentium, igitur. Et voluntas qua Deus vult immutabiliter dare angelo perpetue esse stat cum possibilitate retrahendi influxum licet non stet retrahere etc. Multa alia secuntur que sunt falsa ad istam glosam que non dico. Pro nunc dico, igitur quod dicta expositio est falsa, non dico plus modo de ipsa. Item quare glosat dictum doctorem per ecclesiam approbati cum reprehendat glosam meam ad dictam sanctorum dicendo quod quodlibet dictum doctoris etc. non retractatum etc. sic tanquam verum sine glosa concedendum.

Item datis omnibus non plus habetur nisi quod predicta sint necessaria necessitate suppositionis, scilicet supposita divina voluntate que est immutabilis qua vult etc. Et hoc non est necessarium simpliciter et absolute, ut patet in principio articuli.

Ex istas rationibus, ut apparet, non solutis et ex predictis et factis in principio primo et defensatis in principio secundo meo ad quarum deffensationem nichil dictum est. Potest patere conclusio /J 125ra/ principalis, scilicet quod nulla entitas de non esse ad esse producta est simpliciter et absolute necessaria. Ex qua patet tertia conclusio responsalis ad articulum, scilicet quod in divini verbi incarnatione non est producta aliqua entitas de novo in sui perfectione necessaria. Patet sufficienter ex dictis. Sed contra conclusionem principalem responsalem arguit predictus pater in 3° principio suo probando duas conclusiones.

Prima quod poterit Deum multa significabilia compexe sunt necesse esse.

Secunda quod preter Deum multa sunt incomplexe significabilia necesse esse /K 5rb/, probat de angelo et anima.

Ex prima conclusione infert tres contradictiones in dictis meis duobus principiis eo quod istam primam conclusionem concessi. Prima ut dicit est, quia in primo principio dixi quod non est nisi unum necesse esse quod est Deus. Sed in secundo dixi quod multa complexe significabilia dicuntur sic esse necessaria vel necessario sic esse quorum nullum est Deus. Secunda, quia dixi in primo principio quod quilibet necesse esse est eternaliter necesse esse. Dico autem quod Adam fuisse est quodam necessario sic esse modo Adam fuisse non fuit ab eterno. Tertia quia dixi in eodem primo. Nullum necesse esse potest incipere aut desinere esse, sed Adam fuisse incepit, igitur.

Ad ista dico si pater reverendus bene advertisset suppositum quamdam datam in 1 principio de contradictoriis et expositionem terminorum in secundo principio, quia articulo tertio nulla sibi predictorm contradictionum apparuisset, ut credo dixi supponendo, quod contradictio est respectu eiusdem secundum idem affirmatio etc. Cum dixi in primo dictas propositiones loquebatur de essentiis vel entibus proprie dictis. In secundo loquebatur de complexe significabilibus necessaris et habitudinibus necessariis que non sunt entia vel quibus nulla entitas correspondet, ut patet ex premissis et sequentibus uterbique quod locorum nulla, igitur est contradictio dicere quod solum unum est ens vel una essentia necessaria et multa sunt significabilia necessaria que non sunt Deus, ut /J 125rb/ Sortem posse esse que non sunt essentie alique una vel plures. Patet per suppositionem de contradictionis.

Probatur conclusione mee conclusioni in exemplis licet non in dicto contradictoria. Arguit multipliciter primo sic: pro aliquo non dicitur quod A angelus non sit necesse esse nisi quia per divinam potentiam potest non esse. Sed hoc non obstat quando de aliquo simpliciter affirmetur necesse esse, igitur. Maior nota, ut dicit. Minorem probat per MAGISTRUM et per AUGUSTINUM et per BEDAM dicentes quod homo post peccatum habet moriendi necessitatem /K 5va/ et tamen constat quod homo per divinam potentiam potest non mori. Dico igitur concedendo maiorem, iam tertio.

Quartum ad eius exponentem affirmativam preiacentem, scilicet quod ideo quia Deus vult etc. Et negatio minorem. Ad DOCTORES dico quod loquntur de necessitate legis /O 96va/ communis et supposito communis cursu. Et ista est necessitas non est simpliciter, sed ex suppositione quod probo, quia si Sortem nunc viventem esset simpliciter et absolute necesse mori post tres dies. Sequitur quod mors Sortis esset simpliciter et absolute necessaria futura, et sic aliquod futurum simpliciter necessario eveniter. Et non curo de futuro utrum sit res incomplexa vel complexe significabilis de futuro, quia de quolibet est falsum, quod ipsum simpliciter necessario erit. Consequentia est nota cuilibet intuenti, igitur. Ratio nulla, ut videtur.

Secundo arguit sic quam necesse est hominem aliquando mori tam necesse est angelum semper esse etc. Dico quod neutrum est necesse simpliciter et absolute. Secundo principaliter et tertio loco arguit sic: anima rationalis non potest esse sine qualicumque vita, igitur. Probat per AUGUSTINUM. Antecedens dico quod nec asinus potest esse sine qualicumque vita, sed quid inde numquid propter hoc asinus est necesse esse. Sed, quia dicendi quamdam expositionem auctoritatum sanctorum quas contra me allegavit quam inititur pater revedendus insurgere. Quari sic arguit primo rationem predictam immediate dicens quolibet dictum doctorum per ecclesiam approbatorum non retractatum nec condempnatum etc. est simpliciter tamquam verum a catholicis sine glosa et additione concedendum, cum igitur beatus AUGUSTINUS etc.

Dico hic /J 125va/ quod primo ipse non servat hoc pactum, quia exponit et glosat. Ymmo et negat beatum THOMAM, ut octava patuit /K 5vb/ qui tamen est eius dicta, ut dicit sunt ab ecclesia aprobata in toto et in parte tanquam veridica sectanda, ut cantat bulla quam allegat frequenter.

Secundo si verum est quod dicit quare glosatur decretum et decretales evangelium totum testamentum novum et vetus similiter quod enim sine glosa concederetur secundum quod littera sonat et ad sensum litteralem illud PSALMI « quia comederunt Iacob » etc.

Item « si oculus tuus scandalisaverit te, erue eum» et pro iste ab iste similiter « de pede et manu » quod ad litteram non est faciendum. Item « trabem in occulo tuo » non consideratis, et multa similia que ad sensum litteralem quem sonant non sunt facienda. Non vere opus est hic glose, videtur quod sic, igitur. Nego assumptum, dico tamen quod non est negandum aliquod doctorum simpliciter, sed glosandum et exponendum ad verum intellectum intentum et ad istum intellectum concedendum et non sine distinctione semper concedendum. Ad reliqua adducta inter secundam principalem et tertiam inequivalenti respondi in secundo principio meo. Nunc dico quod supposito casu 5e rationis intermedie nec angelus, nec vermis esset necesse esse, nec minus vermis quam angelus. Ipse autem querit de immortali. Dico sicut in secundo principio quod accipiendo mortale prout opponitur in mortalitati de qua dicit Apostolus, qui solus habet immortalitatem etc. quod opposito modo quelibet creatura est istomodo mortalis. Si autem capiatur pro non esse posse vel anihilari responsum est in simili in secundo principio. Unde proprie loquendo nullum non vivens esset ens mortale nec propter hac accidens separatum esset neccesarie esse multa induxi in secundo principio meo contra istum modum loquendi ad que non est responsum.

Tertia ratio principalis fundatur in bulla, quia mandat teneri dicta THOME /K 6ra/ et beatus THOMAS tenet istam conclusionem, igitur. Adducit multa iura et concilia quod non est contradicendum dicte conclusione sue eo quod THOMAS sanctus doctor approbatus in dictis ipsam tenuit. /J 125vb/ Confirmat, quia si fundamenta mea essent vera et conclusio quam teneo tunc conclusio sancti THOME ad minus in parte, ut dicit esset falsa et heretica quod non est dicendum, quia papa asserit eam veram et catholicam probat consequentiam.

Primo sic quodlibet necesse esse est Deus, multe creature /O 96vb/ sunt necesse esse, igitur multe creature sunt Deus. Conclusia heretica, maior mea et minor beati THOME.

Secundo quodlibet necesse esse est eternum, multe creature sunt necesse esse, igitur multe creature sunt eterne.

Tertio nullum necesse esse potest incipire aut disinere esse, sed multe creature sunt necesse, igitur multe creature sunt que non possunt incipere nec desinere esse.

Quarto nullum necesse esse potest habere causam sui esse efficientem, sed multe creature sunt necesse esse, igitur multe creature sunt que non habent causam efficientem sui esse.

In omnibus istis maiores sunt mee et minores beati THOME et conclusiones heretice, ut dixit, igitur.

Ad ista que videntur magis persuasiva quam probativa, dico primo quod si intentio pape est quod omnia et singula dicta beati THOME sint vera et a nullo catholico neganda vel dubitanda, tunc in hac parte libenter cedo reverendo patri predicto et sancto THOME in conclusione principali. Et volo omnia contradicta mea habere pro non dictis, sed quia ad huc non sum plene informatus quod ita intendat papa nec ex verbis bulle, hoc sufficienter haberi potest, sed cum quadam generalitate dicitur. Ideo de licentia reverendis patris dubitando /K 6rb/ de predictis. Ad prius nego omnes minores predictas probet ipse eas nec dico, nec ad me pertinet dicere conclusiones esse hereticas, sed dico quod maiores credo veras semper loguendo de entitate proprie dicta, ut in qualibet addatur nulla entitas necessaria incepit esse etc.

Secundo dico dato quod papa taliter intendat sicut dixi tunc quilibet doctorum contradicentium sancto THOME essent /J 126ra/ inobedientes et errassent et dicta eorum et opiniones contradictorie essent false. Similiter Universitas Parisiense multe condempnasset istum articulum quod in separatis a materia, puta de angelis impossibile est esse plura individua in eadem specie, quod tamen beatus THOMAS tenet *Contra Gentiles* et in *Sententiis* etc.

Tertio dico quod sive dictum principale sit verum sive non, tamen licet michi tamquam in lectura cum predicto patre concurrente ipsum impugnare ex quo ipse ponit et ideo non obstare auctoritate bulle tenetur ad rationes meas respondere quod faciliter faciet et post sicud non dubito. Verum dicit, quod de facto respondisset, si ego ipsum de impertinentibus non impedivissem, impertinentiam autem dicit contradictiones michi in dictis beati THOME apparentes quas propter intellectum et concordiam dictorum beati THOME in primo principio introduxi in quarum concordantia in 3 principio suo se occupabat, ubi michi duo principaliter imponit unum est quod dicte contradictiones fuerunt impertinentes.

Secundum quod in aliquibus dictarum contradictorum vel non bene adventi vel beato THOME falsum imposui vel multa falsa assumpsi. Sed salva karitate nec dicta sunt impertinentia nec imposui dicto doctori falsa nec michi videtur nec apparet adhuc inadvertentia.

Primum probo, quia reverendus bacularius /K 6va/ tenet quod dicta beati THOME sunt vera in parte et in toto. Hoc enim pro conclusione tenet per bullam, igitur pertinetur. Fuit contra istam arguere quod non colorando dictas contradictiones saltem in quesitem seu disputative vel etiam opinative iudicet quicumque intelligens et credo quod sic.

Secundo licet non intendam procedere ad insufficientiam concordantiarum quas ipse dedit ab reverentiam beati THOME que secundum veritatem non sufficienter litiginoso disputatori tamen ostendo quod in nulla dictarum falsum assumpsi, scilicet imponendo falsum beato /J 126rb/ THOME, sicud in aliquarum concordantia michi imponit, licet sub distinctione 4 etc.

Unde concordandum primo /O 97ra/ primam que fuit in uno loco puto I *Sententiarum* etc. Dicit quod non quolibet actu caritatis homo meretur caritatis augmentum, etiam IIa IIe dicit quod omnis actus caritatis meretur caritatis augmentum non tamen statim. Ostendi que michi videbantur contradicere. Dicit REVERENDUS BACULARIUS quod de merite sua est, scilicet beati Thome in I° *Sententiarum*, ubi allegavi quod quolibet actu caritatis homo meretur caritatis augmentum non tamen statim consequendum et idem dicit IIa IIe quare miratur etc. Sed quid fuerit de intentione sua in primo non potui divinare, sed ex verbis suis hoc non apparet, sed oppositum quod patebit si producantur sacramentaliter in medium. Sunt autem hec verba sua libro I, distinctione 17, articulo 8, 2 argumento ante oppositum questionis et pro parte negativa quam tenet. Arguit sic quod post facere maius, post facere minus sed quolibet actu caritatis meretur quos vitam eternam, igitur. Quolibet actu caritatis post mereri augmentum caritatis. Ad quod respondet tenendo negativam dicens circa medium solutionis. Unde quilibet actus caritatis inquam est informatus tali habitu ordinatur ad primum substantiale /K 6vb/ nec tamen ad augmentum primii sic nec ad augmentum caritatis secundum quod caritas remanet primum merendi, sed solum. Secundum quod augmentum caritatis pertinet ad perfectionem primi hec THOMAS videat quilibet diligens exprimat hiis verbis aliud nisi quod dixi et hec sicut intellexit velud ostendit expresse libro secundo, distinctione secunda, septimo articulo principali ad secundum argumentum verba sunt hec: Unde non oportet quod actus quilibet meritoris augmentum gratie mereatur, quia non in quolibet actu meritorio invenitur conditio illa per quam ex actu sequitur augmentum habitus, sed solum in isto actu quo quis utitur accepta gratia secundum propositionem virtum, ut in nullo de sic gratie per negligentiam, ut in primo dictum est distinctione 17 hec THOMAS:

Nota quod nec hic nec in primo expressit, nec invenit quod REVERENDUS PATER dicit ipsum intendere quare non miretur si ego non habui per revelationem quod sic voluit intelligere, sicut in IIa IIe nec est meo iudicio /J 126va/ inadvertencie mee licet sit magna illud imputandum. Quamvis dubium sit magnum utrum per remissum actum meritorium nullus mereatur caritatis augmentum etiam statim consequendum de quo non curo, sed sufficit ostendisse quod non in pono falsum SANCTO THOME non suum solus cui sit occurrit, sed vidi duos alios dictam contradictionem per similia verba notationes.

Item in concordantia 4e que fuit in ordine meo.

Quinta qua dixi quod I *Sententiarum* dicit quod materia prima habet aliam ydeam ab ydea compositi in Deo, licet imperfectam. Sed in parte prima dicit quod habet materia ydeam in Deo non tamen aliam ab ydea compositi etc. Dicit quod beatus THOMAS nunquam dixit quod materia prima habet /K 7ra/ aliam ydeam in Deo a composito.

Secundo dicit quod nunquam dixit quod haberet imperfectam de aliis duobus non tenetur. Sed solum de hiis quibus videtur me de falso reprehendere. Sed quod non false allegavi produco verba in medium que sunt hec: materia in se considerata habet in Deo imperfectam rationem. Ydee hoc est actu essentia divina est imitabilis a composito secundum esse perfectum a materia, secundum esse imperfectissimum, sed a privatione nullo modo et ideo compositum secundum rationem forme habet perfecte ydeam in Deo materia vero imperfecte. Privatio autem nullo hec THOME libro primo, distinctione 36 articulo ultimo, ad secundum. Modo quero quid est ratio ydee imperfecte in Deo distincta oratione perfecta. Ydee aut est aliquid distinctum ab ydea et erit processus in infinitum /O 97rb/ si idem quod idea habetur propositum si nichil est, igitur. Non minus habet privativo rationem ydee in Deo quam materia secundum se considerata. Item quomodo essentia divina est immutabilis a materia imperfecte et a privatione nullo modo sicut dicit THOMAS. Si nullomodo materia ut distincta sit ydeata. Item materia est una entitas positiva qualibet forma substantiali destructa quare creabilis et ydeata non videt ideo refugium dicti patris ad distinctionem de ydea imperfecta et ratione ydee imperfecte, sed ficticium est mere quantum ad intentionem beati THOME ibi.

Item inconcordantiam 5e sui ordinis qua dixi quod THOMAS in 1 *Sententiarum* dicit quod precepta secunde tabule possunt /J 126vb/ recipere dispensationem a Deo quod dixi eundem intendere libro III° distinctione 37 articulo 4° quod, scilicet ex conditione aliqua sunt dispensabilia et prima secunde dicit quod sunt omnio indispensabilia, dicit reverendus bacularius quod multa falsa assumo, quia nunquam dixit THOMAS quod quecumque precepta secunde tabule /K 7rb/ sunt dispensabilia nec idem dicit 3. Sed totum oppositum. Sed salva reverentia nullum falsum assumo penitus nec dixi quod diceret THOMAS quod quecumque sint dispensabilia et sicud allegavi ita est. Unde verba sua I libro, distinctione 41a, articulo 4°, sunt hec propter quod dicitur quod precepta prime tabule que ordinant imediate in Deum Deus dispensare non potest, sed contra precepta secunde tabule que ordinaret imediate ad proximum dispensare potest Deus non autem homines. Hoc idem dicit *De Malo* 40, questione 3a articulo primo in responsione ad 111, argumentum ubi allegat Berhardum quare videtur quod ipse inadvertentis dicit me in hoc falsum asumme. Similiter verba sua in 3° *Sententiarum* distinctione 37, articulo 4, ad tertium argumentum sunt hec: potest tamen Deus in aliquibus factibus contradictiones contrarias Decalogo auferere qui et naturam imitare potest quod homo facere non potest. Et ponit exemplum: sicut, inquam, ab ea que non est in matrimonio contractata potest aufferere hanc conditionem non suam sine hoc quod uxor eius plenarie fiat, ut sic accedere ad eam non sit contra Decalogum. Hec THOMAS ubi vult quod Deus potest facere quod sine peccato cognoscat quis non eius uxorem, sed verum quod non potest dispensare ut aliquis hoc faciat peccando et hec innuit cum dicit, ut accedere non sic contra Decalogum, quia ablata est conditio propter quam accedere esset peccare. Ex quibus dictis habertur pro indefinita manifesta predicta sufficienter.

Item inconcordantia sexte que fuit quod dixit THOMAS libro 2, quod homo potest sine habitu infuso omnia precepta /J 127ra/ legis implere quam ad substantiam operis. Sed in Ia IIae dicit quod non in statu nature corrumpte, dicit reverendus bacularius quod beatus THOMAS nunquam hoc dixit, nec asservit, sed magis oppositum. Et sic ubi videor false allegare. Sed salva reverentia non false sed veraciter quam ad sententiam allegavi. /K 7va/ Unde verba sua sunt hec ubi plus distinctione 28 articulo 3 dicendum, igitur inquid quod precepta legis quam ad illud quod directe cadit sub precepto potest aliquis implere sine gratia gratis data vel etiam gratum faciente ex libero arbitrio. Si tamen gratia pro habitu infuso accipiatur et ante ostendit quid est illud quod cadit de directo sub precepto et dicit quod est actus quam ad substantiam et loquimur ibi de preceptis sine exceptione.

Item inconcordantia octave que fuit quod dixi THOME dicere libro 4 tenendo opinionem magistri quod potentia creandi potest communicari creature instrumentaliter, quod etiam dixi cum tenere libro 2 distinctione 1a. Sed prima parte dicit oppositum. Respondendum REVERENDI BACULARIUS /O 97va/ dicens quod beatus THOMAS nunquam sustinuit opinionem MAGISTRI, secundo dicit quod in 2 *Sententiarum* solum dicat quod opinio MAGISTRI habet aliud cui imitatur. Sed salva reverentia dico quod hec sustinuisse. Patet ex verbis suis que libro 2 distinctione prima articulo 3 sunt hec. Unde alii dicunt quod creatio nulli creature convenit nec communicabilis est sicut nec esse infinite potentie quod exigit creationis opus alii dixerunt creationis nulli creature esse collatam communicari autem potuisse quod magister asserit in 4 et subdit utraque illarum opinionum viditur michi secundum aliquid vera. Si habetur in libro quem ego legi et tunc exponit quomodo sibi videtur utraque vera dicens cum enim de ratione creationis sit, ut non preexistat sibi aliquid ad minus secundum nature ordinem hoc potest accipi vel ex parte creantis vel ex parte creati. Si primomodo concedit primam opinionem tanquam veram et dicit subsequenter. Si autem summatur ex parte creati /J 127rb/ sic illius proprie est creatio cui non preexistit aliquid in re.

Unde dicitur in *Libro de causis* quod: « Prima rerum creatarum est esse », et alibi /K 7vb/ in eodem dicitur quod « esse est per creationem ». Sed alie perfectiones supradite per informationem et in compositis proprie illud esse quod est proprie partis, scilicet materie et tunc dicit ex parte istam accipiendo creationem potuit communicari creature, ut per virtutem prime cause operantis in ipsa aliquid esse simplex vel materia produceretur et hoc modo posuerunt Philosophi intelligentias creare, scilicet de facto quamvis sit hereticum. Ex quibus patet plane quod hoc susciavit, scilicet quod potuit communicari etc., quia dicit: apparet michi utraque opinio secundum aliquid vera et exponit utriusque opinionis intrinsecum sibi verum apparentem. Per ista patet quod non falsum imposui THOME, nec ut michi videtur de possibilibus contingentibus obmisi. Reliquas concordantias nolo impugnare propter reverentiam sancti THOME, nec illas volo impugnasse, sed me volo ostendisse quod non bene michi imponit reverendus bacularius in dictis contradictionibus apparentibus falsum assumpsisse.

Concordantia mea quam darem ego de predictis et omnibus aliis, ubi invenierentur apparencie contradictionum in dictis sancti THOME est ista, quod semper ultimo dicta sunt correctoria priorum sibi incompossibilium. Et sic standum dicerem, quod intentio sua esset iudicanda secundum ultimo dicta non dicerem omnia esse sibi invicem compossibilia in veritate. Sicut reverendus pater nititur astruere et bene reputo michi impossibible, sicut et ipse reputat michi esse impossibili quod omnia dicta sua similia simul in veritate stare ostenderem, quia si hoc scivissem nunquam michi apparuissent tot contradictiones si tamen sint quod non dico quod sed dico quod multe sunt ex eis et alie propter illas que michi apparent, quia forte non intelligo et hec pro nunc sufficiant de hac materia in quo sit finis articuli primi.

<Articulus secundus>

Quantum as secundum articulum qui est: utrum in benedicta incarnatione Dei sit productus /K 8ra/ supremus gradus. Bene essendi communicabilis creature et in quo consistat formaliter. Suppositionis illis que de hac materia in 2° principio meo supposui, scilicet quod illud bene esse supremum communicabile sic respectu creature rationalis et sic ipsam aliquo modo uniri Deo, ut probavi /J 127va/ per AUGUSTINUM. Sic prima conclusio: quod in verbi Dei benedicta incarnatione est productus simpliciter summus gradus bene essendi communicabilis creature. Istam probavi in secundo principio meo et in eam consentit /O 97vb/ reverendus pater bacchalarius ordinis predicatorum articulo tertio tertii principii conclusione 2a. Ideo ipsam non probo aliter causa brevitatis.

Secunda conclusio dictus gradus nec est esse beatificum precise, nec esse beatitudine dignum. Contra REVERENDUM PATREM dictum que dixit in 3 principio, in probatione 2e conclusionis quod dictus gradus est esse beatum vel beatitudine dignum. Verum est quod ipse illud non probavit sed probatur conclusio mea quod ad ambas partes.

Primo, quod dictus gradus non est esse beatificum precise, quia alias quelibet beatus haberet summe bene esse, et per consequens non melius esset Petro quam descendenti inmediate post baptismum, quod falsum.

Secundo, quolibet gradu beatifico dato vel dabili creature est possibilis. Maior et communicabilis maior, sed summo possibili non est possibilis dari. Maior, igitur pro secunda parte scilicet quod nec dictus gradus est esse beatitudine precise dignum. Arguo sic: melius est esse beatum quam beatitudine dignum, igitur.

Secundo, status beati est eligibilior statu dignum viatoris, igitur. Item precise dignus ad huc peregrinatur ad non, dicente Apostolo: « quamdiu summus in hoc mortali corpore » etc., igitur. Non est perfecte apud Deum et per consequens per suppositionem non est summe bene, nec perfecte bene est sibi.

Tertia conclusio si aliqua una unio precise est dictus gradus /K 8rb/ tunc ista est unio personalis rationalis creature ad Deum. Probatur, quia qualibet alia unione posita possibile poterit istam non ponitur summe bene esse creature possibile et ipsa posita et qualibet alia que non necessario consequitur ad ipsam aut in ea formaliter includitur remota ponitur dictus gradus seu Deum bene esse, igitur. Conclusio vera, consequentia nota. Sed antecedens pro prima parte patet per conclusionem secundam hic positam. Sed pro secunda parte arguo sic, quia vel personalis unio necessario includit beatificam et dignificam sic quod impossibile est ipsam esse sine illis, sicud impossibile est beatificam esse sine dignifica. Et tunc nota est minor, et hoc tenet Doctor SOLEMPNIS /J 127vb/ quolibet 6, questione sexta, vel si dicamus cum Scoto libro 3, distinctione secunda, quod non. Tunc adhuc probo minorem predictam unionem precise sic dignificatur creatura super omnes alias non sic: unitas et suum operari et pati est agere Dei et pati et una adoratione cum Deo adoratur et gratificatur que omnia nulli alteri creature quamtumcumque citra hunc statum beate convenire possunt, igitur. Sic esse est maxime eligibilitas et nobilitatis antecedens quo ad singulas partes est in IERONIMI in *Epistula*: « Cogitas in eo Paula » etc. et allegavi verba ipsius in principio 2.

Secundo per nullam aliam unionem, Cristus est caput ecclesie secundum humanam naturam quam precise per gratiam unionis, ut patet per AUGUSTINUM dicentem: « Tolle gratiam qua Christus est caput et aliquid homo est, nisi solum homo contradiceret non Deus. Verba sunt alia, sed senssus est idem. Item ista unio est excellentior quam unio ad finitionem, igitur melius est creature per eam quam per illam. Consequentia tenet ex suppositionis et per reverendum patrem in 3 principio suo concessu, et antecedens est beati THOME *De veritate*, questione tertio, articulo secundo ubi dicit illud antecedens de verbo ad verbum etiam illud antecedens est Doctoris SOLEMPNIS, quolibet 6°, questione 6a.

Item est beati Augustini De predestinatione sanctorum, predestinata ex gratia est ista humane nature causata et causa excelsa et summa subventio, ut quo atolleretur altius non haberet. /O 98ra/ Item 12 *De Trinitate* in rebus per tempus ex hortis etc. sicut dixi in 2 et nulla illarum auctoritatum potest congrue exponi de alia unione potest quam personali nec de alia gratia /K 8va/ quam de gratia unionis que gratia nichil est nisi ipsa unio gratis non ex meritis istius nature facta, igitur de qualibet alia false essent auctoritates. Nec valet si dicatur quod verum est quod de personali intelligunt sancti, sed non de personali precise ut dicit reverendus bacchalarius, quia nullam aliarum est summa gratia. Et ideo propter nullam aliam commentam ista unio personalis dicitur summa gratia, /J 128ra/ et ipsa precise est de qua dicunt sancti quod est maxima unionum quod est perfectissimus modus unionis. Videatur de hoc liber tertio et parte tertia beatus Thomas, igitur etc.

Hiis et aliis rationibus probavi dictam conclusionem in secundo principio ad quas non respondit, ideo reduxi. Ad rationes principales reverendis patris quibus in tertio principio suo probavit oppositum.

Respondeo. Ad primam que fuit uniri Deo beatifice est melius quam uniri ypostatitice igitur. Antecedens probatur, quia Deo frui est ultimus finis et per consequens summum bonum creature.

Respondeo si intelligit maiorem sicud debet in proposito de unione personali que non est convertibiliter idem cum ypostatica, ut alias dixi nego eam. Ad probationem nego consequentiam, quia dato quod beatitudo cum toto quod includit sit finis et summum bonum, tamen non cuilibet per ipsam summe bone est. Deus enim, ut beatifice delectans est finis ultimus et summum bonum Livi sicut et Petri, et tamen non tam bene est Livo sicud est Petro, igitur. Consequentia sua nichil valet.

Secundo arguit sic: bonum meriti cum eo quod includit est infinite eligibile. Ista est mea, igitur. Non minus est eligibile uniri Deo pro meritis beatifice etc., et per consequens non minus bene est etc. per esse beatificum. Respondeo quod multum defficit argumentum. Dico igitur primo quod nullus tenetur eligere dictum gradum, sed quilibet tenetur eligere melius bonum quam sit dictus gradus, quia tenetur eligere esse in gratia et in hoc patet unus deffectus, quia non sit /K 8vb/ extensione vel ex obligatione est eligibili gradus dictus sicud caritas qua tamen habenti minus bene est quam per gradum dictum, scilicet personaliter uniri sibi bene esset.

Secundo dato quod bonum meriti puta Deus sit in se melilus quam boni sit creature per alia unionem non tamen ex hoc habetur quod per bonum meriti Deum, scilicet cuilibet ipsum beatifice habenti summe bene fit, ut patet ex responsione predicta, et in hoc patet deffectus secundus.

Tertio licet totale premium Livi non sit melius eligibile quam totale premium /J 128rb/ Petri cum in utriusque totali premio includatur Deus non tamen tam bene esset Sorti per premium totale Livi sicut bene esset sibi per premium totale Petri. Et in hoc est tertius et deffectus argumenti in consequentiam et hec sufficiant pro nunc de secundo.

<Articulus tertius>

Quantum ad tertium articulum, scilicet: utrum creatura rationalis sine gratia gratificante possit nobilissimo genere dilectionis que est super omnia Deum diligere. Suppositis propositionibus in secundo principio meo, articulo secundo de hac materia probatis nec a reverendo patre negatis.

Respondeo sicut ibi quod nulla creatura ex solis naturalibus quamtumcumque puris sine dicta gratia aut alio eius effectum supplente /O 98rb/ potest Deum dicto genere dilectionis diligere, scilicet super omnia. Probavi in secundo principio quarte rationibus que non sunt solute. Ideo valeant hic et sufficiant pro nunc.

Dico secundo quod qualitercumque salvatur oppositum mee conclusionis hic et in 2 principio posite taliter salvari potest quod sine dicta gratia voluntas potest in actum actualis iusticie qui communiter est mereri.

Item probavi ratione tertia in principio 2 articulo 2 dicerem namque quod Deus efficatiam gratie que est accidens posset supplere /K 9ra/ et tamen secundum est dampnatum. Item pariliter dico quod per evidentem modum potest salvari quod sine dicta gratia homo ex libero arbitrio posset omnia precepta legis secundum factum et secundum modum ad implere quod tamquam hereticum refutatur, quia diceretur semper non excludo efficientiam Dei specialem etc., sicut reverendus pater. Assumavit etiam frequenter, quia Deus potest efficere secunde cause supplere. Ita similiter diceret ego de mereri et operibus legis et iusticie. Ad rationes suas quibus intitur contra istam viam.

Respondeo primo ad primam cum dicit aut existens in puris naturalibus diligendo Deum proponit sic: Deum amore omnibus etc. Dico quod non, quia possibile est quod nullum reactivum ab isto amore habeat et ideo non oportet quod diligendo sic: Deum preponat et cum infert, igitur. Sic diligit Deum quod plus eligere Deum offendere quam non esse etc. Et sic existens /J 128ra/ in purius naturalibus plus eligeret peccare quam non esse, et sic eligere est peccare. Dico quod non. Oportet, quia sic diligens potest non habere aliam electionem de offensa Dei, et ideo non necessario sic: eligit diligendo ymmo potest sic diligendo velle nunquam offendere et ideo conclusione non valent.

Per idem patet ad confirmationes, quia procedunt aut si dicte conclusione sint bene. Ad secundam que fundatur in hoc quod Deus potest in effectum cause secunde, patet per predictam quod ista ratio minus probat si est bona cum etiam dicit quod dicere quod homo si non haberet gratiam Deus proportionaliter suppleret vicem gratie est ficticium verum dicit. Sed nescio quis hoc signat. Ego enim non signo istud, sed dico quod Deus supplere potest efficientiam gratie create que est accidens quod si faceret voluntas sine accidente isto quod dicitur gratia gratificans eo modo quo in secundo principio exposui /K 9rb/ Deum super omnia diligere et simpliciter actus instantie eligeret eiusdem specie cum meritoriis et ideo dixi vel aliquo proportionaliter supplente activitatem gratie etc. et illud semper in omnibus responsionibus de hac materia prime sanctis intellexi nec dignum dixi coram intelligentibus super de articulare quis nisi enim modicum exercitatus in theologia dubitet quoniam gratia que est qualitas ad nichil sit absolute necessaria viatori ad salutem sic scilicet quod sine ipsa Deus nullum salvare posset satis puerilis esset ille intellectus si tamen omnino vult ire secundum. Verba adhuc etiam strictissime et proprissime summendo. Vocabula adhuc non est contradictio inter dictam conclusionem et responsiones, quia gratificans gratia proprie est solus Deus et sine illius speciali coefficientia nullus potest etc. Gratia autem que est actus potest suppleri quamvis de communi lege non suppleatur et ipsa proprie non est gratificans quamvis non sit nisi in gratificatis de communi lege et hec sint dicta cum reverentia. Sequitur.