PRINCIPIUM IV

J (Krakow, Jagell. 1279, ff. 146va-155ra) ; K (Klosterneuburg 293 ff. 31rb-41vb); O (Oxford, Bod. 573, ff. 111ra-115rb)

Utrum sacramenta nove legis habeant aliquam vim sive virtutem creatam gratie causativam. Quod sic: sacramenta nove legis sunt esse summi gradus bene essendi communicabilis creature, igitur questio vera. Antecedens est reverendi patris predicti in responsione ad questione quarti sui principii. Et consequentia patet per eumdem, quia dictus gradus est esse dignum Deo vel beatum, ut dicit, et uterque includit gratiam, igitur.

Secundo, sacramenta nove legis sunt esse gratie, igitur in ipsis est virtus creativa gratie. Consequentia nota. Et antecedens est predicti patris verbi supradictis et sacramenta nove legis sunt cause gratie /K f. 31va/ et causandem glorie. Confirmatur dictum antecedens auctoritatibus magistri et sanctorum libro 4, distinctione 1.

Tertio quilibet rite suscipiens sacramenta nove legis redditur ydoneus ad diligendum Deum super omnia virtute susceptionis, igitur. Consequentia bona probatur, quia taliter diligere Deum nullus sufficit sine gratia glorificante vel sibi equipollenti, ut infra patebit. Et antecedens probatur, quia rite suscipiens sacramenta recipit posse mereri quod est per gratia et omne meritum religatum est amori Dei super omnia, secundum beatum AUGUSTINUM *De moribus ecclesie*, c. 13, dicentem: «si virtus ad beatam vitam nos ducit nichil aliud virtutem affirmaverim nisi summum amorem Dei». Ex quo patet, quod omne meritum est relatum actu vel habitu ad amorem summum Dei.

Oppositum arguitur: si sacramenta nove legis haberent vim causativam gratie, aut ista esset causativa, ut principale agens et hoc non teste beato THOMA parte tertia, qu. 6a, art. 4to. Aut essent creativa gratie ut agens instrumentale. Et hoc non quia sequeretur quod creatio posset competere creature, ut agenti instrumentali ita quod creatura posset creare instrumentaliter, scilicet in virtute agentis principalis, quod est contra beatum THOMAM parte prima, qu. 45a, articulo 5to. Et consequentia probatur, quia gratia non est effectibilis nisi per creationem vel saltem de facto non producitur nisi per creatione, cum igitur secundum beatum THOMAM et AUGUSTINUM: nulla creatura possit creare ; nec ut agens principale nec ut instrumentale. Sequitur quod in sacramentis nulla est virtus creata que sit vel esse possit gratie effectiva. Ex quo ulterius infero contra conclusionem principalem dicti patris, quod sacramenta nove legis sensibilia non possunt causare gratiam /J 146vb/ nec sunt cause gratie. Probatur ex ratione, iam facta que fundatur in dictis beati THOME. Et confirmatur, quia aut sacramenta sunt cause, ut causa efficiens; et hoc non, quia nec efficiunt /O 110ra/ gratiam principaliter, nec instrumentaliter, nec causant effective gratiam, ut finis /K 31vb/ gratia, nec ut formaliter, nec ut materia ut notum est, nec ut causa sine qua non, quia frequenter Deus gratiam cerbuit sine sacramentis istis sensibilibus, igitur non videtur quod aliquo modo causent gratiam. Et ideo dicit Psalmista: gratiam et gloriam dabit dominus, et beatus THOMAS Ia IIae, qu. 112, articulo 1: « Impossibile est, inqui, quod aliqua creatura gratiam causet. Sic enim neccese est, ut solus Deus efficiat communicando consortium divine nature per quamdam similitudinis participationem, sicut impossibile est quod aliquid igniat nisi solus ignis ». Hec THOMAS et beatus AUGUSTINUS dicit de ipsa quam solus Deus in nobis sine nobis efficit, igitur etc.

Secundo principaliter arguo sic: solum illud quod est infinite activitatis simpliciter et absolute necesse esse est causativum gratie, sed nulla creatura est huiusmodi, igitur. Maior probatur pro prima parte, quia solum ille potest creare, teste Lincolniensem in commento De Divinis nominibus parte secunda, capitulo 6, ubi dicit: « a pure nichilo adducere aliquid est infinite potentie ». Et secunda pars maioris sequitur ex prima, quia omne simpliciter infinite potentie est neccesse esse simpliciter et absolute. Sed minor probatur prima parte, scilicet quod nulla creatura sit infinite activitatis vel potentie, patet per omnis communiter. Sed pro secunda parte probabitur infra, quia ad questionem principalem responsium est ex correlario illato contra predictum.

In questione ista iuxta materias argumentorum intendo pertractare tres articulos.

Primus erit: Utrum summus gradus bene essendi creature communicabilis sit ab aliqua creatura effective causabilis de questionis articulo primo.

Secundus erit: Utrum nobilissima dilectio que est Dei super omnia possit elici a necessitate creata sine gratificante gratia, de quo tangebatur in tertio articulo principali.

Tertius erit: Utrum aliqua /K 32ra/ creata essentia sit simpliciter et absolute neccesaria, /J 147ra/ de quo tangebatur in 2o principali post oppositum ubi probatur minor cuiusdem rationis.

<Articulus primus>

Quantum ad primum articulum sit prima conclusio: nulla creatura potest efficere se dignam Deo de non digna , nec aliam nec se potest non dignam dignificare. Probatur: nulla creatura potest se ipsam nec aliam iustificare , igitur. Consequentia patet, sed antecedens probatur, quia alias sequitur quod quis posset mereri primam gratiam sibi puta si se ipsum dignum Deo efficeret de non digno quod implicat contradictionem.

Item solus Deus est qui iustificat, igitur. Consequentia nota. Antecedens est beati Ambrosii, In oratione misse dictis « qui solus de indignis dignos de inustis iustos facis et sanctos ». Pro ista conclusione sunt plures auctoritates sanctorum, quas non adduco causa brevitatis.

Item nulla creatura potest efficere caritatem in se nec in alia, sed solus Deus ipsam in nobis sine nobis operatur, igitur. Conclusio vera. Consequentia nota cum sola caritas sit qua digni ab indignis discernuntur. Antecedens patet cum nulla creatura possit creare aliquomodo secundum beatum Thomam et Augustinum ubi supra, igitur etc.

Secunda conclusio: nulla creatura potest se vel aliam beatam efficere. Probatur ex prima cum esse beatum presupponat de neccesitate esse iustum et dignum. /O 110rb/ Confirmatur conclusio hec simul cum precedente per istud Ps: gratiam et gloriam dabit dominus. Probo tamen ipsam aliter sic: si mens aliqua creata ad suam beatitudinem concureret effective sequitur quod habens meliora naturalia ceteris Paulus esset beatior quam habens naturalia minus beata. Consequentia patet, quia meliora naturalia ceteris Paulus perfectius possunt efficere, sed consequens falsum, quia tunc beatitudo daretur secundum proportionem naturalium et non precise secundum proportionem /K 32rb/ gratuitorum quod est falsum.

Item dictum consequens est articulus condempnatus Parisius quo dicitur habens meliora naturalia de necessitate habebit maiorem gratiam et gloriam error. Ex istis sequitur correlarie quod si summus gradus bene essendi creature communicabilis sit esse iustum precise vel dignum Deo vel cum beatum esse quod ipse non est ab aliqua creatura effective causabilis sine capiatur effective creaturam principaliter /J 147rb/ sive instrumentaliter. Patet illud ex conclusionibus evidenter.

Secundo consequenter sequitur quod conclusio responsalis qua dicitur quod sacramenta nove legis sint esse summe gradus bene essendi. Et est falsa et impossibilis. Patet consequentia per ipsum. Ponit enim dictum gradum esse vel Deo dignum vel esse beatum.

Tertia conclusio: dictus gradus bene essendi summus communicabilis creature non est precise esse Deo dignum nec est precise esse iustum et beatum. Sed est esse Deo personaliter unitum vel quod idem est creaturam personaliter uniri Deo vel unitatem esse. Hec conclusio habet tres partes quarum due contradicunt predicto patri baculario ordini predicamentorum. Tertia desinit positioni quam in duobus principiis meis tenui.

Probatur prima pars esse precise dignum Deo et iustum ordinatur in aliud esse melius, puta in esse beatum, igitur ipsum esse dignum non est summum possibile creature. Antecedens notum , quia sicut gratia vie ordinatur in gloriam patrie perfectiorem et meritum in premium. Ita iustum esse in beatum esse sine iustitia ordinatur in beatitudine et consequentia patet eo quod finis semper melior est eis que sint ad finem.

Secundo melius est cuilibet beato quam bene sit cuicumque iusto non beato, igitur. Consequentia nota. Antecedens similiter notum est, quia de tali bene esse. Dicitur quod nec oculus vidit nec ausus auris etc.

Tertio et est ratio /Kl 32va/ quam feci in secundo principio meo pro eadem conclusionem esse beatificum precise non est summe bene esse, igitur. Consequentia probatur, quia esse beatificum necessario includit esse dignum. Antecedens est conclusio prima dicti patris in responsione in scolis carmelitarum, ad hoc predictus nunquam respondit, probavi hoc idem in principio tertio primo, quia melius simpliciter est esse beatum, quam esse Deo precise dignum. Secundo status beati eligibilior est quam status digni viatoris.

Tertio, quia precise dignus peregrinatur a Domino nec perfecte est unitus Deo. Ad ista dicit reverendus pater duo. Primum quod melius est esse dignum beatitudine cum privatione perpetua beatitudinis quam esse beatum cum privatione dignitatis et cum in conclusione indignitatis. Secundo dicit quod magis perfectio gradu unionis est alius coniunctus Deo si sit ipso dignus quam si esset indignus et Deum videret per possibile vel per impossibile. Sed contra ista arguo sicut arguebatur in secundo principio. Si ista responsio valeret pari ratione probarerem quod esse precise esset /O 110va/ melius quam vivere et intelligere, quod tamen /J 147va/ falsum est. Dicerem enim quod esse precise cum privatione vite et intellectus esset melius quam vivere et intelligere cum privatione esse. Dicerem etiam quod plus participarem que de primo per esse quam per vivere, quia melius est esse et non vivere, quam vivere et non esse per possibile vel impossibile. Unde patet quod ista responsio supponit unum impossibile, scilicet quod alius sit beatus vel esse possit cum privatione dignitatis sicut impossibile esset aliquid vivere et non esse. Ad istud nunquam dixit predictus. Venitum dicit quod istis et aliis sufficienter responderit in tertio principio suo, sed salva reverentia non sensi hoc in scriptis /K 32vb/ nec in dictis suis.

Secunda pars conclusionis que est quod gradus predictus non est esse beatificum, probatur primo per conclusionem primam predicti patris in responsione predicta, scilicet in scolis carmelitarum ubi posuit eam de verbo ad verbum contra reverendum bacalarium ordinis sui. Hoc idem probavi in duobus principiis meis secundo, scilicet et tertio. Primo sic, quia alias quilibet sanctus haberet summe bene esse et sic non melius esset Petro vel beate virgini quam lino. Secundo, quia quolibet gradu beatifico dato est possibilis. Maior communicabilis creature etc.

Ad ista dicit duo. Primum quod intellexit gradum summum etc. specifice et non individualiter. Secundo dicit superlativus confundit tantum terminum etc., igitur est fallacia figure dictionis nescio quid intelligit predictum secundum cum dicit etc. Secundo, quia non scripsit plene intentionem suam nec possum derivari per quid dicere velit per hec quod dicit etc. ego saltem nullam fallaciam invenio in aliquo predictorum. Sed primum non valet, quia aliud est esse perfectum secundum speciem et aliud secundum specie gradum in eamdem enim specie sunt gradus personaliter se excedentes. Unde perfectissima species amoris est ut animam suam ponat quis pro amicis suis et tamem non omnis sit amans habet summum gradum dilectionis sit in proposito, quia loquimur de gradu bene essendi summo in genere vel specie bene essendi et non de bene esse specifico vel generico et hec que dicta sunt veritatem habent ingenibus et speciebus habentibus latitudinem. Ideo ista non valent quando queritur quis est summus gradus bene essendi possibilis Sorti vel B angelo dato vel possibili. Patet quod sit questio de perfectione gradus in genere vel in specie bene essendi quare non potest convenienter responderi per gradum communis vel specie /J 147vb/ bene essendi habentis latitudinem perfectionis nec per speciem habentem latitudinem /K 33ra/ nec per genus, quia in nullo tali genere reperitur summus possibilis nisi daretur infinitus in specie aliqua bene essendi. Infinitus autem gradus bene essendi secundum totum genus bene essendi non est communicabile creature. Intelligitur ergo nostra questio de summo gradu quo nullus gradus maior in aliqua specie vel genere communicari potest creature et certe nullus talis est esse beatum ut bene probant rationes predicte nec dicta responsio ad hoc vadit, nec talis est esse iustum eadem ratione. Relinquitur, igitur quod alius sit gradus summus communicabilis non habens latitudinem in sua specie et talis est iste de quo dicit tertia pars conclusionis que fuit, quod summus gradus possibilis esset creaturam rationalem esse Deo personaliter unitam. Probatur bene esse creature consistit in unione ipsius ad Deum, /O 110vb/ igitur summum ipsius consistit in perfectissima et excellentissima unione ipsius ad Deum. Patet ista consequentiam per istam regulam generalem: sicut simpliciter ad simpliciter, sic magis ad magis. Et antecedens patet per dictum AUGUSTINI supra illo *Psalmi*: « Michi adherere Deo bonum est ». Ubi dicit a quo mens habet, ut sic apud illum habet ut bene ei sit. Illud antecedens superpositum fuit in secundo principio meo et predictum patrem concessum. Sed tunc ultra ex commenti arguo: summe bene esse communicabile creature consistit in prefectissima unione eiusdem ad Deum sibi possibili, sed unio personalis est huiusmodi, igitur. Maior habetur ex parte argumentis. Minor est communiter dictorum tam sanctorum quam scolasticorum. Unde AUGUSTINUS predestinata est ex gratia ista nature humane creata et tam excelsa et summa sub venito, ut quo attelleretur altius non haberet. Ex quo patet quod creatura altius attolli non potuit nec sublimari nobilius /K 33rb/ ista allegavi in secundo principio et tertio pro conclusione dicta cum quibusdam aliis auctoritatibus puta THOME, que dicit *De veritate*, q. 39, art. 2, post oppositum arguendo. Quod excellentior est unio ad personam quam ad fruitionem. Item AUGUSTINUS, De *trinitate*: « in rebus per tempus ortis etc. » /J 148ra/ vide in primo articulo primo. Sed istas auctoritates dicit esse intelligendas reverendus pater de unione personali cum omnibus concurrentibus ad ipsam et non precise de personali. Sed oppositum istius probavi in principio tertio sic: precise per unionem personalem creatura sic dignificatur circumscripta ipsa fruitione per possibile secundum SCOTUM, vel per impossibile secundum GANDAWEM quod suum agere operari et pati est agere Dei et pati et quod una adoratione cum Deo adoratur et cum glorificatur quod nulli alteri quacumque alia unione citra personalem posita poterit convenire, igitur sic esse unicum est maxime nobilitatis et eligibilitatis, antecedens probavi per IERONIMUM. Ad hoc predictus pater nichil dicit. De novo argumento sic: ante positionem dicte unionis non fuit communicata summa gratia neque suprema et excelsissima subvenito et ipsa posita precise cum eo quod neccesario includit. Fuit tunc eo ipso communicata, igitur dicte auctoritates non possunt recte intelligi nisi de personali nec de alia nisi propter personalem. Unde si anima Christi sive humanitas fuisset beatificata taliter sicut nunc est subducta personali unione nulla predicatorum auctoritatum haberet veritatem, igitur dicta responsio nulla. Item arguebam pro conclusione principali precise per unionem personalem Christus est caput ecclesie secundum naturam assumptam et secundum nullam aliam, ut probavi per AUGUSTINUM. Ad hoc etiam nichil dicit. Confirmo nunc ipsam sic: Iste est gradus /K 33va/ summus bene essendi communicabilis creature quo non potest dari. Maior vel perfectior in aliqua specie vel genere communicabilium. Sed talis gradus est huiusmodi, igitur. Consequentia nota ex predictis et maior simpliciter vel prima pars antecedentis. Sed secunda pars patet, quia non est dabilis perfectior unio creature ad Deum quam sit personalis, ut communiter tenent sancti et doctores. Et hec patent de articulo primo huius questionis.

<Articulus secundus>

Quantum ad secundum articulum qui est: Utrum nobilissima dilectio Dei, que est dilectio ipsius super omnia, possit a mente creata elici sine gratificante gratia. Sic hec conclusio prima: quam possibile vel impossibile est mentem creatam Deum super omnia diligere sine gratificante gratia, tam possibile /J 148rb/ vel impossibile est ipsam elicere actum iustitie sine eadem gratia sive mereri. Probatur quodcumque auxilium exigitur et sufficit ad unum exigitur et sufficit ad reliquum et econverso, igitur conclusio vera. Probatur antecedens omne repugnans actuali merito repugnat et predicte dilectioni actuali et forte aliquid aliud repugnat dilectioni actuali predicte quod non repugnat merito actuali, licet forte econverso omne repugnans habituali dilectioni Dei super omnia etiam repugnet actuali et habituali merito, igitur quidquid sufficit ad unum sufficit ad alterum. Confirmo per modum quo pater reverendus sustinet primum. Dicit enim Deus potest caritatis actualis activitatem supplere respectu dilectionis predicte communes potest etc. Eodem modo dicam ego quod Deus potest activitatem caritatis supplere respectu meritorie actionis, igitur mens creata potest mereri sine gratificante gratia que est caritas et universaliter quicumque modus ponitur sufficiens ad unum ponitur /Kl 33vb/ sufficiens ad reliquum.

Secunda conclusio quam possibile vel impossibile est mentem creatam Deum dicto modo diligere sine gratificante gratia tam possibile vel impossibile est mentem creatam omnia precepta legis ad implere et quelibet mortale vitare. Probatur impossibile est et contradictionem implicat mentem actualiter Deum dictomodo diligere et aliquid preceptum transgrediendo mortaliter peccare quomodo enim illum super omnia diligerem cuius precepta mortaliter contempnaret ymmo nec minus conceptus stare potest cum dilectione predicta, igitur quantumcumque occureret occasio vel temptatio posset ipsam vincere dictam dilectionem eliciendo et commendando cui repugnaret peccare et vina. Si igitur potest hoc mens sine caritate, etiam poterit vitare peccata omnia moralia et implere omnia precepta sine caritate et quecumque modus sufficere ponitur de uno poni potest de reliquo et eque sustineri potest unum sicut reliquum, et non aliter unum quam reliquum. Ex istis conclusionibus infero quod reverendus pater predictus habet concedere quod mens sine gratia gratificante que est caritas accidens potest mereri vitam eternam et implere omnia precepta taliter qualiter impleri Deus exigit ab ipsam. Patet, quia primum concedit, scilicet quod /J 148va/ mens creata sine caritate activitate potest diligere Deum super omnia. Etiam confirmatur istud correlarium per modum quo ipse salvat primum, quia Deus potest supplere causalitatem effectivam caritatis respectu meriti et implectionis preceptorum, igitur potest menti coagere ad mereri sine caritate dicta. Credo tamen quod nunquam posuisset istud correlarium, scilicet quod sine caritate posset quis mereri et omnia peccata vitare et omnia legis precepta ad implere cum sub hac forma sit condemnatum in decretis et dicatur esse /K 35ra/ error pellagii. Dico igitur quod sicut non veretur ponere unum non debet vereri ponere reliqui in quocumque intellectu unum est verum et reliquum est verum sicut in secundo et tertio pricipiis meis probavi et hic et in quocumque /O 110vb/ intellectu unum est falsum et reliquum.

Tertia conclusio quam in duobus principiis meis tenui est quod nulla mens creata potest Deum sine gratia gratificante accidente vel aliquo eius efficaciam supplente proportionaliter super omnia diligere probavi istam quatuor rationibus in predictis principiis, scilicet secundo et tertio ad quas nunquam respondit pater predictus. In isto sensu iam tertio explicito semper negavi et adhuc nego quod mens creata possit diligere super omnia sine gratia gratifaciente sicut etiam nego quod possit mereri vel omnia precepta ad implere vel omnia peccata vitare sine dicta gratia, quia sub hoc sensu est heresi pelagii. Istam conclusionem tertiam huius articuli sub sensu explicito hic et in duobus principiis aliis vina vite impugnavit in principiis suis ad cuius impugnationes respondi, quare videtur quod quando primo posuit conclusionem istam quod sine gratia gratum faciente etc. quod ipse non intellixit hoc posse fieri tantum per miraculum puta si Deus suppleret activitatem gratie. Sed rationes sue plures vitebantur concludere quod etiam sine supplemento miraculoso dicti accidentis creata mens posset etc., scilicet cum auxilio speciali consueto non miraculoso qualiter etiam Deus posset concurrere cum peccatore ad bonum. Unde cum quererem de quali auxilio intelligeret nichil respondit modo dicit in 4to principio suo quod ego /K 35rb/ concordo secum in conclusione et tamen alias discordavi. Ad quod dico quod si intellexit quod accidens illud non est sic neccesarium quando sine tali /K 148vb/ Deus posset actuare mentem ad sic diligendum concedo, quia hic concurrere potest equivalens vel perfectius supplementum nec ipse ad illum intellectum videtur posuisse conclusionem suam, quia patitur posset dicere demereri. Si autem intellexit quod de facto vel de lege communem activitas illius activitatis non esset necessaria sed de lege commune Deus sine tali activitate sufficienter actuat creaturam ad sic diligendum. In isto sensu contradico sibi et isto videtur sensus suus principaliter ab eo tentus, ut ex quibusdam suis probationibus. Patet unum sicut concedo esse impossibile mentem creatam mereri sine caritate. Ita dico: impossibile esse ipsam Deum super omnia diligere sine gratia etiam in eodem sensu et sicut concedi potest quod sine tali caritate Deus potest a creatura diligi super omnia, quia Deus potest vicem caritatis supplere sic concedi potest propter eandem rationem quod ab eadem creatura possunt omnia precepta servari sine gratia et quod ipsa potest mereri sine gratia gratificante, quia Deus potest supplere etc. Et hoc de secundo articulo.

<Tertius articulus>

Modo restat pertractare articulum tertium: utrum aliqua creata essentia sit simpliciter et absolute necessaria de quo pono unicam conclusionem, quod nulla creata essentia est simpliciter et absolute necessaria. Istam conclusionem tenui in tribus principiis meis preteritis contra reverendum patrem predictum et preter rationes alias quas feci pro ista conclusione arguo de novo sic ex dictis predicti patris non posse non esse repugnet cuilibet create essentie, igitur necesse esse repugnat cuilibet create essentie. Consequentia probatur per maiorem quarte rationis /K 34va/ quarti principii sui, articulo primo qua replicat contra solutionem meam datam ad secundum argumentum suum principale factum contre me in principio suo tertio, que dicit illud quod non potest non esse est necesse esse per equipollentiam. Ex quo patet per ipsum quod non posse non esse et necesse esse equipollent. Ex quo patet consequentia, quia cui repugnat /O 111va/ unum equipollentium sibi repugnat et reliquum. Cuicumque, ergo repugnat, non posse non esse sibi repugnat necesse esse et etiam cuicumque conpetit necesse esse eidem convenit non posse non esse.

Tertio cuicumque convenit /K 149ra/ necesse esse eidem repugnant posee non esse. Hec omnia patent ex dicta equipollentia, sed probo assumptum, scilicet quod cuilibet create essentie repugnat non posse non esse, sic quelibet creata essentia potest non esse, igitur cuilibet repugnat non posse non esse. Probatur consequentia, quia posse non esse et non posse non esse sunt contradictoria que nunquam possunt succesive verificari de eodem, sed super alterum eorum necessario in est et cui in est unum sibi repugnat reliquum vel si non est ita detur instantia ubi non et assumptum huius ultime conclusione est reverendi patris predicti conclusione 4ti articuli 1i principii primi et in eius probatione ubi dicit quod neccesse esse, scilicet angelo et celo etc. non repugnat non esse per potentiam divinam sive supernaturaliter ymo dicit quod quodlibet talium potest non esse ymo dicit conclusione tertii articuli tertii eiusdem conclusionis quod simpliciter et absolute necesse potest solum durare per instantias temporis. Si igitur neccesse esse simpliciter potest non esse. Consequens est quod quelibet alia essentia creata potest non esse, licet possem hoc idem aliter probare tamen magis placet michi. /K 34vb/ ex dictis suis et concessus contra ipsum arguere.

Secundo A angelum a Deo conservari est contingens, igitur angelum esse a Deo est contingens et per consequens ipsum esse est contingens. Antecedens est suum in diversis locis dictorum suorum et probo consequentiam, quia ubi antecendens est causa contingentis non potest esse quod consequens sit necessarium et antecedens continges, quia alias maior esset necessitas effectus in esse effectus quam foret neccesitas cause in esse cause quod est impossibile.

Item effectus esset magis necessarius quam sua causa totalis quod est manifestum impossibile quando enim aliquid tribueret alteri esse necessarium quod in se esset simpliciter contingens modo certum est quod Deum conservare a est causa eius, quod a est causa totalis, et hec idem est contingens, igitur. Similiter potest argui de qualibet alia essentia creata. Et pro ista ratione advertendum quod hoc totum, scilicet Deum conservare a est causa qua a est, et non Deus absolute consideratus non enim Deus est causa A nisi conservando vel creando A. Cum, igitur hoc totum puta Deum conservare a sit causa contingens necesse esse, quod A esse sit contingens.

Tertio: si conclusio dicti patris esset vera, puta contradictoria conclusioni mee hic posite verisimile esset quod predictus pater ipsam inter tot exercitia efficaciter probasset /K 149rb/ maxime cum sit iam 4to sollicitatus circa ipsam, sed nulla rationum suarum ipsam efficaciter concludit, igitur. Probo minorem pro solutione rationum suarum quas fecit ultimo pro illa conclusione, quia omnis alias solvi in aliis principiis meis nec ipse solutiones impugnavit nec infregit. Fuit autem ratio prima ad probandum quod citra Deum essent multa necesse esse, hec multa signifiabilia complexe sunt simpliciter et absolute necesse esse et ipsa non sunt Deus, igitur. Antecedens, ut dicit, est meum et in hoc verum dicit. Et ex hoc me redarguit in tribus, quorum unum posuit in 4to principio suo, quo viso cetera patent qui super /K 35ra/ eodem pede vadunt. Est autem redargutio eo quod dixi in primo principio quod solum est unum necesse esse quod est Deus. Dico autem in duobus principiis aliis quod multa significabilia complexe dicuntur sic esse necessaria vel necessario sicut eorum signa ennunciant, ut Adam fuisse, Antichristum posse esse etc. quod dicit esse manifestam contradictionem, quia unum esse neccesse esse tantum et multa esse necesse esse contradicunt. Ad istud respondi in terito principio meo quod non erat contradictio, quia dum dixi in primo quo non esset aliquod necesse nisi quod est Deus loquebar de /O 111vb/ essentiis, scilicet quod nulla essentia esset neccesse esse nisi Deus, sicut rationes ibi facte bene manifestant et in secundo principio meo, sed quando eamdem conclusionem reduxi in subiecto eius substantias, essentias et entitates inclusi et omnia alia exclusi que non sint entitates vel essentie. Cum autem dixi quod multa sunt complexe significabilia loquebar de sic esse complexe significabilibus quibus nulla essentia correspondet et ita dixi sicut et nunc quod si bene adventisset faciliter me a contradictione defendisset, quia non est contradictio si neccesse affirmatur de aliquo et negatur de aliquo quod non est illud nec aliquid eius cuiusdem sunt significata subiectorum in proponibus predictis prime concessis. Sed contradicit ipse in 4to primo suo, quia si quis diceret tantum est unum aliter quod est homo et multa sunt animalia que non sunt homo vel homines vel quorum, nullum est homo ipse sic dicens posset se simpliciter a contradictione defendere sicut ego, quia posset dicere in primo dicto loquebar de animali rationali etc. Item dicit quod bene advertit ad predicta, unde arguit sic /J 149va/ quantumcumque predicta contradictoria predicantur de eodem et secundum idem sicut dicit suppositio mea in primo principio tunc est manifesta contradictio. Sed sic est in proposito quod probat ex declaratione terminorum conclusionis in secundo principio, ubi dixi multa sunt significabilia complexe quorum /K 35rb/ nullum est Deus et ipsa sunt neccesse esse, igitur multa sunt neccesse esse, que non sunt Deus quod contradicit illi tantum est unum neccesse esse quod est Deus. Ad ista cui placeret posset dicere.

Ad primum quod dicens tantum est unum animal quod est homo et aliqua sunt animalia que non sunt homo, non essent contradictoria, quia in rei veritate non contradicunt, quia posito quod tantum sit unus homo quod est satis possibile, tunc hec erit vera tantum est unum animal quod est homo et tamen cum hoc staret quod plura essent alia que non sunt homo vel quorum nullum est homo. Unde exemplum suum est falsum, scilicet quod sic dicens diceret contradictoria. Et quamvis ista responsio sufficeret de rigore dicto tamen aliter magis ad rem quod si quis diceret tantum unum est animal et multa sunt animalia ipse diceret contradictoria nec se posset rationabiliter excusari per modum excusationis mee, quia subadictio intelligitur subiectum. Unde cum dicitur tantum unum est animal subintelligitur sub ly unum ens et est sensus tantum unum ens est animal et cum dicitur multa intelligitur entia, non multa encia et unum tantum ens sunt contradictoria. Si autem diceret multa non entia sunt animalia explicite. Istud non contradiceret illi tantum unum ens est animal modo sic, scilicet illo secundo modo est in proposito. Unde in primo principio dixi sic in correlario quarte rationis facte contra ipsum quod est unum solum simpliciter et absolute neccesse esse quod est Deus et omne aliud ens citra ipsum non est neccesse.

In secundo autem principio et tertio dixi quod aliqua significabilia complexe quorum nullum est aliquid ens vel aliqua essentia sunt neccesario sic esse complexe significabilia. Sed que rogo est contradictio in illis non est sine contradictione dicitur tantum una essentia vel entitas proprie dicta est, que est neccesse esse, et aliqua que non sunt entia proprie dicta vel entitates sunt neccesaria sic esse complexe significabilia. Credo quod intelligens primum principium diceret quod sic: per idem similiter patet ad aliud, cum dicit multa sunt complexe significabilia etc. /K 149vb/ igitur non unum solum ens est necesse esse quod est Deus. Nego consequentiam, quia non importatur idem per subiectum unius propositionis /O 112ra/ et alterius per subiectum namque antecedentis non significatur aliqua essentia una vel plures, etiam de communi usu loquendi, sed per subiectum contingentis sic. /Kl 35vb/ Patet, igitur quod nulla est contradictio in dictis. Secundo reduxit unam aliam rationem que fuit pro alio non dicitur quod aliqua creatura non sit necessaria nisi quia per divinam potentiam potest non esse. Sed hoc non sufficit ut probat per magistrum, lib. 2o distinctione 19 ubi dicit quod homo in primo statu habuit non posse mori et hoc fuit prima humani corporis immortalitas. In secundo vero statu habuit homo posse mori et non posse non mori quia in hoc statu moriendi est necessitas, pro eadem allegat Augustinum et Bedam etc. et tamen certum est quod homo per divinam potentiam potest non mori, igitur. Confirmatur qua necesse est hominem pro statu presenti mori et alii non esse tam neccesse est angelum super esse. Sed predicti doctores dicunt quod primum est simpliciter neccesse, igitur secundum erit simpliciter et absolute necesse esse. Ad ista dixi sicut tertio principio.

Ad primum quod maior sufficit et negavi minorem ad auctoritates sanctorum dixi sicut nunc quod non sunt intelligende de necessitate simpliciter et absoluta, sed supposita lege communi et ista est necessitas suppositionis et non simpliciter et absoluta necessitas quod probavi tunc per hoc, quia alias sequeretur quod mors Sortis nunc viventis futura post traditum esset neccesario futura. Et sic aliquod futurum necessario evenieret quod dixi tunc, sicut et nunc falsum. Et istam responsionem confirmo nunc sic necesse fore in sacra scriptura et in dictis sanctorum frequenter dicitur istud quod omnio erit et indubitanter erit quamvis fiat contingenter et necesse esse dicitur quod omnio ens dato quod contingenter sit quare verisimile est quod ad predictam intellectum locutus sit AUGUSTINUS et ceteri doctores ymo non est dubium quod si essent dictam eorum de neccesitate sit intelligenda sicut predictus pater allegat non posset evitari quando omnia neccessario eveniant quod est falsum vel saltem valde multa /J 150ra/ ad quod sequeretur ultra Deum non contingenter producere futura quod est /K 35vb/ erroneum. Probo autem assumptum, scilicet quod neccese sit a scitis accipiatur quandoque. Unde CHRISOSTOMUS super isto verbo necesse est, ut fiant scandala dicit neccesse esse non descrivit libertatem arbitrii neque necessitatem aliarum rerum supponit. Sed quod omnium futurum est predicit et infra. Neque enim quia predixit propter hoc fiunt, sed quia omnium futurum erat propter hoc predixit et infinis, quia enim previdit in emendatos futuros homines esse propter hoc dixit necesse esse id est omnio venient et *Glossa* Mt. 19 super eodem verbo exponit. Necessaria inquit sunt scandala id est utilia, ut qui probati sunt manifesti fiant. Patet, igitur quod sancti non semper accipiunt neccesse pro impossite aliter se habendi.

Ad confirmationem dixi et nunc dico quod nec hominem mori est simpliciter et absolute necessarium nec angelum semper esse. Sed contra ista arguit pater reverendus in 4to principio multipliciter. Primo dicti doctores dicunt sine addito simpliciter quod hominem mori est neccese. Secundo si dictum sanctorum esset verum secundum quid non esset simpliciter dicendum. Ipsi autem dicunt simpliciter sine addito et hanc rationem dicit se fecisse in tertio principio et quod ad ipsam non respondi verum est quod non respondi ad ipsam in forma ista et ratio erat, quia fuit soluta in secundo principio meo /O 112rb/ et solutio non fuit infracta ubi reverendus pater multas rationes meas factas contra ipsum praterit.

Tertio proponit in hanc homo non potest non mori querit si sit neganda simpliciter vel concedenda. Si primum, igitur dictum doctorum, est negandum. Ad ista similiter que omnia fundantur super dicto uno predictorum doctorum. Dico quod per similia argumenta probarem quod scandala de necessitate venierent et ideo si contra istud sufficieret responsio CHRISOSTOMI. Si contra ipsum facta fuissent sufficiant et nunc verba CHRISOSTOMI addo tamen quod dicta doctorum sunt simpliciter et absolute concedenda in sensu quem sancti intendebant, /J 150rb/ quia verba definire debent intentionem et non econtra extra de verborum significatione in hiis que 22, /K 36ra/ qu. 5 humane. Intentio autem doctorum non fuit talis qualem pro se ex dixtis verbis caput predictus, igitur et intelligentia dictorum ex eam est summenda dictis ibidem capitulo intelligentia.

Quarto arguitur contra eamdem responsionem sic: quod non potest non esse est necesse esse per equipollentiam, sed hominem mori non potest non esse per magistrum. Ad illud nego minorem si predicatum eiusdem denotetur equipollere subiectio. Maioris sic oportet si argumentum debeat valere. Ad magistrum dico quod sicut in scripturis et dictis sanctorum quandoque neccesse fore dicitur quod omnio eveniet. Ita, non posse non esse quandoque dicitur quod omnio erit exemplum habemus *Genessi 19* dicit dominus ad Loth: festina et salvare ibi, quia non potero facere quidquid donec ingradiaris illuc. Item sancti martires dixunt nos scientes sanctum nomini domini omnio negare non possumus. Quis autem dubitat an Deus potuisset subvertisse Loth similiter cum peccatoribus sodomitis vel an martires necessitati fuerint ad Christum non negandum. Est igitur sensus scripture non potero facere, id est omnio non faciam et senssus sanctorum omnino non possumus negare id est omnio non negabimus multa exempla similia in diversis locis scripture et doctorum occuruntur et verba non sunt semper incerta sicut sonant, sed est intuenda proferentis intentio et plerumque cum proprietas verborum attenditur sensus veritatis amittitur ubi supra capitulo propterea.

Quinto arguit contra eandem, secundum minorem omnem hominem esse mortalem est simpliciter et absolute neccesse et non ex suppositione tantum igitur simpliciter est necessarium nullum hominem posse non mori et per conseques dictum magistri intelligitur de necessitate simpliciter et absoluta et non ex suppositione tantum.

Ad istud concedo antecedens quod hominem esse mortalem est simpliciter et absolute necesse, ad illum sensum ad quem explicat BOETIUS que est omnem hominem posse mori est necesse absolute et simpliciter et hoc est verum nec Deus potest /K 150va/ facere /Kl 36rb/ quando homo possit mori et sic isto modo mortalis. Et nego consequentiam. Non enim est idem hominem esse mortalem et esse moriturum. Sed bene sequitur ex dicto auctoritate hoc consequens puta, sic arguendo: simpliciter et absolute est neccesarium omnem hominem esse mortalem et posse mori, igitur simpliciter et absolute neccesarium est nullum hominem esse non mortalem , id estnon potentem mori vel non posse mori ita quod nego preponatur ly posse et non post ponatur non enim idem est non posse mori et posse non mori et si instetur de corporibus glorificatis, quia dicit Apostolus. Cum autem mortale hoc induerit in mortalitatem et per similia multa dico quod sunt intelligenda talia mortale, id est moribendum et immortale id est non moribundum vel sic, quia omnio non morientur nec habent causas mortis inflictas, sicut nunc habet. Notum est enim quod Deus plus posset separare animam cuiuscumque beati a corpore glorificato et hoc voco pro nunc mortem hominis. Deinde arguit quod hominem mori non est necessarium tantum ex suppositione sicut dixi primo sic supposito beneplacito divino nunc moriuntur homines et eodem supposito in primo statu non fuissent mortui, igitur quam necesse est verum tam necesse est reliquum, sicut igitur nunc necesse est hominem mori ex suppositione, ita tunc fuisset necesse homines non posse mori ex suppositione.

Ad istud: si beneplacitum divine voluntatis vocet pater reverendus voluntatem Dei volentem ut omnis modo in hoc statu nascituri moriantur, dico quod in primo statu in tali respectu non fuisset supposito puta, ut volens homines mori et sic non supponitur omnio idem et eodem modo et pari effectu in presenti statu et in primo cuius oppositum assumit. Dico etiam si Deus in primo statu voluisset homines nunquam mori, ita necesse fuisset homines nunquam mori sicut non necesse est eos aliquando mori, scilicet ex suppositione. Sed, quia Deus in primo statu /K 36va/ non voluit homines simpliciter non mori, igitur cessat instantia.

Dico tertio quod si primus status fuisset continuatus semper quod tam contingenter homines pro isto statu non fuissent mortui quam contingenter moriuntur pro status presenti et supposito quod Deus voluisset istum statum semper continuasse /J 150vb/ tam necessitate suppositionis necesse habuissent homines nunquam mori, quam necesse est eos eadem necessitate in presenti statu quando mori. Arguit secundo: si hominem mori non includit aliquam necessitatem absolutam, igitur non minus est necesse hominem mori quam hominem vivere vel hominem esse assinum. Ad istud concedo quod neutrum est neccesarium. Dico tamen quod non bene dicitur hominem necessario esse asinum ex suppositione, quia non potest poni in re ad quod ipsum necessario sequatur.

Tertio arguit quod nullomodo est necesse non est necesse ex suppositione, sed hominem mori nullomodo etc. Pro probatione minoris supponit istam seu preponit hominem mori est necesse. Si dicitur quod non est vera. Sequitur minorem per me, quia negatio negat omnem modum. Dico ad minorem quod ipsa est distinguenda supposito cursu presentis status respondendum ad ipsam et ubi intelligatur de necessitate simplici et absoluta ipsa esset neganda et contingenter concedendum quod nullomodo esset necessarium absolute hominem mori, et in alio modo aut intellectu esset concedenda.

Quarto arguit omnem necessarium necessitate suppositionis est necessarium necessitate contingentis que eadem est cum necessitate absoluta, igitur si hominem mori est necesse necessitate suppositionis sequitur quod erit necessarium absolute. Assumptum probat per hoc quod dixi quod: ‘Antichristum fore’ supposita prescientia Dei, de hoc quod ‘Antichristus /K 36vb/ est’ non est necessari ex suppositione, quia hic non est necessitas contingentis, sed tamen commune. Ex quo vult habere quod ego velim dicere idem esse necessitatem contingentis et suppositionis. Ex quo infert contra me correlarium primum quod male distinguendo necessitatem suppositionis absoluta.

Secundo quod nego non negat omnem modum, quia hec per me non est necessitati ‘Antechristi erit’ vel ‘Antechristum fore’ per me non est necessarium, et tamen aliquomodo est necessarium ‘Antechristum fore’, scilicet necessitate commune.

Tertio dicit quod eo contradico michi dicendo quod hec consequentia est nulla Deus prescit A, igitur A de necessitate erit, etiam qualitercumque accipiatur necessitas, igitur est nulla de necessitate contingentie cuius oppositum dixi, ut dicit.

Quarto infert propositum, quia sicut cum prescientia divina /J 151ra/ stat a posse non fore ita cum hoc quod est hominem mori stat ipsum non posse mori, igitur sicut vicum non est necessarium ex suppositione, sic nec religuum. Ad ista antequam plura repetam labuntur /O 112vb/ a memoria.

Dico ad primum negando actum principale. Ad probationem dico quod ex hoc quod dixi ‘Antichristum fore’ non esse necessarium necessitate, scilicet contingentis non affirmavi quod eadem necessitas esset hec et ista. Ad primum correlarium nego consequentiam a dictis meis, ad ipsum nec probatur nec ipse ostendit hoc sequi ex dictis meis. Dico, igitur oppositum, puta quod bene distingueritur necessitas absoluta contra necessitatem suppositionis.

Ad secundum correlarium similiter nego consequentiam et dico quod negatio negat ultra omnem modum, ut faciliter probatur, quia alias nunqua esset possibilis formalis contradictio si negatio non negaret totum significatum copule hoc bene faciunt loyci. Ideo non curo multum ad presens enuncleare, quia nec ipse probavit oppositum. Cum vero dicit per me ‘Antichristum fore’ non est necesse dico quod verum est et cum dicit quod prime ‘Antichristum fore’ est aliquomodo /K 37ra/ necesse, quia necessitate contingentie falsum dicit salva reverentia, quia ‘Antichristum fore ’ non est consequentia aliqua nunqua dixi quod ‘Antichristum fore’ sit necesse aliquomodo, sed dixi bene quod hic dum sic arguitur Deus prescit ‘Antichristum fore’, igitur ‘Antichristus erit’ est necessitas conclusione et non consequentis. Non dixi quod Antichristum fore sit necessarium necessitate conclusione, sed quod tota ista consequentia est necessaria quamvis tam antecedens quam consequens sit simpliciter contingens et nullomodo necessarium. Per idem patet ad tertium correlarium, quia hec Antichristus de necessitate erit est falsa qualitercumque accipiatur necessitas, quia nichil dicitur necessarium necessitate commune nisi ipse commune, id est ipsa habitudo significatoris antecedentis et consequentis necessaria aut significatum contingentis vel antecedentis.

Ad quartum similiter nego consequentiam ultimam et causa est quare hominem mori potest dici necessarium ex suppositione et non Antichristum fore, quia de facto posita est causa in esse qua stante et non impedita in toto nec in parte vel variata non stat hominem non mori unquam. Sed de Antichristo futuro non est sic, quia licet Deus presciat /J 150rb/ de facto hoc futurum Antichristum est tamen nichil est positum in esse de novo quod sit causa eius prescientia enim Dei non est causa quod futurum erit stantibus, igitur omnibus in esse positis ex parte rei de novo et non impeditis nec variatis compossibiliter stat ‘Antichristum non fore’.

Item est alia causa, quia hoc Deus prescit ‘Antichristum fore’ est simpliciter contingens et per consequens prescientiam divinam esse suppositam est necesse contingens rerum futurorum que ad huc nec in se, nec in suis causis sunt, igitur nullum eorum dicitur necessarium ex suppositione. Sed de hoc quod est hominem mori est de facto /K 37rb/ causa posita qua stante non impedita nec suspensa non stat hominem non mori. Patet, igitur quod consequentia fuit negatione digna. Deinde pater reverendus miratur de duobus. Primum quare ego distinguendo inter necessitatem contingente et suppositionis tamen communiter doctores accipiant pro eodem prout distinguitur contra necessitatem contingentis. Secundum quare dicam quod dicere ‘Antichristum fore’ simpliciter et absolute necessario sit falsum et erroneum cum doctores et sancti hoc dicant. Hic ego miror si vidit aliquem doctorem hoc dicentem quod Antichristus necessario erit quare ipsum non allegavit.

Ad ista dico sibi causas, quia secundum veritatem ita est quod non sunt miranda. Non enim primum, quia non est eadem necessitas contingente cum necessitate suppositionis convertibiliter, ut visum presenti ex dictis et nunc clarius ostendam. Hec enim est consequentia necessaria Sor currit, igitur Sor movetur et est necessaria sive Sor supponatur currere vel non. Ymo si per impossibile nichil esset in mundo potest ipsam ad /O 113ra/ huc esset necessaria ita ut quibuscumque positis vel non positis dicta consequentia super manet necessaria et nichil aliud est ista necessitas prout capitur in sua propria ratione quam necessaria habitudo illorum sic esse ad invicem que significatur per antecedens et consequens alicuius commune necessitate et ista necessitas non competit alicui sic esse significabili per propositionem unam cathegoricam, sed solum ypotecarum causabilibus vel conditionalibus conventionalibus, ut sunt tu scis Sor currit, igitur Sor currit. Consequentia est necessaria sive Sor currat, sive non. Non sic autem de necessaris precise ex suppositione, quia depositis suppositionis non manet necessitas et quamvis a supposito /J 151va/ ad consequens sit bona consequentia et necessaria, hoc tamen est propter necessitatem communem. Unde etiam necessitas suppositionis convenit significabilius per propositionem /Kl 37va/ categoricam, ut in exemplo proposito homo morietur hoc est necessarium suppositionis istis que modo sunt quibus depositis non esset necessarium hominem mori et ideo dicitur necessitas suppositionis non contingente. Si verbo dicatur sic hic cursus currit super Sortem viventem, igitur Sor morietur et demonstraretur per ly hic status presentis cursus tunc erit hic necessitas contingente et nec antecedens, nec consequens dicitur ista necessitate puta contingente necessarium et sive ponatur status iste vel non semper manet ista contingentia si formatur. Sed si manet manebit cum hoc consequens necessitate suppositionis et non tantum commune, ut dictum est. Si autem non manet, non manebit contingentis necessitas ex suppositione, quia cessante causa cessat effectus, puto modo clare satis esse ostendum de quo pater meus tantum mirabatur hanc tamen declarationem non credidi sibi fuisse necessariam sicut nec est sed forte pro respondibus est necessaria. Quod autem secundo mirabatur quare dicam quod dicere Antichristum necessario sunt esse falsum etc. Causa est, quia falsum est et erroneum quod probo, quia ad ipsum sequitur quod Deus necessario aget ad extra quod falsum est et erroneum probo consequentiam. Hec est bona consequentia Antichristus necessario erit, igitur necessi Antichristus necessario causabitur et producetur a Deo consequens erroneum et falsum, quia infert quod Deus necessario aget ad extra. Probatur consequentia predictam, quia Antichristus ideo erit si erit, quia a Deo producetur et causabitur a Deo si ergo necessario erit necessario a Deo causabitur da oppositum. Non necessario producetur, igitur non necessario erit et si necessario causabitur a Deo necessario Deus ipsum causabit quid clarius et similiter probarem de quilibet futuro. Nullum, igitur futurum absolute necessario erit. Sed contra arguit ipse hec sunt signifiabilia /K 37vb/ complexa de futuro preteritum erit preteritum quodlibet quod erit erit Sor potuerit fore etc. et sunt necessaria, igitur. Item dicit contingenter. Unde ego concedo quod aliquid futurum simpliciter necessario erit cum hoc tamen stat quod per divinam potentiam potest non fore. Hic dico quod nullum predictorum complexe significabilium est futurum vel significabile complexe futurum verum sive de futuro verum /J 151vb/ hoc enim est de presenti sic esse quod illud quod erit preteritum erit preteritum, sed ista est simpliciter impossibilis quod est preteritum erit preteritum. Unde primum exemplum non valet quocumque exponatur. Sed quod ista quod est preteritum erit preteritum non significet taliter esse qualiter esse sit futurum. Probo, quia ab eterno fuit verum sic esse quod illud quod erit erit et quod illud quod erit futurum erit futurum, quamvis istud secundum dictum sit impossibile, scilicet aliquid erit futurum et ab eterno, sic fuit et nunc est quod illud quod erit preteritum erit igitur, sic esse sicut prima duo exempla significant non est futurum.

Tertium similiter non est futurum puta Antichristus poterit fore, quia nunc sit est quod Antichristum potest fore et super sic fuit et super ita erit. Unde patet quod non bene advenit pater predictus. Unde dico quod ‘Antichristum /O 113vb/ fore’ non est futurum, sed present dato quod sic sit de facto, sicut ista significat ‘Antichristus erit’, sed istud est futurum ‘Antichristus est’ et non illud ‘Antichristus erit’ quare multi decipiuntur in hac materia non considerantes predicta non ponentes directam inter propositiones de futuro verbo et propositiones quorum significatum est futurum.

Tertio principaliter arguit contra conclusionum sic: quod anima rationalis non potest non esse sine qualicumque vita, igitur. Ad istud dixi in tertio principio meo /K 38ra/ sicut et nunc quod consequentia non valet, sicut nec illam valere dixi asinus non potest esse sine vita, igitur asinum necesse est esse. Contra dicit in 4to principio tripliciter. Primo , quia non vadit ista responsio ad mentem Augustini. Item secundo, quia falsum est, ut dicit quod asinus non potest esse sine vita quod probat et videte probationem asinus potest non esse, igitur asinus potest esse sine qualicumque vita suppono quod loquatur sine ampliatione secundum quid instantia procedit ad falsum. Tertio dicit quod responsio concedit propositum quod probat et notorietate argumentum: omnem quod non potest esse sine qualicumque vita non potest simpliciter non esse et per consequens necesse esse, sed asinus est huiusmodi, igitur.

Ad ista dico ad primum concedo dictum beati Augustini simpliciter, scilicet quod /J 152ra/ anima non potest esse sine vita, sed nego consequentiam, igitur anima est necesse esse. Probet ipsem si vult.

Ad secundum dico quod non est falsum dicere quod asinus non potest esse sine vita, sed verum sicud nec cursus potest esse sine motu, ut ipse arguebat dicens asinus potest non esse, igitur. Nego consequentiam sicut nec sequitur cursus potest non esse, igitur cursus potest esse sine motu. Multum miror de argumento hoc ponat reverendus pater meus illam in esse hic asinus qui est potest esse sine vita. Nunquid hec erit possibilis hic asinus est sine vita.

Ad tertium cum dicit quod responsio concedit propositum dico quod non suum, sed meum. Ad probationem cum dicit omne quod non potest esse sine vita et nego istam miror et de isto argumento nunquam sequitur: ‘Sor non potest currere sine motu, igitur Sortem necesse est currere virtute istius maioris omnem quod non potest currere sine quocumque motu simpliciter non potest non currere, et per consequens necesse est ipsum currere certum quod sic sed quis dubitat maiorem esse /K 38rb/ falsam.

Quarto principaliter arguit sic: pro principali per locum ab auctoritate quodlibet dictum doctoris per ecclesiam approbat non retractatum est sine glosa concedendum cum igitur AUGUSTINUS *De fide ad Petrum* dicat: quod speciales substantie postquam esse ceperunt non possunt non esse », et multi alii hoc dicant. Sequitur quod illud est sine glosa concedendum. Ad istud dixi in tertio principio quod ipse non servavit pactum, quia negavit theologiam et hoc dico nunc secundo que sivi quare glosatur decretales decretum et tota biblia si non est necessarium dixi quod multa in Sacra Scriptura secundum litteralem sensum quem sonant non habent veritatem, ut exemplicavi de istis, quia comederunt Iacob. Item si occulus tuus scandalizat te erue eum etc. Similiter de pede et manu. Item trabem in occulo tuo non consideras etc., et ideo dixi quod licet nullum dictum approbati doctoris sit negandum tamen inter Deum dicta doctorum sunt aliter glosanda quam superficiens libere offertendum et ad senssum quem intellexerunt expoda, et sic feci ego dicta AUGUSTINI possibile est enim /J 152rb/ quod alius fuit usus aliquorum verborum apud eos quam modo sit apud nos. Contra ista dicit primo contra primum, quod beatus THOMAS nunquam fuit sibi allegatus, quod ipse negaverit ipsum saltem expresso nomine et si eius nomine non expresso fuit allegatum dictum eius hoc fuit non ad mentem eius, ut promisit se ostensivum. Sed salva reverentia nunquam allegavi sibi THOMAM /O 113va/ eius nomine non expresso et ispe ubi ipsum negat habuit nominem expressum, ut patet ex scripto quod sibi misi de principio secundo /K 38va/ ubi sic habetur in tertio articulo principali tertii articuli non aliter necesse est aliqua esse quam necesse est Deum velle. Ista cum neccessitas effectus ex necessitate cause dependerat, sed non est neccesse absolute Deum velle aliud nisi se ipsum, igitur non est necesse aliud preter ipsum etc. Consequentia tenet, quia ambe premisse sunt beati THOME Ia qu. 45, articulo 1, in positione ista misi in Scriptis de verbo ad verbum et tamen in respondendo negavit maiorem simpliciter. Verba autem beati THOME per modum conclusionis proferuntur sic: videlicet, si ergo aliqua necesse est esse sicut necesse est Deum velle ista etc. Certum est autem nisi intellexisset beatus THOMAS hoc dictum ultra argutio sua non habuisset colorem ad probandum quod mundus incepit et non fuit ab eterno, quia arguisset ex partis particularibus in secunda figura quod patet si argumentum suum reducatur ad formam.

Quantum ad secundum multum pater miratur quomodo ego audeo dicere quod multa dicta sacre scripture secundum sensum litteralem quod sonant, scilicet non habent veritatem ut dixit in existentis datis puta, quia comederunt Iacob etc. quia quomodo argueret AUGUSTINUS efficaciter vel et alius ex dictis Scripture. Unde ipse concedit illam in sensu litterali comederunt Iacob velle scire si crudum vel coctum vel cum quali falsa pecat hic michi et si unquam occulus vel pes scandalizavit ipsum quare non est claudus vel monoclus si omia ista sunt ad litteram recipienda vel si unquam vidit trahem in alicuius hominis oculo. Vel si materia ad litteram ita fuit quod arbores et ligna loquebatur ad invicem ut habetur iudicium 4to. Dico igitur quod non est mirandum si dixi quod non semper sacra scriptura habet in omnibus intellectum litteralem quod probo per sanctos /J 152va/ et doctores quamvis sic manietum in multis exemplis. Primo enim per AUGUSTINUM in libro *De doctrina Christiana* dicentem quod quantumcumque littera verbum sensum hystoriacum habere non poterit admistitum recrerendum est. Sensum autem hystoriacum voco litteralem sicut et beatus THOMAS habet pro eodem litteralem vel hystoriacum parte prima, questione prima, articulo 10. Secundo patet idem auctoritate GREGORII in Omelia supra isto verbo: non comendetis ex eo crudum quid etc. Ecce inquit GREGORIUS iam nos ipsa verba historie ab intellectu hystoriato reppellunt. Numquid fratres karisimi ysraheliticus /K 38vb/ iste principalis in Egipto constitutus commedere agnum crudum conserverat, ut ei lex dicat. Non comedetis ex eo crudum quid. Idem super Ezechielem ubi describitur figura dominus ostense clarius hoc idem dicit. Item AUGUSTINUS in *Sermone de assumtione beate virginis*: Sacra scriptura quandoque non habet inquirendum in ea aliud quam quod sonat quandoque habet paterit et litteram et misterium quandoque misterium tantum. Item probo per doctores scolasticos autenticos. Unde doctor SOLEMPNIS Quolibet tertio, questione 18 querit utrum Sacra Scriptura in sensu litterali habeat semper veritatem et in responsione sic dicit concedendo sic ergo scriptura sacra ubi veritas eius non ex littera occurrit aut litteralem sensum nullum habet et solum misticus est querendus aut habet etiam si occultus est. Non enim semper scriptura pro senssu aliquo litterali, sed aliquando pro solo mistico proposita est hec ille. Item beatus THOMAS prima secunde questione 100a, secundo argumento secundo ad tertium articulum dicit quod multe particulares determinationes in cerimoniis veteris legis non habent aliquam causam litteralem, sed significabilem tantum. Sed in communi habent cerimonialia etiam causam litteralem /O 113vb/ pocius, igitur debuisset fuisse miratus si dixissem aliter. Advertendum tamen quod dico cum dictis doctoribus Sacram Scripturam in sensu litterali non semper esse propositam nec semper habere sensum litteralem, sed figuralem tantum intelligendo de senssu litterali proprie et significationibus vocabulorum subordinato et non de litterali significationibus rerum subordinato qui dicitur etiam aliquomodo in proprie litteralis. Non enim ignoro huic scire esse primum, sicut dicit beatus THOMAS parte prime, questione prima, articulo 10 quod non solum voces significant /J 152vb/ in ea sed etiam res loquor, igitur de sensu significato per voces et non de significato per res, quia de isto forte concedi potest dictum THOME ubi prius in fine quasi quando dicit quod sensui litterali sacre scripture /K 39ra/ nunquam potest subesse falsum. Si autem intelligeret de litterali proposito non esset concedendum sicut premissa probant. Sed dicit etiam predictus pater quod secundum doctores sensus parabolicus non distinguitur a litterali. Respondendo quod beatus THOMAS, ubi supra dicit bene quod continetur sub hystoriato. Sed non dicit eum esse eumdem convertibiliter cum hystoriato michi tamen magis videretur secundum consilium presciavi et ALLEXANDRI DE VILLA DEI, capitulo 12o libro suo de figuris tropi quod parabola deberet contineri sub tropo et sensus parabolicus sub tropoloyco sicut etiam vidi in figura de sensibus scripture supra hoc edita. Unde ALEXANDER capitulo 12 dicitur De figuris tropi dicit multa tropi species methaphora, methanomia, anthonomasia, kathegresis vel methalensis, onomotopeya vel epitheton vel omosensus. Et infra dividit omoseusum in sensus et significationes dicens. Est omosensus quando res notificatur. Ex alia cui rem possit infere priorem. Que sit nota magis per eam que notior extat. Modo devidit in species dicens: tres species ycon, paradygma, parabola subsunt. In simili genere qui comparat efficit ycon hoc solet ex usu quandoque parabola dici. Sed dici poterit denumire parabola si quis inter dissimiles res comparat, ut puta semen. Est evangelium quod mitervit bona terra. Quod petra suscepit quod spine detinuerunt. Ecce quod parabola ponitur sub omosensi que ponitur sub tropo secundum gramaticos. Concordat AUGUSTINUS *De doctrina christiana* libro 3o, capitulo 19.

Tertio quantum ad predictam responsionem dicit quod ego glosavi AUGUSTINUM per contrarium dicti sui. Dicit enim AUGUSTINUS quod spirituales substantiale non possunt non esse vel sunt necesse esse. Ego autem expono per contrarium /K 39rb/ igitur nullomodo sunt necesse esse. Hic dico quod AUGUSTINUS non intelligit de necesse /J 153ra/ esse absolute ad quem senssum ipsum adducit, sed accipit necesse vel ex suppositione vel sicut exponit CHRISOSTOMUS. Cum igitur, ipse predictus dicta verba intelligat contradictione AUGUSTINI intentioni merito debent glosari secundum intentionem AUGUSTINI contradictione intentioni quam predictus pater ex eis capit. De inde proponit michi illam comederunt Iacob etc. et querit si est verba in sensu litterali. Si dicam quod non, igitur dicit ipse ego possum /O 114ra/ negare quodlibet dictum aliud Sacre Scripture. Dico quod ipsa non habet sensum litteralem talem de quo supra dictum est, scilicet verum sed solum misticum vel spiritualem de quo supra dictum est nec propter hoc opportet in sensu litterali negare quodlibet aliud dictum Scripture quia non quelibet aliud est huic simile.

Quarto arguit principaliter, quia papa invigit fidelibus, ut doctrinam Sancti THOME studeant sectari et pro veribus ampliare et ipse dicit oppositum conclusionis mee posite, igitur. Ad illud dixi in tertio principio sicut et nunc quod ex verbis bulle non habetur sufficienter quod omnia dicta THOME sint approbata et confirmata in toto et in parte sic quod nulli fidelium liceat dictis THOME contradicere, quia nichil dicit bulla de confirmatione sed de ymitatione et ampliatione nec audivi quod inhibeat quod aliquis contradicat quod tamen si facerem vellem dictam conclusionem non dixisse, tamen quidquid sic de bulla si dicta conclusio sua mee opposita esset evangelium liceret michi contra ipsam arguere disputando. Etiam si beatus THOMAS viveret ipse non faceret predicta conclusione hoc quartum argumentum. Dixi etiam quod multi doctores ymmo fere omnis que post beatum THOMAM scripsunt sibi contradicunt in aliquius etiam universitas parisius aliqua dampnavit que in dictis beati THOME haberetur. Sicut quod in /K 39va/ in separatis a multa impossibile est esse plura individua eiusdem speciei. Contra ista dicit in 4to principio volens ostendere contra primum quod sufficienter habetur quod omnia dicta beati THOME sint approbata, quia secundum iura equipollet indefinita universali, quia alias esset dubium que dicta essent approbata et que non, quia diceretur sic quod nec omnia dicta Augustini essent confirmata, sed aliqua et aliqua non quod esset triumphaticum et in hoc dicit verum. De secundo dicit quod universitas parisius non intendi /J 153rb/ derogare beato THOME et de hoc, ut dicit, habet ordo suus publicum instrumentum. Dico hic primo quod nec apud laycos nec apud canonistas nec apud legistas indefinita super equipollet ubi sed quandoque sic et quandoque non igitur falsum assumit si ultra intelligit. Non probat autem si particulariter probo assumptum primo quod non apud laycos certum est. Sed quod nec apud canonistas vel decretalistas, quia non est idem secundum aliud si transfigitur super petitione generali aliud si supra indefinita ut notatur extra de electionibus capitulo, ut circa libro 6 et extra de transactionibus, capitulo primo.

Item patet quod nec apud legistas, quia de lege ff (Pandecte Digestum) de lege lege haberes meus paragrano et de auro et de arginto lege prima dicitur quod legans omne marmor sublegato includuntur statue marmoree et vasa et quidquid est de marmore. Similiter legans omnem aurum. Sed ff lege tertia lege quesitum illud pecasse dicitur quod si indefinite seu indeterminate lego ‘marmor’ non intelliguntur statue vel vasa marmorea includi. Ecce quod hic indefinite non equipollent universali. Item ff derelinqua lege tertia, si cui in principio dicitur: si lege lanam tincta lana non comprehenditur et si ego lego omnem lanam tincta includitur ff de auro et argento /K 39vb/ lege pediculis. Ecce nec hic indefinita equipollet universali. Sed quid dicendum ad iura que allegat pater reverendus dico quod intelligintur ubi universalis et particularis est eadem conditio et ita respondet glosa a capituli ut circa de electione libro 6°. Dico igitur si eadem est conditio omnium dictorum THOME et cuiuslibet dicti puta sicut unum est verum sic omnia sint vera et si tunc papa confirmavit indefinite omnia sunt confirmata. Et sic est de dictis AUGUSTINI et aliorum doctorum quorum dicta sunt autentica, et ideo instantia de dictis AUGUSTINI non valet. Sed ad huc est dubium aput maiorem partem doctorum an omnia dicta THOMA sunt vera, de alio dico quod non observante intrumento non consulerem sibi quod parisius asseret quod inseparatis amantiam etc., quia ratio una est ad oppositum. Ulterius arguit sic, si dicta mea essent vera aliqua dicta sancti THOME essent heretica et sic beatus THOMAS fuisset hereticus etc. Dico hic quod credo positionem meam esse veram et oppositam esse falsam. Non dixi hereticam nec beatum /J53va/ THOMAM hereticum nec aliquid eius dictum. Credo beatum THOMAM esse sanctum, beatum et catholicum fuisse. Non tamen credo omnia dicta sua esse tam vera sicut ewangelica. Ulterius petit responsionem ad hoc argumentum: quodlibet necesse esse eternaliter est, sed Adam fuisse est necesse, igitur Adam fuisse eternaliter est premisse sunt mee et conclusio falsa. Respondeo quod medium variatur, scilicet necesse ideo conclusio non sequitur Adam enim fuisse non est absoluta una essentia adequate que sit necessaria, igitur si medium capiatur uniformiter minor vel maior est falsa, nec sic sunt mee premisse, sed ut predictum est. Sic, igitur patet /K 40ra/ minor rationis probata conclusio ad omnia dicta et argumenta patris reverendi quod, scilicet non efficaciter probavit conclusionem mee conclusioni oppositam.

Quarto et ultimo pro conclusione principali huius articuli arguo sic: si oppositum esset verum verissimile est quod reverendus pater in sustiendo oppositum, et in dictis et responsis rationum mearum se a contradictionibus et falsis deffendisset maxime, quia homo intelligens sustinens propositionem per ecclesiam approbatam qualis est ista qua reverendus pater sustinet, ut dicit non cogeretur concedere falsum vel contradictoria. Idem suppono, sed pater reverendus hoc non fecit salva reverentia, sed contradictoria concessit et falsa, igitur. Probo minorem prima contradictio ex dictis suis collecta est angelus potest non esse, et idem angelus non potest non esse. Nulli dubium quando hec sit contradictio primam partem ponit conclusione primi principii in sua antecedenti conclusione secunda tertii articuli cum dicit quod simpliciter necesse esse quale per ipsum est angelus potest durare precise per instanti temporis et in conclusione 4ti primi articuli eiusdem questionis dicit quod necesse esse. Et iterum loquitur de angelo non repugnat non esse per potentia Dei hec, igitur prima pars, scilicet angelus A potest non esse, quia sequitur A angelus potest non esse per potentiam Dei, igitur A potest non esse simpliciter et absolute, loquendo secundam partem ponit in duobus quorum unum est « A angelus est necesse esse » secundum est non posse non esse et necesse esse equipollent. Primum tenet in principali contra me. Secundum ponit argumento 4to contra me replicando in 4to principio dicens illud quad non potest non esse est necesse per equipollentiam. Ex quibus duobus sequitur secunda pars contradictionis predicte evidenter sic arguendo omnem quod est necesse esse non potest non esse. Patet ista per secundum dictum, quia equipollent per ipsum necesse et non posse non sed /K 40rb/ a angelus /J 153vb/est necesse esse, igitur A non potest non esse ecce secunda pars.

Secunda contradictio est hec A effectus Dei, non necessario est effectus Dei, et A effectus necessario est effectus. Hec contradictio est patens primam partem ponit in principio 4to. Respondendo ad primum articulum meum ubi dicit: nullus effectus Dei necessario est effectus Dei et idem dixit in principio tertio respondendo argumento meo ubi ponit inter ceteras propositiones hanc nullus effectus necessario est effectus Dei. Ex quo patet quod nec A effectus, scilicet A angelus est necessario /O 114va/ effectus Dei. Secundam partem antecedentem ponit in secundo principio suo ad 4tum, 5tum et 6tum argumenta dicens quam necessario creatura est ens tam necessario creatura est dependens et iterum ibidem simpliciter et absolute necessario creatura est dependentes a Deo. Ex quo articulo sit: a creatura necessario dependentes tunc sic a necessario est dependens et non aliter nisi dependentie effectus a sua causa, igitur a necessario dependet ut effectus, igitur a necessario est effectus Dei ecce secunda pars.

Contradictio tertia est hec: Simpliciter et absolute necessaria creatura est dependens non simpliciter et absolute necessario aliqua creatura est dependens primam partem ponit ubi prius explicite. Secundam implicat in respondione quadam in tertio principio articulo primo ubi dicit quod angelus in respectu ad divinam potentiam est contingenter et contingens. Ex quo arguo sit iste angelus creatura de qua in prima parte contradictionis presentis dicitur quod necessario dependet. Tunc sit a angelus in rerum ad divinam potentiam est contingenter, igitura contingenter est dependens a divina potentia, igitur non necessario est dependens ecce secunda pars.

Quarta contradictio est hec a angelus simpliciter et absolute est contingenter et contingens a angelus simpliciter et absolute est necessario et neccese. Patet ista contradictio per rationes formales necessarium et contingentis, quia necessarium et non posse non esse. Idem valent etiam secundum predictum contingens autem et potens non esse idem primam partem probo /J 154ra/ ex dictis suis /K 40va/ in predictam responsione sit in respectu ad potentiam Dei est contingens et contingenter, igitur. Simpliciter et sine addito concedendum est a esse contingens. Consequentia est sua, per similem enim consequentiam probat angelum esse necesse, quia in rerum ad naturalia non potest non esse ex se, igitur. Dicit quod simpliciter et absolute concedendum est quod non potest non esse et per conseques est necesse esse si sibi valet et michi patet, igitur prima pars. Secundum ponit explicite in principali conclusione michi opposita.

Quinta contradictio: A contingenter est creatura Dei, A non est contingenter creatura Dei. Hec contradictio est clara, sed prima partem ponit in 4to principio respondendo ad primum argumentum. Secundam partem probo ex dictis ibidem dicit enim quod esto quod A sit contingenter creatura Dei, tamen non sequitur quod A contingenter sit. Ex quo arguo, igitur stat A esse creaturam Dei contingenter et A esse non contingenter, sed ecce contradictio sequitur enim A non est contingenter, igitur A non est creatura contingenter a superiori ad inferius negative. Si enim esse quod est superius ad creaturam esse non contingenter dicitur de A nec creaturam esse dicitur contingenter de A hoc quantum ad contradictionem de probatione minoris quamvis plures ex combinationibus pactium et aliorum dictorum additionibus possem in ferre ad presens sufficiant causa brevitatis. Sed quantum est de falsis concessis probatur dicta minor. Primo quia concedit quod aliquod futurum absolute necessario erit in principio 4to in reductione secunde rationis principalis, sed hoc est falsum, quia sic illud futurum A tunc sic A erit, igitur Deus producet A. Consequentia est bona /K 40vb/ tunc ultra A erit necessario, igitur Deus producet a necessario quod est falsum et contradictionem unius propositionis sue in 3tio principio suo: nullius ad extra Deus necessario est causa et in hoc potest notari sexta contradictio. Item si a necessario erit, A non potest non fieri quod est impossibile, quia Deus potest a nunquam producere, igitur.

Secundum falsum dicit enim quod quilibet effectus Dei est effectus necessario quod est falsum, quia nec a lapis qui est effectus Dei nec B asinus est effectus Dei necessario et sic de similis demonstatis, igitur. Probatio antecedentis, quia si A est effectus Dei necessario, igitur a conservatur et efficitur a Deo necessario /O 114rb/ quod iterum contradicit illi propositum nullius effectus ad extra etc.

Et hic potest notari septima contradictio. /J 154rb/ Quod autem quilibet effectus Dei sit effectus Dei necessario dicit in 4to principio respondendo ad primum. Probatur consequentia secunda quam necessario A est effectus tam necessario causa, quod A est effectus est causa quod A effectus est effectus idem argumentum aliquociens feci et ipse non respondit, scilicet de coexistentia cause actualis et effectus in actu.

Tertium falsum, quia dicit quod duplex est absolute necesarium, scilicet increatum quod est Deus et creatum et quodlibet necessarium creatum est eque necessarium et non potest non esse in 4to principio responsione ad argumenta. Sed quod aliquid creatum sit necessarium potens non esse est implicatio contradictionis, ut notum est et probatum in contradictione prima et alibi. Sed quod omnia creata necessaria, id est necessaria enunciabilia de creaturis sunt eque necessaria non stat cum dictis suis, quia sequitur quod tam necesse est angelum esse, quam necesse est Sortem posse esse quod est falsum, quia primum potest non esse secundum vero non ymo Deus non posset facere quod Sor non posset esse /K 41ra/. Item ponantur hec tertia: Deus est, angelus est, Sortes potest esse certum est quod non sunt eque necessaria.

Quartum falsum quod frequenter replicat est quod ex antecedente contingenti formaliter sequatur. Consequens necessarium. Dico quod falsum dicit quod formaliter sequitur quandoque sequitur bene quandoque contra terminorum vel tanquam ex signo ex antecedente contingenti. Consequens necessarium, sed nunquam ex formali consequentia quod probo sic A. Antecedens contingens et b contingens necessarium tunc sic sine contradictione stat A esse et B non esse et econverso stat B esse et A non esse, igitur ad A esse non sequitur B esse formaliter. Nec ad B non esse sequitur evidentia primii principii B non esse nec ad A non esse, sequitur b non esse. Hee commune patent, quia ad nullam rem esse vel non esse sequitur formaliter aliam rem totaliter distinctam ab ipsa esse vel non esse et hoc evidentia primi principii, ut probavi in primo principio. Sed certum est quod a non est idem b nec pars eius cum per casus A sit contingens et B necessarium, igitur. Unde in omni consequentia in qua sic esse antecedentis non est idem in toto, nec in parte cum sic esse contingentis. Dato etiam quod sic esse contingentis sic necessarium adhuc oppositum istius sic esse sicut significatur per consequens sine contradictione staret cum sic esse antecedentis ita quod non contradiceret sibi oppositum. Hec enim consequentiam non est formalis homo est, igitur Deus est quamvis sic vera et dato quod consequens /J 154va/ sit necessarium tamen oppositum consequentis formaliter evidentia primi principii non repugnat antecedenti. Non enim hec Deus est contradicit huic homo est, sed illi Deus non est. Opposito autem modo est in qualibet formali consequentia. Unde non miretur pater reverendus, quia non scio quod ex antecedente contingenti etc. /K 41rb/ sed scio demonstative oppositum.

Quintum falsum dicit in responsione ad ultimum argumentum in 4to principio quod in consequentia neccesaria ex antecedente necessario absolute sequitur consequens simpliciter et absolute contingens feci enim istam modicam consequentiam A angelus est, igitur Deus vult a angelum esse. Antecedens est absolute necessarium, ut ipse dicitur, igitur. Et consequens dicit quod non oportet nisi antecedens esset sic necessarium quod nullomodo possit non esse format etiam sibi unam reductionem paraloysticam in consequentia multum laborat, sed frustra iacitur rethe ante oculos pinnatorum sacro, igitur in primo quia philosophus satis probat. Consequentiam probo autem ipsum esse falsum, quia si antecedens secundum ipsum esset summe necessarium et sic quod nullomodo posset non esse tunc consequentia existente /O 115ra/ necessaria. Consequens esset similiter necessarium sicut antecedens et tunc ubi esset reductio sua, igitur si antecedens nunc est aliquomodo necessarium et consequentia necessaria etiam consequens debet esse talimodo necessarium et per consequens quam necessario A angelus est tam necessario Deus vult A angelum esse quod ipse negat dimitto alia propter minima prolixitatem. Sic, igitur patet minor rationis 4te verumtamen dicit quod ego multa falsa assumpsi contra ipsum arguendo ad quod dico quod ipse hoc non probavit ideo dico ego eadem auctoritate oppositum quod non. Secundo dicit quod ego beati THOME mentem totaliter presenti, sed quomodo esset beatus. Dico ergo quod non, et videte probationem verba THOME prime allegata pro conclusione mea sunt hec. Sic ergo neccesse est aliqua esse sicut necesse est Deum velle illa cum necessitas effectus ex necessitate cause dependerat ex 5° *Metaphisice*. Ostensum est autem supra quod absolute loquendo non est neccese Deum velle aliud potest seipsum /K 41va/ non est, igitur necessarium Deum velle quod mundus semper fuerit hec omnia THOMAS et eo ex eisdem premissis intuli, igitur. Non est necesse aliquid esse preter Deum quomodo est hec sentencia prime depravata cum non arguam aliter quam ipse beatus THOMAS. Sed advertite quid dicit ipse reverendus pater dicit enim quod prima propositio debet magistri depositione rei in esse et non de rei iam posite necessitate. Unde dicit quod THOMAS nichil aliud intendit /J 154vb/ concludere nisi quod angelus contingenter incepit esse, sed cum hoc stat quod postquam incepit esse non potest non esse de certo. Sed mirum est de reverendus pater inquid magis contingenter Deus angelum in esse posuit quam iam in esse positum conservat. Quid etiam valeret argumentum THOME si adversarius diceret mundum non incepisse certe nichil omnio si intellexit solum de mundi inceptione quod fuisset contingens et non de mundi existentia propter quod patet quod ipse pervertit sententiam sancti THOME et non ego et expresse ac bina vite negavit et illi propositionem sue, scilicet aliqua necesse est esse sicut Deus vult esse ista quam universaliter vult intelligi si vult quod ratio valeat in multis contradicit suis proponibus quarum una est inter ceteras necesse simpliciter puta angelus non est in se talis qualiter a Deo conservatur ad consequentia sequitur quod a non est tale qualiter Deus vult. Ex quo sequitur aliud falsum quod aliquid est aliquale et non male qualiter Deus ipsum non vult esse contra veritatem et sanctum THOMAM.

Ultimo stat in concordantiis suis quas dedit /K 41vb/ ad conditiones de dictis THOME et hec placet michi vellet tamen habere vitam eternam quando ostendissem eas non valere et plures involuere quam excludere contradictiones dicit quod multa falsa imposui THOME, sed multa dicit et nichil probat salva reverentia. Si quis scire velit: Utrum bene vel male allegavi Thomam viderat tertium principium meum ubi de concordantia dictorum sancti THOME agitur et copiet ibi et recurrat ad libros et ita inveniet sine dubio, sicut allegavi in hec sufficiant de presenti questione gratia collationis cum reverendus patrem cui me habitualiter recommendo.

Ad rationes principales negatur assumptum prime rationis et ad secundam similiter negatur antecedens sicut patet ex articulo primo ad confirmationem per auctoritates factam. Dico quod, quia rite suscipienti sacramenta ecclesiastica Deus regulariter conferi gratiam quam tamen solus efficit. Ideo dicunt sancti sacramenta /O 115rb/ esse causam seu causas improprie loquendo de causa sicut a parcio fenestre diceretur esse in proprie causa illuminationis vel luminis non quod efficiant gratiam aliquomodo sed /K 155ra/ quia Deus gratiam efficit in suscipiente rite sacramenta. Ideo dicunt quod sacramenta efficiunt quod figurant respectu ipsis rite susceptis efficitur quod figurant, scilicet gratia non tamen ab ipsis nec per ipsa tamquam per instrumenta, sed a solo Deo qui lumen sue gratie solus infundit et in hec finitur questio.