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Sigismundus de Pyzdry

< Quaestio in Principium I Sententiarum >

ed. Mihai Maga

Utrum per studium sacrae Scripturae acquiratur habitus alius a fide.

Quod non, arguitur primo sic: omnis habitus qui per studium sacrae Scripturae acquiritur est fides, igitur non alius a fide. Assumptum probatur dupliciter, auctoritate et ratione. Auctoritate Iohannis XXo ubi dicitur: «haec autem scripta sunt ut credatis».

Sed ratione sic probatur: si ex studio sacrae Scripturae acquiritur alius habitus a fide, hoc oporteret fieri per usum rationum; sed hoc fieri non potest, quia secundum beatum Hieronymum dicitur “Tolle rationem, ubi fides quaeritur. Piscatoribus creditur, non dialecticis”.

Et confirmatur hoc idem secundo sic: si per studium sacrae Scripturae acquiritur alius habitus a fide, erit intellectus vel scientia vel sapientia vel ars vel prudentia, quia tot sunt habitus intellectuales quibus intellectus semper dicit verum, ut patet sexto Ethicorum, vel essent alius habitus quo intellectus quandoque dicit falsum, ut sunt opinio vel suspicio. Sed nullus istorum potest dici, quia quilibet habituum enumeratorum acquiritur solo lumine naturali, ut patet sexto Ethicorum. Sed habitus

theologicus non acquiritur solo lumine naturali, quia praerequirit fidem, ut infra probabitur; igitur quaestio videtur falsa.

Et confirmatur hoc idem tertio sic: si per studium sacrae Scripturae acquiritur alius habitus a fide, vel ergo talis habitus erit minoris certitudinis, vel maioris, vel aequalis. Nullum illorum est dicendum. Quod non minoris, quia tunc studium sacrae Scripturae esset superfiuum. Quod non maioris, quia tunc habitus talis esset fidei evacuativus, et sic studium sacrae Scripturae esset perniciosum. Non aequalis, quia tunc talis habitus omnino esset superfiuus praesertim cum in eodem subiecto sit cum fide, et circa idem obiectum versentur, ut infra probabitur; igitur quaestio falsa.

Sed pro veritate quaestionis est beatus Augustinus XIV De Trinitate, capitulo primo sic dicens: “huic scientiae,” videlicet theologiae, “attribuendum quo fides saluberrima roboratur et defensatur”; igitur quaestio vera.

Circa determinationem huius quaestionis hunc ordinem servabo: primo praemittam protestationem laudabilem in talibus actibus fieri consuetam; secundo distinguam in tres articulos materiam quaestionis; et tertio ponam conclusiones cum earum correlariis, ex quibus patebit responsum ad quaesitum.

< Prima pars: Protestatio >

Quantum ad primum, protestor quod nec etc.

< Secunda pars: Distinctio articulorum >

Quantum ad secundum, materiam quaestionis distinguo in tres articulos.

Primus erit de quaesito in forma, videlicet ‘utrum per studium sacrae Scripturae acquiritur habitus alius a fide’. Secundus vero articulus erit de materia secundi argumenti, videlicet supposito quod per studium sacrae Scripturae acquiritur habitus alius a fide, utrum talis habitus sit aliquis habituum intellectualium, de quibus habetur sexto Ethicorum. Tertius articulus erit de materia tertii argumenti, videlicet de comparatione habituum ad invicem.

< Tertia pars: Conclusiones >

< Conclusio I >

Quantum ad tertium, conclusio primi articuli sit ista: ex studio sacrae Scripturae potest acquiri habitus de pure credibilibus, fide tamen praecedente.

Prima pars conclusionis patet Prima Petri 3o, ubi dicitur de habentibus talem habitum sacrae Scripturae quod debent esse «parati ad satisfaciendum omni poscenti, et reddere rationem de ea quae in eis est fide».

Sed secunda pars probatur sic: quia pure credibilia non possunt intelligi ex Scriptura nisi praecedente fide; igitur habitus de talibus pure credibilibus non potest haberi nisi praecedente fide. Assumptum est Origenis qui exponens illud Iohannis 20, «currebant duo simul et ille alius discipulus praecucurrit citius Petro», sic dicit: “primo intrat Petrus monumentum, deinde Iohannes; Petrus siquidem est fidei symbolum, Iohannes significat intellectum. Ac per hoc consequenter scriptum est «nisi credideritis

non intelligetis», ‖ ubi necessario praecedit fides in monumentum sacrae Scripturae, deinde sequens intrat intellectus cui per fidem praeparatur auditus”, haec ille.

Correlarium primum istius conclusionis: nullus infidelis ex studio sacrae Scripturae potest acquirere habitum pure theologicum.

Patet sic: quia “signum scientis est posse docere”, primo Elencorum; sed ea quae sunt fidei nullus potest infidelem scientifice docere, eo quod talia non intelliguntur nisi praecedente ‖ fide, ut dixit probatio conclusionis praecedentis, ubi dictum est «nisi credideritis non intelligetis»; igitur correlarium verum.

Correlarium secundum istius conclusionis: ex studio sacrae Scripturae potest acquiri habitus theologicus nulla fide praecedente. Et intelligo de fide Ecclesiae catholicae, et non de fide praecognitionum vel praemissarum cuiuscumque alterius generis scientiae.

Patet hoc correlarium: quia in Lege et in Evangelio multa sunt tradita quae pertinent ad ius naturale, ex quibus etiam in Lege et in Evangelio proceditur discursive ad alia; similiter etiam in libris Salomonis multa sunt posita moralia et naturalia quibus paganus vel infidelis assentit sine fide sanctae Ecclesiae; igitur correlarium verum.

Correlarium tertium istius conclusionis: ex studio sacrae Scripturae acquiritur habitus distinctus a fide, non solum quoad moralia, sed etiam quoad pure credibilia.

Hoc correlarium quoad primam partem patet per correlarium secundum immediate praecedens.

Sed quoad secundam partem, patet: quia de pure credibilibus ex studio sacrae Scripturae acquiritur alius habitus, ut dicit conclusionis prima pars; et ille non acquiritur nisi praecedente fide, ut dicit secunda pars conclusionis; ergo talis habitus est realiter a fide distinctus, quia hoc quod praecedit realiter est distinctum ab illo quod praeceditur; igitur correlarium verum.

Correlarium quartum istius conclusionis primae: quod positio magistri mei reverendi sententiarii immediate praecedentis quoad primum articulum suae positionis, in quo intendit quod ea quae sunt fidei non possunt humana ratione perscrutari, est minus bene posita.

Patet hoc correlarium ex probatione primae partis istius conclusionis, ubi fuit adductum principium a plenis dictum Prima Petri 3o de habentibus habitum sacrae Scripturae quod debent esse «parati ad satisfaciendum omni poscenti, et reddere rationem de ea quae est in eis fide». Et patet idem per Augustinum XIV De Trinitate, capitulo primo, ubi dicitur de habentibus talem habitum quod eo “fides saluberrima gignitur, nutritur et defensatur”, ut de hoc clarius dicetur circa tertium articulum; ergo

correlarium verum.

< Conclusio II >

Conclusio secunda, tangens materiam secundi articuli, est ista: habitus theologicus per studium sacrae Scripturae acquisitus non est proprio vocabulo aput quoscumque sacras Litteras ignorantes nominatus, scientia tamen recte nominandus.

Prima pars huius conclusionis patet: quia omnes sacras Litteras ignorantes loquuntur de habitibus solo lumine naturali acquisitis, qualis non est habitus theologicus saltim de pure credibilibus, quia talis non acquiritur nisi praecedente fide, ut dixit conclusio prima cum sua probatione.

Sed pro secunda parte conclusio patet auctoritate et ratione. Auctoritate ipsius beati Augustini, qui in suis diversis libris saepe vocat scientiam hunc habitum, et saepe scientiam salutis, et aliquando scientiam fidei. Patet etiam auctoritate Richardi, primo De Trinitate, capitulo 4o sic dicentis: “meae intentionis in hoc opere non solum est invenire probabiles rationes, sed etiam necessarias”. Sed ratione probatur sic: omnis habitus qui probat aliquid loco passionis de suo subiecto non minus infallibiliter ratione quam facit oeconomica vel politica, ille habitus est vere scientificus vel vera scientia; sed habitus theologicus est huiusmodi; ergo habitus theologicus est vera scientia. Maior patet: quia eo quod certa ratione, quomodo certitudo potest suum in morali negando, probat oeconomica vel politica, aliquid probat de suo subiecto dicitur scientia; a simili et theologia. Minorem vero probo faciendo talem syllogismum: omne illud quod habet rationem ultimi finis est summum bonum, et poterit animam rationalem secundum suum totum desiderium satiare beatifice; sed Deus, qui est noster glorificator, habet rationem ultimi finis; ergo est summe bonus, et potest animam nostram beatifice

satiare. Maior nota est quia ultimus finis non potest referri in alterum, ideo oportet quod sit summum bonum, et per consequens poterit satiare animae desiderium. Minor etiam patet quia hoc nullum glorificator vel beatificator sive quodcumque aliud nomen exprimens naturam specialem istius subiecti scientiae, necessario ipsam exprimit in ordine ad finem.

Correlarium primum istius secundae conclusionis: quod positio magistri mei reverendi quoad secundum articulum suae positionis non est bene posita. Patet sic: nam in secundo articulo ponit pro secunda conclusione quod theologia est scientia communiter dicta; modo, hoc est falsum.

Patet sic: quia secundum communiter loquentes de scientia, tribus modis capitur scientia communiter dicta: primo modo pro habitu principiorum; secundo modo pro habitu aliquo quo cognoscitur aliquid universaliter ex argumento probabili, prout fit frequenter in moralibus; tertio modo pro habitu aliquo quo cognoscitur aliquod universale ex singularibus per sensum et experientiam cognitis, ut quod omnis ignis est calidus. Modo notum est quod talis evidentia non est articulorum fidei, nec alicuius

conclusionis pure theologicae; ergo correlarium verum.

Correlarium secundum istius conclusionis: licet habitus pure theologicus per studium sacrae Scripturae acquisitus non sit aliquis ex habitibus superioribus simpliciter nominandus, excellentiori tamen modo quam habitus pure metaphysicus recte sapientia nominatus.

Prima pars correlarii patet ex probatione secundae partis secundae conclusionis, eo quod illi habitus solum pure lumine ‖ possunt acquiri; theologicus vero non, nisi sit supposita fide.

Sed pro secunda parte probatur sic: quia secundum Philosophum primo Metaphysicae sex ponuntur conditiones sapientis: prima est quod ipsum contingit omnia scire; secunda, dificillima scire; tertia, quod sciat ea certe; quarta, quod consideret causas causarum; quinta, quod sit talis scientia sui gratia; sexta, quod ordinet et non ordinetur. Modo haec omnia conveniunt habitui theologico modo excellentiori. Prima, quia ipsa excellentiori modo considerat de omnibus, de creatore et creaturis. Secunda similiter, quia haec scientia considerat manifestissima in natura ad quae propter nimiam suae dignitatem se habet animae nostrae intellectus sicut oculus 145 noctuae ad lucem Solis, ut patet 2o Metaphysicae. Tertia similiter, quia illa scientia est certissima quae innititur lumini infallibiliter, cuius subiectum est maxime scibile, et medium cognoscendi totaliter inobliquabile; theologia est huiusmodi. Lumen enim fidei pro statu viae et lumen gloriae pro statu patriae, quibus innititur theologia, sunt penitus infallibilia; subiectum eius est veritas prima; medium cognoscendi sunt verba veritatis aeternae. Quarta conditio similiter, quia ipsa considerat causam omnium causarum.

Quinta, quia ipsa non est propter ‖ alias scientias, sed omnes aliae propter ipsam. Sexta similiter, quia ipsa omnes scientias habet ordinare et in suum usum attrahere, prout sibi videtur expedire, ut patet per beatum Augustinum; ergo correlarium verum.

Correlarium tertium secundae conclusionis: quod positio magistri mei reverendi sententiarii immediate praecedentis quoad tertium articulum suae positionis non est bene posita.

Patet sic: quia in tertio articulo ponit pro prima conclusione quod theologia nec est scientia speculativa tantum, nec practica tantum, sed mixta ex hiis. Modo hoc est falsum, quia theologia est scientia speculativa tantum. Quod sic, probatur: scientiae enim aliquando capiunt ratione obiecti, unde 2o De anima dicitur quod potentiae difierunt per actus, actus vero per obiecta. Cum ergo habitus causantur ex actibus, sequitur ergo quod aliquando capiunt denominationem ex obiectis; aliquando vero scientiae capiunt denominationem ratione finis et principaliter, unde Linconiensis super primo Posteriorum dicit quod “secundum exigentiam finis caetera habent moderari et mensurari”. Modo sacra scientia, quae dicitur theologia tam ratione obiecti, quam ratione ‖ finis speculativa tantum est denominanda. Quod ratione subiecti patet sic: quia nobilissima scientia debet suum subiectum considerare sub

nobilissima ratione, cum ergo Deus sit subiectum theologiae, cuius nobilissima ratio est prima veritas, id est sub ratione primae veritatis, veritas vero est finis, ut patet VI Metaphysicae. Relinquitur quod theologia ratione subiecti sit speculativa. Quod vero sit denominanda speculativa ratione finis patet sic: quia secundum Philosophum 2o Physicorum, non quodlibet ultimum, sed ultimum quod est optimum habet rationem finis, licet ergo in theologia multa intenduntur, tamen cognitio Dei est finis nobilissimus animae rationalis in theologia intentus, iuxta illud dictum Domini: «haec est vita

175 aeterna: ut cognoscant te, Deum» etc. Cognitio vero pertinet ad speculationem, ergo theologia erit speculativa tam ratione finis quam ratione obiecti. Et confirmatur hoc correlarium sic: proprius finis sapientiae est speculatio, ut patet ex primo et 6o Metaphysicae, et ex 6o ‖ Ethicorum; sed theologia est sapientia propriissime dicta, ut patet ex correlario immediate praecedenti; igitur correlarium verum.

Correlarium quartum istius conclusionis: articuli fidei inquantum credibiles sunt prima et propria huius habitus theologici principia.

Probatur sic: quia ipsi sunt regula et mensura omnium in theologia credibilium, quae est summa conditio principiorum; igitur correlarium verum.

Correlarium quintum istius conclusionis: licet articuli fidei sint principia habitus theologici, non tamen sicut propositiones primae vel dignitates in mathematica vel metaphysica vel in quacumque scientia solo lumine naturali inventa.

Probatur sic: quia principiorum est intellectus qui generatur in nobis per inductionem vel experientiam vel inest nobis a natura, ut patet per Philosophum primo et secundo Posteriorum et 4o Metaphysicae et primo et 6o Ethicorum. Articuli vero fidei intellectum excedunt ‖ non sic quod non possent rationibus elucidari, quia in hoc oppositum dixi magistro meo reverendo sententiario praecedenti. Sed sic excedunt intellectum, id est non intelliguntur nisi fide praecedente, iuxta illud dictum Domini:

«nisi credideritis non intelligetis». Et sic intelligo illud dictum Apostoli ad Hebraeos 2o: «fides est substantia sperandarum rerum, argumentum non apparentium», Glossa: “idem est ex visis non est fides, sed bene cognitio”, sic quod ex rationibus non est fides quoad esse, quia sic a Deo infunditur, sed bene ex rationibus elucidatur; ergo correlarium verum.

< Conclusio III >

Conclusio tertia tangens materiam tertii articuli est ista: clarius cognoscuntur credibilia fidei catholicae per scientiam ex studio sacrae Scripturae acquisitam quam per fidem solam.

Haec conclusio patet per beatum Augustinum XIVo De Trinitate, capitulo primo, ubi “huic scientiae quae theologia dicitur non omnia tribuit quae in rebus humanis ab homine sciri possent, sed illud tantummodo quo fides saluberrima gignitur, nutritur, defenditur et roboratur.” Etiam conclusio patet per beatum Augustinum super illud Iohannis primo: ‖ «erat lux vera quae illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum» sic dicentem, quod lux increata duplici lumine fideles illuminat: parvulos quidem lumine fidei, ut lacte nutriuntur; maiores vero lumine sapientiae quo vescantur

solido cibo; ergo conclusio vera.

‖ Correlarium primum istius conclusionis: licet credibilia fidei catholicae per scientiam sacrae Scripturae clarius cognoscantur quam sola fide; talis tamen scientia

non est fidei evacuativa.

Patet hoc correlarium: quia per talem scientiam fides roboratur, gignitur, ut dixit probatio conclusionis praecedentis; igitur correlarium verum.

Correlarium secundum: licet sit maior certitudo speculationis huius scientiae quam fidei ipsius, non tamen est maior certitudo adhaesionis.

Prima pars correlarii patet ex probatione conclusionis praecedentis.

Sed secunda pars probatur sic: quia tota adhaesio huius scientiae est principaliter per fidem et propter fidem, ut patet per beatum Augustinum De baptismo parvulorum, sic dicentem quod “auctoritatibus sacrarum Scripturarum colla subdenda sunt, ut per fidem ad intellectum quisque perveniat.” Ergo maior certitudo fidei, quia “propter unumquodque tale et ipsum magis”, primo Posteriorum; ergo correlarium verum.

Correlarium tertium et ultimum: quaestio ut proponitur est vera.

Ad rationes tres in oppositum ante motas per tres conclusiones facta est responsum, etc.