Principium IV apud Petrum de Alliaco

<Gerardus de Heisen ad primam dubitationem>

Ad primam dubitationem respondet magister GERARDUS tenendo partem affirmativam. Unde in primo principio posuit istud correlarium, quod quamvis “divinus intellectus assentiat quod ANTICHRISTUS erit precise propter determinationem voluntatis, tamen hoc non potest competere intellectibus creatis”. Primam partem probat, quia “per determinationem divine voluntatis aliquid ponitur in esse futuri, igitur per illam habet cognosci esse futurum a divino intellectu”. Et sic in hac parte concedit quod “divine voluntatis determinatio est ratio cognoscendi intellectui divino”. Secundam partem probat, quia “in intellectu creato voluntas non potest esse ratio assentiendi alicui vero”, et per consequens nec eius determinatio etc.

Sed contra istam responsionem arguebam in primo principio meo et primo contra primam partem, que est directe responsiva.

Ad predictam dubitationem posui tunc triplicem propositionem.

Prima erat quod sicut divine voluntati nichil est causa essendi, sic divino intellectui nichil est causa sive causalis ratio cognoscendi. Patet, quia cum in Deo sit idem penitus et omnino esse, velle et intelligere, sicut nichil est sibi causa sive causalis ratio essendi, sic nec volendi aut intelligendi.

Secunda fuit quod sicut divina voluntas nullam habet rationem propter quam determinetur ut velit, sic divinus intellectus propter divine voluntatis determinationem non assentit quod ANTICHRISTUS erit. Prima pars patet ex dictis. Secunda pars sequitur ex prima per simile.

Secundo probatur, quia aliter sequitur quod divine voluntatis determinatio esset intellectui divino causalis ratio assentiendi quod ANTICHRISTUS erit. Falsitas consequentis patet ex dictis. Sed consequentia tenet, quia ista dictio ‘propter’ dicit habitudinem causalem, ut clarum est etc.

Tertio probatur, quia aliter sequitur quod ista propositio causalis esset vera: quia divina voluntas vult quod Antichristus erit, divinus intellectus assentit quod ANTICHRISTUS erit. Consequentia patet, sed falsitas consequentis patebit.

Unde pro isto et contra predictum magistrum fuit hec tertia propositio seu regula: nulla propositio causalis cuius consequens significat tamquam significatum totale ‘Deum velle aut intelligere’, est vera proprie. Patet, quia ad veritatem propositionis proprie causalis requiritur quod ita esse, sicut significatur per antecedens, sit causa quare ita, et sicut significatur per consequens. Modo sic non potest esse in proposito etc., ut patet ex dictis. Ex hiis ergo patet quod ratio dicti magistri non valet quando ipse dicit “per determinationem divine voluntatis” etc., “igitur per eam” etc. Unde nego antecedens, consequentiam et consequens ad intellectum quem intendit iste magister.

Dixi ergo primo quod antecedens de virtute sermonis est falsum, quia ista oratio ‘esse futuri’ pro nullo supponit plus quam ista ‘esse nichili’ vel ‘chimere’ vel ‘ircocervi’. Ideo per nullam causam ponitur aliquid in esse futuri.

Secundo dixi quod illud antecedens est falsum ad sensum quem intendit magister. Intelligit enim quod ‘determinatio divine voluntatis’ est causa quod aliquid est futurum, sed ostendi quod hoc est falsum etc.

Tertio dixi quod supposito quod illud antecedens esset verum ad predictum sensum, tamen consequentia non valet intelligendo consequens ad sensum quem intendit iste magister, quare etc.

Sed ad hoc breviter respondet dicendo quod “ego laboro secum in equivoco”, pro quo premittit quod ista dictio ‘propter’ non semper denotat causalitatem proprie dictam unius rei ad aliam, ut cum dicitur quod corpus animatum est animal, quia sensitivum. Et cum dicunt DOCTORES quod propter immensitatem et illimitationem divine nature sive ratione huius illimitationis oritur Deum esse personaliter trinum, non quod ibi sit aliqua causalis ratio seu realis derivatio unius realitatis ab alia. Sed quicquid sit de istis exemplis, quia primum est falsum et secundum est dubium, tamen concordo secum in illo dicto preambulo etc.

Secundo dicit quod illa dictio ‘propter’ quandoque denotat illationem unius ex alio cum connotationem cuiusdam prestantie vel prioritatis secundum nostrum modum concipiendi, ut cum queritur propter quid res aliqua est talis vel que est ratio essendi eam talem; non enim queritur ibi que sit causa realis que facit rem essentialiter talem. Et quicquid etiam sit de isto exemplo concordo tamen secum in isto dicto.

Tertio applicando predicta ad propositum dixit quod quia non sequitur: divina natura est immensa vel omnipotens, igitur ipsa est assensus quod A erit; sed bene sequitur: est volitio quod A erit, igitur scit quod A erit et esse libere volitivum dicit magis perfectionem simpliciter quam esse intellectivum, ut dicunt multi, quia ad ipsum ordinatur esse intellectivum tamquam deserviens. Ideo natura divina est assensus quod A erit eo quod ipsa est volitio quod A erit. Sed quicquid sit de antecedente ostendam quod illud non sufficit ad veritatem illius causalis.

Quarto iuxta predicta ponit talem propositionem quod respectu cuiuslibet denominationis vel predicati non generalissimi est aliquod predicatum causale secundum modum loquendi metaphysicum vel logicum assignare. Patet, quia cuilibet tali correspondet aliquod genus et differentia sine quibus illud complete concipi non potest, et ad talem intellectum divina volitio quod A erit, est ratio intellectui divino assentiendi quod A erit, quia ly ‘volitio’ respectu A est denominatio non generalissima, igitur etc. Et quia omnes rationes mee contra primam partem correlarii procedunt, ut dicit, de causalitate alia a predicta, quam nullus poneret, inter intellectum divinum et voluntatem eius, ideo non oportet dicere ad eas etc. Sed quicquid sit de predicta propositione et eius probatione, que non videtur michi vera, cum non quodlibet predicatum non generalissimum, et maxime tale predicatum ‘intellectus divinus’ vel ‘voluntas divina’, habeat genus et differentiam proprie dictam, ex eo quod differentia talis semper supponit pro aliquo composito connotando aliquam eius partem essentialem (ideo enim differentia predicatur in quale secundum veram logicam et metaphysicam), tamen non stando in hoc ostendo quod iste modus respondendi non sufficiat.

Primo sic, quia dictus magister probat primam partem correlarii sui per hoc, quia per determinationem divine voluntatis aliquid ponitur in esse futuri, igitur per illam habet cognosci esse futurum a divino intellectu. Sed in antecendente ly ‘per’ non solum dicit prioritatem secundum modum nostrum concipiendi vel cognoscendi, sed aliam causalitatem, igitur et in consequente eodem modo debet capi etc.

Secundo confirmatur, quia in materia de qua loquimur, sicut cum dicitur Deus intelligit per ydeas, vel quando iste magister dicit quod “divinus intellectus assentit quod A erit propter determinationem voluntatis”, ly ‘per’ vel ly ‘propter’ non potest capi nisi altero istorum modorum, scilicet vel prout notat circumstantiam cause motive seu effective, sicut cum dicimus quod anima intelligit per habitum vel circumstantiam potentie intellective, sicut cum dicimus quod homo intelligit per intellectum; vel prout dicit circumstantiam formalis notitie, sicut cum dicimus quod homo intelligit per suam cognitionem; vel prout notat circumstantiam obiecti mediantis, sicut cum dicimus quod homo intelligit Deum in via per quendam conceptum sibi proprium; vel prout notat circumstantiam obiecti immediate Trinitatis sicut cum dicimus quod homo videbit Deum in patria per suam essentiam. Sed nullo predictorum modorum potest intelligi illud dictum, ut potest faciliter ostendi inductive; igitur illud non est verum nisi valde improprie.

Tertio sic, quia non sufficit dicere quod ly ‘per’ vel ly ‘propter’ notet ibi illam prioritatem consequentie sive nostri modi intelligendi, tum quia istud videretur improprie dici; tum quia talis modus concipiendi esset fictus, nisi sibi corresponderet aliqua prioritas ex parte rei, quod non potest dici, cum inter intellectum et voluntatem Dei nulla possit prioritas seu quavis distinctio ex parte rei assignari; igitur, non est verum quod sua volitio sit ratio assentiendi intellectui divino plus quam econverso.

Quarto sic: aliquid esse rationem quare aliquid convenit alteri non potest intelligi nisi dupliciter, scilicet vel quia primo convenit illi et ideo convenit alteri, sicut anima est ratio quod homo est susceptibilis discipline, quia hoc primo convenit anime et ideo convenit homini; vel quia non convenit sibi primo, ipsum tamen necessario exigitur ad hoc quod conveniat illi. Et hoc potest esse dupliciter: vel quia ipsum est causa illius, quod convenit alteri, sicut anima est ratio quare homo movetur, non quia primo moveatur, sed quia est causa motus sui; vel quia est aliquid importatum per illud quod convenit illi sive de illo predicatur, sicut tam materia quam forma est ratio quare compositum est corruptibile, quia per hoc predicatum corruptibile, tam materia quam forma importatur, ut patet ex quid nominis. Sed duobus primis modis non potest intelligi determinationem voluntatis Dei esse sibi rationem essendi, ut clare patet. Nec etiam tertio modo quod patet sic, quia illo modo nunquam A est ratio quod B conveniat ipsi C, nisi inter A, B et C sit aliqua distinctio, quod non est in proposito, nisi forte dicat iste magister, sicut Scotus, quod ibi est distinctio formalis et quod determinatio voluntatis est ipsi Deo ratio assentiendi alicui contingenti vero per hunc modum, scilicet quia divinus intellectus in primo instanti offert voluntati simplicia illius complexi quorum unio est continens in re; aut si offert complexionem, offert eam tamquam neutram sibi, et in secundo instanti voluntas eligens unam partem, scilicet communicationem illorum, facit illud esse determinate verum et sic est intellectui divino ratio cognoscendi illud verum etc. Sed, quia istum modum nondum posuit iste magister, ideo non arguo contra hoc, sed ex predictis infero quod suus modus dicendi non sufficit nisi concurrat in hoc, quare etc.

Verum est quod contra secundam partem correlarii sui arguebam quod illa non sit vera vel saltem non sit concedenda, sed dubitanda. Et arguebam sic: Deus potest facere aliquem intellectum creatum talis conditionis quod ex determinatione voluntatis sufficiet assentire quibuscumque veris sibi propositis, igitur sic assentire potest competere intellectibus creatis. Consequentia est evidens, et antecedens est sibi dubium, quia non apparet quod talem intellectum a Deo fieri implicet contradictionem. Et si dicat quod sic, ostendat rationem, igitur consequens non est ab eo negandum etc.

Ad hoc respondet negando assumptum, quia impossibile est esse aliquam creabilem rationalem creaturam volitivam de qua non possit simul stare, quod esset volitio quod A erit et tamen quod A non erit, igitur nullius talis volitio potest esse sibi ratio infallibilis sciendi quod A erit quemadmodum est in Deo. Et sic antecedens non est dubium, sicut dixi, sed implicat contradictionem nec oppositum probavi, quare etc. Sed hec responsio non sufficit, ymmo variat a proposito, quia tunc ipse nichil dixit de ratione infallibili sciendi, sed precise posuit in suo correlario quod in intellectu creato voluntas seu voluntatis determinatio non potest esse ratio assentiendi alicui vero. Hoc autem de facto est falsum, quia sepe huius determinatio est causa efficiens, etsi non totalis, tamen partialis, assensus seu credulitatis, sicut patet de assensu fidei per experientiam et per sanctorum doctrinam. Aliter enim quid sibi vult illud dictum commune Augustini et alia similia: “Cetera potest homo nolens, credere autem non nisi volens?” Igitur sequitur quod non ita proprie potest dici determinationem voluntatis esse rationem assentiendi intellectui divino sicut intellectui creato, cum non sit illi sicut isti causalis ratio, quare etc. Et hec de prima dubitatione dicta sint contra istum reverendum magistrum.