Apud Petrum de Alliaco, Principium I

<Quarta propositio contra magistrum Gerardum de Heisen>

Quarta propositio et principalis est ista contramagistrum GERARDUMetc.: “sicut divine voluntati nichil est causa essendi, sic divino intellectui nichil est causa sive causalis ratio cognoscendi”. Prima pars patet ex prima parte predicte conclusionis, quia “prime cause nichil esse potest causa essendi” etc*.* Secunda pars sequitur ex prima, quia “cum in Deo omninosit idem esse, velle et intelligere, sicut nichil est sibicausa sive causalis ratio essendi, sic nec volendi aut intelligendi”. Sed hanc secundam partem negat predictus magister, qui in una conclusione ponit istud correlariumquod “quamvis divinus intellectus assentiat quod ANTICHRISTUS erit precise propter determinationem voluntatis, tamen hoc non potest competere intellectibus creatis”. Primam partem probat, quia “per determinationem divine voluntatis aliquid ponitur in esse futuri, igitur per illam habet cognosci esse futuruma divino intellectu” etc. Etsic in hac parte concedit quod “divine voluntatis determinatio est ratio cognoscendi intellectui divino”. Secundam partem probat, quia “in intellectu creato voluntas non potest esse ratio assentiendi alicui vero”.

Sed pro nunc nolo multum stare circa secundam partem, probo tamenquod illa non sit vera vel saltem non sit concedenda, sed dubitanda. Et arguo sibi sic: Deus potest facere aliquem intellectumtante perfectionis et talis conditionis quod ex sola determinatione voluntatis sufficiet assentire quibuscumque veris sibi propositis; igitur sic assentirepotest competere intellectibus creatis. Consequentia est evidens, et antecedens est sibi dubium, quia non apparetquod talem intellectum a Deo fieriimplicet contradictionem. Et si dicat quod sic, ostendat rationem etc. Igitur consequens non est ab eo negandum etc. Sed venioad primam partem.

<Quinta propositio contra magistrum Gerardum de Heisen>

Unde contra eam sit hec quinta propositio: sicut divina voluntas nullam habet rationem propter quam determinetur ut velit, sic divinus intellectus propter divine voluntatis determinationem, non assentit quod ANTICHRISTUS erit. Prima pars patet ex dictis, secunda pars sequitur ex prima per simile. Secundo probatur, quiaaliter sequereturquod divine voluntatis determinatio esset intellectui divino causalis ratioassentiendi quod ANTICHRISTUS erit. $1 M 11va$2 Falsitas consequentis patet ex dictis. Sed consequentia tenet, quia ista dictio ‘propter’ dicit habitudinem causalem, ut clarum est etc. Tertio probatur, quia aliter sequeretur quod ista propositio causalis esset vera: quia divina voluntas vult quod ANTICHRISTUS erit, divinus intellectus assentit quod ANTECHRISTUS erit. Consequentia patet, sed falsitas consequentis patebit.

<Sexta propositio contra magistrum Gerardum de Heisen>

Unde pro isto et contra PREDICTUMMAGISTRUM sit hec sexta propositio, quam pono pro regula generali: nulla propositio causalis cuius consequens significat tanquam significatum totale Deum velle aut intelligere, est vera proprie. Patet, quia ad veritatem propositionis proprie causalis requiritur quod ita esse, sicut significatur per antecedens, sit causa quare ita est, sicut significaturper consequens. Modo sic non potest esse in propositoetc., ut patet ex dictis, etaliasmagisdeclarabo si opus sit. Ex hiis ergo patet quod ratio DICTIMAGISTRI non valet quando ipse dicit “per determinationem divine voluntatis” etc., “igitur per eam” etc. Unde nego antecedens, consequentiam et consequens ad intellectum quem intendit iste magister.

Dico igitur primo quod antecedens de virtute sermonis est falsum, quia ista oratio esse futuripro nullo supponit plus quam ista essenichili vel chimere vel ircocervi. Ideo per nullam causam ponitur aliquid in esse futuri.

Secundo dico quod illud antecedens est falsum ad sensum quem intendit iste magister. Intelligit enim quod “determinatio divine voluntatis” est causa quod aliquid est futurum, sed postea ostendam quod hoc est falsum, etc.

Tertio dico quod supposito quod illud antecedens esset verum ad predictum sensum, tamen consequentia non valet intelligendo consequens ad sensum quem intendit istemagister, ut patet ex dictis. Et hec sint dicta contra, etc.