Principium III apud Petrum de Alliaco

<Gerardus de Heisen ad primam dubitationem >

Ad primam dubitationemrespondet magister Gerardus tenendo partem affirmativam. Nam in quodam correlario posuit quod “divinus intellectus assentit quod Antichristus erit precise propter determinationem voluntatis; quod probat, quiaper determinationem divine voluntatis aliquid ponitur in esse futuri, igitur per illam habet cognosci esse futurum ab intellectu divino”. Et sic concedit quod ratio cognoscendi intellectui divino est divine voluntatis determinatio.

Sed contra hoc arguendo in primo principio meoposui tres propositiones, sed ut brevius faciam, illas non recito, etiam quia respondendo ad easdixi quod ego laborabamsecum in equivoco. Ad cuius declarationem in quodam notabili inter cetera posuit quod iste dictiones ‘quia’, ‘propter’, ‘per’ et huiusmodi in communibuslocutionibus quandoque notant non quidemcausalitatem propriam, sed illationem illius ex alio cum cognotatione cuiusdam prestantie vel prioritatis secundum nostrum modum concipiendi vel aliasinferentis respectu illati. Et adaliquem talem intellectum ipse loquitur de causalitate in dictis suis etc. $1 M 148va$2 Sed in tertio principio probavi quod iste modus respondendi non sufficiat ad verificationem dictisui.

Primo sic, quia ipse probavit correlarium suum per hoc, “quia per determinationem divine voluntatis aliquid ponitur in esse futuri, igitur per illam habet cognosci esse futurum a divino intellectu”. Sed in antecedente ly ‘per’ non solum dicit prioritatem secundum modum nostrumconcipiendi vel cognoscendi, sedaliam causalitatem, igitur in consequente eodem mododebet capi etc. Ad hanc respondet negando istamultimam consequentiam, sed vere non video huius negationis causam etc.

Secundo arguebam sic, quia in materia dequa loquimur, sicut cum dicitur Deus intelligit per ydeas, vel quando iste magister dicit quod “divinus intellectus assentit quod A<ntichristus> erit propter determinationem voluntatis”, ly ‘per’ vel ly ‘propter’ non potest capi nisi altero istorum modorum, scilicet vel prout notat circumstantiamessemotive seu effective, sicut cumdicimus quod anima intelligit per habitum vel circumstantiam potentie intellective, sicut cum dicimus quod homo intelligit per intellectum; vel prout dicit circumstantiam formalis notitie, sicut cum dicimus quod homo intelligit per suam cognitionem; vel prout notat circumstantiam obiecti mediantis, sicut cum dicimus quod homo intelligit Deumin via per quendam conceptum sibi proprium; vel prout notatcircumstantiam obiecti immediate terminantis, sicut cum dicimus quod homo videbitDeum in patria per suam essentiam propriam*.* Sed nullo predictorum modorum potest intelligi illud dictum, ut potest faciliter ostendi inductive, igitur illud non est verum nisi valde improprie.

Tertio sic, quia non sufficit dicere quod ly ‘per’ vel ly ‘propter’ notet ibiillam prioritatem consequentie sive nostri modi intelligendi, tum quia istud videreturimproprie dici, tum quia talis modus concipiendi esset fictus, nisi sibicorresponderet aliquaprioritas ex parte rei, quod non potest dici, cum inter intellectum et voluntatem Dei nulla possit prioritas seu quevis distinctio ex parte rei assignari; igitur non est verum quod sua volitio sitratio assentiendi intellectui divino plus quam econverso.

Quarto sic: aliquid esse rationem quare aliquid convenit $1 M 148 vb$2 alteri non potest nisi dupliciter intelligi, scilicet vel quia primo convenit illi et ideoconvenit alteri, sicut anima est ratio quod homo estsusceptibilis discipline, quia hoc primo convenit anime et ideo convenit homini; vel quia non convenit sibi primo, ipsum tamennecessario exigitur ad hoc quod conveniatilli. Et hoc potest esse dupliciter: vel quia ipsum est causa illius quod convenit alteri, sicut anima est ratio quare homo movetur, non quiaprimo moveatur, sed quia est causa motus sui; vel quia est aliquid importatum per illud, quod convenit illi sivede illo predicatur, sicut tam materia quam forma est ratio quare compositum est corruptibile, quia per hoc predicatum corruptibile,tam materia quam forma importatur*,* ut patet ex eius quid nominis. Sed duobus primis modis non potest intelligi determinationem voluntatis Dei esse sibirationem essendi, ut clare patet. Nec etiam tertio modo, quod patet sic, quia illo modonunquam Aest ratio quod B conveniat ipsi C, nisi inter A, B et C sit aliqua distinctio, quod non estin proposito, nisi ponatur distinctio formalis, quam non concedit.

Pro solutione istarum rationum notavit quatuorin suo tertio principio.

Et primo dicitquod proexemplari declaratione huius materie est sciendum quod artifex creatus, constituto iam artificio in esse ydeali in mente sua, licet habeat potentiam sufficientem et omnia necessaria ad ponendum illud in esse, tamen non exit in actum nisiprius exconsideratione quod bonum est illud esse, superveniat sibi velle actuale ponendi illudin esse*.* Ex hoc enimincipit illud artificium esse futurum in tali vel tali tempore quantumest ex parte artificis etc.

Sed quicquid sit de hoc exemplo, tamen falsum est quod ultimo dicit, scilicet“ex hoc incipit illud artificium esse futurum” etc. Nam impossibile est aliquid incipere esse futurum, cum omne futurum ab eterno sit futurum etc.

Secundo applicando dictum exemplum ad propositum dicit quod, licet in primoartifice Deo nulla sit prioritas vel ratio causalis inter volitionem et cognitionem respectu esseA producibilis vel futuri, tamen, quia intercognitionem et volitionem similis rationis vel denominationis potest prioritas reperiri in creaturis, $1 M 149ra$2 ut dictum est, ideo quodammodo potest volitio esse ratio cognoscendi intellectui. Et hincest quod secundum modum nostrum concipiendi naturalem procedendo a creaturis ad creatorem dicimus Deumvelle rationem esse intellectui divinocognoscendi A esse futurum, et non econverso.

Sed istud magis facit contra eum quam proeo. Nam si ipse hoc attribuat Deo propter similitudinem in creatura, a fortiori hoc ipse deberet concedere de creatura, cumpropter unumquodquetale et illud magisetc. Et tamen illud ipse negat de creatura, quia in secunda parte correlarii dicit quod “hoc non potest competere intellectibus creatis” etc. Iterumin creaturis sic est quod cognitio precedit volitionem, cum voluntas non feratur in incognitum, ergo secundum suum modumloquendi procedendo ex creaturis ad creatorem, magis dicendum esset divinum intellectum esse rationem volendiquam econverso, quare etc.

Tertio dicit quod ex predicto notabili patet quid dicat ly ‘per’ vel ly ‘propter’, cum diciturquod‘per’ vel ‘propter’ determinationem voluntatis respectu A fore divinusintellectus intelligit A fore. Dicit enim modum improprie causalitatis in talibus locutionibus apud doctoresconsuetum in quo denotatur consequentiaunius ad aliud, cum cognotatione cuiusdam prioritatis vel prestantie, que duo sunt de ratione cause respectu effectus. Modo sequitur Deus vult A esse futurum, igitur intelligit A esse futurum; et in diffinitiva vel descriptiva resolutione ultimata eius quod est A esse futurum, oportet tandem necessario devenire ad Deum velle.

Sed istud ultimum dictum est falsum, quia huius quod est A esse futurum non est diffinitio vel descriptio, cum sit oratio infinitivi modi non supponens pro aliquo. Iterum, quia si eius essetaliqua diffinitio vel descriptio, tamen in eanullo modoincludereturDeum velle plus quam Deum intelligere vel Deum esse, ymmoplus quam chimeram currere, ut patet intuenti. Nec oppositum sequitur ex dictis meis, ut ipse michi imponit etc.

Quartorespondendo ad quartamrationem supradictam, dicit quod ideo voluntas divina est ratio cognoscendi divino intellectui de A esse futurum, quia necessario exigitur ad A esse futurum, quod Deus sit volitio respectu huius et eo, quod sine hoc divinus intellectus nichil est natus scire essefuturum. Et hoc oritur ex formali ratione habitudinis potentie volitive $1 M 149rb$2 ad intellectivam, sicut patet intuenti notabile premissum. Sed istud non valet, quia Deus est cognitio, quod A peccatum est futurum. Et tamen ad hoc, quod illud A sit futurum, non est necessarium quod Deussit volitio respectu huius, cum secundum multos Deus non possit velle peccatum. Iterum, quia sicut divinus intellectus nichil est natus scire esse futurum, nisi illud velitesse futurum secundum eum, sic divina voluntas nichil est nata velle esse futurum, nisi illud sciat esse futurum. Quare ex hac formali ratione habitudinis potentie volitive ad intellectivam non plus oritur quod voluntas divina sit ratio cognoscendi intellectuidivino quam econverso.

Et sic patet quod ipse non sufficienter respondet ad rationes meas, nec habeo respondere ad ipsas, nec possunt applicari contra causales quas concessi, sicut contra suum modum loquendi, ut ipse michi imponit etc.

Et hec dicta sint cum reverentia*.*