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[**12r**]

**Principium magistri Iohannis de Wasia circa quartum Sententiarum.**

**Quere collationem finita questione**

Iuxta thema collationis formo talem tytulum questionis: utrum facies solis infinite relucentie virtutis spiritualis efficientie sacramentis communiverit effective.

Arguitur primo quod sic auctoritate beati Augusini Super Iohannem, dicens: aqua baptismi corpus tangit et cor abluit, sed cor non abluitur a macula culpe nisi per gratiam, ergo aqua baptismi habet vitutem causandi gratiam et eadem ratione alia sacramenta, ergo questio vera.

Secundo, nisi esset in eis virtus inherens qua possent causare effective aliquid in anima, sequeretur quod Deus non aliter ageret in sacramentis ad iustificandum quam afat demon in maleficiis et sortilegiis ad nocendum. Consequens est falsum. Probatur consequentia, quia demon agit in eis solum pactionarie ut quod posita herba vel carta sub tacto vel lumine domus sequatur tale vel tale maleficium. Hoc autem non est per virtutem existentem in herba vel carta, quia tunc omnis talis herba et talis carta simile operaretur ubique et quandoque ipsa esset, quod est falsum. Sed est per operationem demonis.

Oppositum arguitur per Magistrum in littera, distinctione 1, dicens quod non est gratia ab illis, sed per illa a Deo.[[1]](#footnote-1) Item, probatur per Glossam super illud Psalmum *benedicam Dominum qui tribuit mihi intellectum*,[[2]](#endnote-1) ubi dicit Glossa: “Deus per semetipsum irradiat pias mentes,” ergo cum illa irradiatio fiat per lumen gratie constat quod gratia est a Deo immediate, non ergo a sacramentis.

Presuppositis protestationibus laudabilibus in hac sacratissima facultate fieri consuetis quas et alias pluries feci quibus et adherere per Dei gratiam intendo quamdiu vitam dixero in humanis quas et habere volo pro repetitis.

Accedo ad descisionem questionis ponendo duos breves articulos. Primus concernet quod verisimiliter in sacramentis qua agant effectum aliquem spiritualem in anima non est virtus aliqua eis inherens formaliter et subiective. Secundus quod omnis ornatus vel infusionis fratie sacramentalis in anima tota trinitas Deus et non sacramentum est causa immediate agens effective. Et in quolibet articulo ponam unicam cum suis correlariis conclusionem ut cum patribus meis reverendis qui me valenter impugnaverunt habeam collationem.

<Primus articulus>

Quantum ad primum articulum sit ista conclusio: sicut sacramentis non est aliqua virtus inherens formaliter gratie causativa, sic licet infinite Dei potentie non repugnet, nec videtur eis data esse virtus inherens ornatus anime influxiva vel caracteris impressiva.

In prima parte huius conclusionis concordant omnes catholici doctores communiter. Probatur etiam, quia nullius creature est effective creare, sed talis gratia vel ornatus cum sint effectus supernaturales et non generati et[[3]](#footnote-2) creati, ergo.

Secunda[[4]](#footnote-3) sic: sicut rebus sacramentalibus competit rem signi, ita et res cause et non plus. Sed res sacramentales non sunt signa gratie nisi ex pactione ordinatione seu institutione divina et non per aliquam virtutem in eis existentem, ergo illa pars vera.

Tertia: secundum omnes in veteri lege circumscisio conferebat gratiam, sed hoc fuit solum extra quadam pactione divine ordinationis, sicut habetur Gen. 17c: *hoc est pactum meum quod observabitis: circumscidetur ex vobis omne masculinum*.[[5]](#endnote-2) Et infra: *masculus, cuius preputii caro circumscisa non fuerit, delebitur anima illa de populo suo, quia pactum meum irritum fecit*.[[6]](#endnote-3) Ergo illa pars vera.

Secundam partem conclusionis nichil asserendo ut probabilem pono, scilicet quod nec videtur eis data esse virtus inherens ornatus anime influxiva etc., quia talis ornatus poneretur ut quedam dispositio ad gratiam. Tunc sic: omne quod disponit precedit illud ad quodam disponit non solum natura, sed etiam tempore, ergo sacramentum non disponit ad gratiam.

Item, si disponerent, tunc influerent, sed corporale non influit in spirituale, ergo.

Item, talis ornatus etc. esset substantia vel accidens. Non substantia, quia nec materia nec forma substantialis, nec compositum. Nec accidens, quia nec divisibile, nec indivisibile. Non divisibile, cum ipsum esset mere spirituale, nec etiam indivisibile, quia accidens indivisibile non est in subiecto divisibili, ut tenent communiter philosophantes. Ita de caractere.

Pro tota conclusione sunt doctores: Bonaventura libro 4, distinctione 1, questione 4, Durandus consimiliter, Franciscus de Marchia libro 4, questione 1, Chaton libro 4, questione 1, articulo 4, Doctor Subtilis libro 4, distinctione 1, questione 4, Landulphus ibidem, questione 2, articulo 1, et quamplures alii. Unde Bonaventura dicit quod huic opinioni pietas Dei consentit et ideo non repugnat. Et ibidem: “caveamus nedum nimis damus corporalibus signis, subtrahamus honorem gratie curanti.”

Verum est quod oppositum secunde partis conclusionis videntur tenere doctor Sanctus libro 4, questione 4, distinctione 1. Similiter Alexander de Hales libro 4, questione 1, materie de causalitate sacramentorum Nove Legis cuius verba sunt hec: “sine preiudicio melioris sententie opinando dico nichil asserendo quod sacramenta sunt cause alicuius effectus in anima, non dico solum disponendo, sed efficiendo.” Hec ille. Ad rationes tamen eius et aliorum que sunt contra secundam partem conclusionis mee non respondeo pro nunc causa brevitatis.

Sed alia pars conclusionis, scilicet quod infinite tamen Dei potentie non repugnet patet, quia posset de potentia sua absoluta accidens spirituale ponere in subiecto corporali et similiter virtutem causativam effective accidentis spiritualis in anima. Patet, quia est potentie infinite.

Ex ista parte conclusionis sequitur quod infinitum extensive intensive et multitudine posset ad extra producere. Istud correlarium probavi in primo et secundo principiis meis, ergo hic transeo.

Ex isto correlario et ista parte conclusionis sequitur secundum correlarium,[[7]](#footnote-4) scilicet quod gratiam Christi habitualem fuisse infinitam intensive est verisimile. Quod si non fuerat, tunc ipsa maiorem posset Deus producere et produxisse.

Oppositum[[8]](#footnote-5) prime partis huius correlarii posuit in primo principio suo reverendus pater meus frater Radulphus de Bona Villa de domo predicatorum. Et ad propositum suum et contra correlarium meum posuit pro tunc 8 rationes. Ad quas prout minimus male potui respondi in secundo principio meo. [**12v**]

Sed pater meus predictus in secundo principio precipue reversus est ad primam rationem suam quam fecit contra me in primo principio suo. Et vult probare quod illam non bene solverim in secundo principio meo respondendo ad ipsam. Unde ratio sua erat ista: omne factum in numero pondere et mensura est finitum. Sed gratia habitualis Christi est huiusmodi per illud Sap. 11: *omnia in numero, pondere, et mensura constituti*,[[9]](#endnote-4) ergo.

Ad istam rationem respondi in meo secundo principio quod per illam auctoritatem totam sapiens voluit dicere omnis sub dispositionibus nature sue congruentibus disposuisti et ordinasti ita quod sapiens non capit ibi numerum pondus et mensuram secundum consuetum modum utendi eis. Planum est enim quod ipsa tunc esset falsa. Indivisibilia enim nec sunt proprie in pondere, nec in mensura constituta.

Secundo respondi quod finitum uno modo vocatur quidquid sit citra infinitatem primi, et sic infintum est solummodo Deus. Alio modo sumitur consueto modo utendi termino prout finitum dicitur cui est terminus sue magnitudinis seu certus gradus intensionis, et sic suo modo de numero secundum quod dicit 2 De anima quod “omnium natura constantium positus est terminus et ratio sue magnitudinis.” Et sic oppositum sibi infinitum de communo/conclusione dicit Philosophus 3 Physicorum quod “infinitum est cuius quantitatem accipientibus semper contingit ultra accipere.” Tunc dixi quod si loquatur primo modo de pondere numero et mensura et non modo consueto et etiam primo modo de finito concessi totam rationem et quod sic gratia habitualis Christi est finita, quia citra perfectionem primi et tale finitum est bene infinitum de quo loquitur Philosophus. Si autem primo modo loquatur de pondere, numero, et mensura, scilicet modo non[[10]](#footnote-6) consueto et secundo modo de finito, negavi maiorem.[[11]](#footnote-7) Sed si tam secundo modo loquatur de pondere numero et mensura et etiam secundo modo de finito, tunc negavi minorem et negavi sub illo sensu antecedentem.

Contra istam responsionem ponit pater meus 3 conclusiones conditionales. Prima conclusio est: si aliquid sit factum un numero, ipsum non est infinitum.

Secunda conclusio: si aliquid est factum in pondere, ipsum non est infinitum.

Tertia conclusio: si aliquid est factum in mensura, ipsum non est infinitum.

Primam conclusionem probat sic: patet, dicit, expresse ex intentione Philosophi 5 Metaphysice, ubi generaliter diffiniens numerum dicit quod est divisibile in non continua, id est discreta, ut habet transubiecto continenti horum discretorum pluralitas finita est numero, ergo.

Secundo, 4 Physicorum commento 131 dicit Philosophus dicamus, ergo quod cum numerans non fuerit numerare non erit ubi Commentator: “numerus non est nisi actio numerantis in numerato. Et manifestum est cum numerans non fuerit, nullus erit numerus. Anima autem infinita numerare non potest,” ergo.

Tertio, nullum infinitum est mensurabile quilibet numerus est mensurabilis, ergo maior patet et minor etiam 4 Physicorum commento penultimo: “unum est mensura uni genera numero et numerus est mensurata multitudo per unum.” Idem dicit Boethius de unitate et uno. Et ad hoc sunt generes animi conceptiones, 7 Euclid prima: “nullum numerum in infinitum posse diminui,” quod tamen contingeret si aliquis numerus esset infinitum. Item, petitio secunda: “quolibet numero aliquem quemcumque sumere posse maiorem” etc.

Secundam conclusionem probat sic: aliquod pondus infinitum a petatur sursum supra speram ignis, tunc descendet subito vel succesive. Non subito, quia tunc simul esset in spera ignis aeris etc. Item, si clauderet in aliquo correlarie grosso et spisso ibi superius, tunc exiret sine fractione et ruptura, sine apertione et extensione etc. Nec succesive, quia quantacumque velocitate descenderet, tanta contingeret descendere unum ad finitum et maiori ut probari potest per commune argumentum de augmentatione proportionis.

Item, animi conceso 1 Iordani De ponderibus: “omnis ponderosi motum esse ad medium,” ergo per motum.

Tertiam conclusionem probat sic: si aliquid est factum in mensura, ipsum ab alio mensuratur vel est mensurabile. Sed nullum infinitum ab alio mensuratur vel est mensurabile, ergo.

Istis sic positis, oportet se bene soluisse rationes meas, cum tamen in secundo principio meo deduxi quod eas non bene soluisset. Br volo 5 facere. Primo volo ostendere quod ipse nichil arguit contra me, nec probat propositum suum dato adhuc quod conclusiones sue essent vere.

Secundo ostendam quod conclusiones sue non sunt saltem omnes vere accipiendo ad sensum ad quem eas dat, scilicet intransitive.

Tertio ostendam rationes quas pro conclusionibus suis adducit non concludere.

Quarto quod etiam in secundo principio meo non[[12]](#footnote-8) solvit illa in quibus dixi solutiones suas deficere datas ad rationes meas pro correlario meo in primo principio meo.

Quinto inferam ex hoc correlarium meum adhuc stare in suo vigore et omnia ista videtur/breviter.

Quantum ad primum patet faciliter quod nichil arguit contra me, quia aliterr utitur terminis quam ego utebar vel quam auctoritas requirit que est Sap. 11 si ipsa debeat esse vera. Ipse enim utitur terminis illius auctoritatis secundum communem modum loquendi ut numerus sit multitudo etc., 7 Euclidum, diffinitione 2. Et pondere pro gravitate vel corpore habente gravitatem etc. Modo certum est quod sic hoc tria non reperiuntur in qualibet re ut prius dixi. Modo auctoritas loquitur de omnibus, ergo non debet intelligi sicut sue conclusiones de eis loquuntur nec ego etiam sic sumpsi ymmo omnia tria simul sumpsi et sumit auctoritas pro dispositione congruente nature rei ut etiam videtur Glossa intendere super eundem locum, dicens: “omnia secundum veritatem et iudicium et iustitiam fecisti.” Et infra ibidem: in mensura qualitas in numero quantitas in pondere ratio.”

Etiam dato quod conclusiones sue essent vere, adhuc ex eis non concluderet contra me. Primo, quia arguit impertinenter, secundo quia non esset probatum quod gratia Christi esset huiusmodi[[13]](#footnote-9) non sequitur A non est infinitum, ergo A est finitum, ut patet 2 Peryarmeneias.

Deinde ostendo conclusiones in se non esse veras primo primam. Sit ergo A extensum in infinitum ultra celum, sicut ymagi<natur> catha… …secto[[14]](#footnote-10) etc.,[[15]](#footnote-11) et terminatum intentio terre signo 10 penalia distincta a centro verus superius et sint B C D etc. usque 10 et residua pars infinita verus celum sit K. Tunc sic: A est ista 10 penalia et K ergo est numerus. Tenet consequentia, quia est multitudo ex unitatibus aggregata et talis est numerus ut patet 7 Euclidum, diffinitione 2. Et tamen A est infinitum, ergo conclusio sua prima noon est vera, cum reverentia. Et si forte dicat aliquis A non est multitudo separatorum abinvicem, dico quod verum est, sed est separabilium abinvicem supra que cadit ratio discretiva distinctarum unitatum vel cadere potest et tale est numerus. Unde Commentator 4 Physicorum, commento 131 ubi ipse allegat dices: “esse eius, scilicet numeri, extra animam est in potentia propter subiectum proprium et esse eius in anima est in actu, scilicet quando anima egerit illam actionem que dicitur numerus.” Hec ille. Ex quo apparet quod esse numeri consistit in numerari vel esse numerabile,[[16]](#footnote-12) nec etiam includitur realis separatio in [**13r**] diffinitione numeri, ut patet.

Si autem velit loqui de numero numerante, adhuc habet instantiam de Deo *qui numerat multitudinem stellarum*[[17]](#endnote-5) etc., Ps. 146.

Contra secundam conclusionem arguitur quia sive ipsum grave vocetur pondus sive ipsa gravitas que sit forma inherens gravi ratione cuius dicit grave non curo pro nunc. Sit A ut prius extensum in infinitum et gravitas sivi coextensa. Tunc arguo sic: A est pondus, A est infinitum, ergo pondus est infinitum. Vel sic: illa gravitas B si placeat illam vocare pondus idem sequetur, scilicet quod pondus sit infinitum et quod positum in pondere sit infinitum, quia intelligit ‘dicit’ intransitive.

Contra etiam tertiam conclusionem capio ulnare infinitum intensive – sit D. Tunc arguo sic et sit C 100 ulnaris extensive. Tunc sic: C est mensura D et tamen C est infinitum, quia intensive, ergo aliquid positum in mensura est infinitum seu aliqua mensura est infinitum, quia intensive non est determinatio diminuens et ideo valet consequentia: est infinitum intensive, ergo infinitum est infinitum extensive, ergo infinitum et valerent tales consequentie apud Philosophum. Ymmo sit A signans omne infinitum intensive et B extensive et C multitudine, tunc tales erunt vere: A est infinitum et B est infinitum etc., et erunt predicatio magis communis de minus communi.

Nunc ergo venio respondere ad rationes quas pro conclusionibus istis adducit. Ad primam ergo pro prima conclusione sua cum arguit sic per diffinitionem numeri datam 5 Metaphysice ubi dicit quod est divisibile in non contumia verum est sed non oportet propter hoc quod sit divisus de facto. Et cum ultra dicit horum discretorum pluralitas finita est numerus, vult dicere quod in quolibet numero unitates a quot numerus denominatur sunt seorsum et distincte discernibiles nec est in quotitate unitatum illius numeri processus in infinitum, ymmo finitus cum hoc tamen stat quod res numerate sint infinite vel finite vel alique[[18]](#footnote-13) finitate alique infinitate. Sint enim 3 linee paralelle in infinitum a centro extense vel qualitercumque contingat adhuc iste tres linee sunt numerus finitus[[19]](#footnote-14) et pluralitas finita, quia sunt ternarius.

Ex alio sit multitudo infinita ut fuisset animarum humanarum si mundus fuisset ab eterna A sit una illarum animarum B residua multitudo[[20]](#footnote-15) pars ipsius A C tunc sic A est ista dua, scilicet B C, ergo A est binarius, ergo A est pluralitas finita et tamen cum hoc stat quod A est multitudo infinita unitatum quarum nulla est[[21]](#footnote-16) omnium media.

Ad aliam cum arguit cum numerans non fuerit numerare non erit transeat quia sunt verba Philosophi, licet non sint vera de virtute sermonis et cum ultra dicit ibidem in commento 131 “numerus est actio numerantis in numerato,” transeat etiam quia Commentator dicit et ultra cum dicit manifestum est cum numerans non fuerit nullus erit numerus verum est de facto numeratus, sed bene numerabilis ita quod non solum dicendus est numerus quia numeratus, sed quia numerabilis. Unde Commentator in eodem commento: “esse eius, scilicet numeri, extra animam est in potentia propter subiectum proprium et esse eius in anima est in actu, scilicet quando anima egerit illam actionem que dicitur numerus.” Hec ille. Et cum ultra dicit anima infinita numerare non potest, hoc est falsum de virtute sermonis, quia si essent 10 linee in infinitum extense, anima posset eas numerare, et sic numeraret infinita, ymmo et infinita potest numerare multitudinem sub ratione discretiva tamen finita ut ponit in solutione precedenti.

Ad aliud cum arguitur nullum infinitum est mensurabile, quilibet numerus est mensurabilis, dico utendo ly ‘mensurabile’ prout in minori sumitur secundum quod numerus dicitur mensurabilis, id est aliquot certis unitatibus designabilis et discernibilis sic maior est falsa, ut patet ex precedentibus et maxime in improbatione prime conclusionis sue. Unde numerus dicitur mensurari uno quia numerus est tot vel tot discrete unitates et hoc notat Commentator commento penultimo 4 Physicorum, dicens versus finem commenti: unum non est aliud a numero, sed numerus est plures unitates.” Et simile 1 De generatione, commento 52.

Ad illas animi conceptiones petitiones et descriptiones volunt dicere quod omnis ratio discretiva numeralis potest resolvi usque in unitatem et tunc statu vel quantocumque numero dato sub ratione certa discretiva potest dari numerus sub ratione discretiva plurium unitatum, et sic patet ad illa.

Ad rationes pro secunda conclusione. Ad primum cum arguitur sit ponendus infinitis A admitto infinitum intensive in gravitate et quod sit finitum extensive[[22]](#footnote-17) cum dicitur ponatur sursum supra speram ignis placet michi. Et ultra dico quod mutabitur subito. Et cum ultra dicitur ergo erit simul in spera ignis aeris etc., concedo quod in eodem instantia erit in terminis et in omnibus locis intermediis sicut esset de gravi moto in vacuo, ut patet 4 Physicorum, commento 71 propter non esse resistentiam.

Ad aliud si poneretur clausus in aliquo corpore grosso ibi superius tunc exiret sine fractione, dico hic duo. Primo: possibile esset quod non exiret, sed corpus in quo clauderetur simul cum eo mutaretur. Dico secundo quod si exiret, hoc non esset sine apertione, sed bene sine apertione succesiva et apertione quadam subita.

Ad aliam improbationem per primam conceptionem Iordani omnis ponderosi motum esse ad medium, verum est moti et naturaliter moti. Primum dico propter solum mutatum subito, secundum dico propter motum violentum. Et ad propositum meum est secunda conceptio Iordani ibidem quod “gravius est velocius descendere.” Ex qua ultra sequitur quod sine proportione gravius[[23]](#footnote-18) est sine proportione velocius descendeter et per consequens subito descendere et tale est infinitum in gravitate.

Ex alio 4 Physicorum commento 71 circa medium commenti habetur quod proportio velocitatum in motibus sequitur proportionem proportionum potentiarum moventium ad suas resistentias. Sed cum infinite gravitatis pondus superet in infinitum quamcumque finitam resistentiam, sequitur quod nulla resistentia finita possit sibi esse resistentia, et per consequens non mutabitur successive, sed subito, cum omnis successio sit ratione resistentie, ut patet ibidem et 2 Celi, commento 37 et duobus sequentibus.

Ad probationem tertie conclusionis sue cum arguitur si aliquid factum est in mensura oportet quod ab aliquo mensuretur, concedo. Et ultra cum dicitur nullum infinitum ab alio mensuratur visum est quod ymmo sed non ab aliquo sui generis.

Quidquid sit de isto apparet satis quod conclusiones non sunt ad propositum de gratia habituali Christi, quia ipsa nec est mensura nec pondus sicut loquuntur conclusiones sue de illis terminis. [**13v**]

Iam venio ad quartum et ostendo quod etiam in secundo principio suo non solvit illa in quibus in secundo principio meo dixi solutiones suas deficere datas ad rationes meas pro correlario meo in primo principio meo.

Prima ratio mea fuit seu stetit in hoc quod vera ratione magis occurrit Christo fuisse datam gratiam habitualem infinitam. Ipse respondendo ad hoc dicit quod non ymmo quod totum oppositum apparet.

Ego contra hoc arguebam in secundo principio meo sic: quia cum Deus posset beatificare sine caritate infusa non tamen defectus facit, sed ordinavit quod beatificandus perseveret finaliter in caritate, ergo a simili licet posset eque cum gratia finita sicut cum infinita meritis Christi infinte acceptasse quiens/communiens tamen videtur fuisse Christum habuisse gratiam infinitam intensive infinite acceptationi aliqualiter correspondentem.

Ipse respondit in secundo principio suo negando consequentiam. Et ad probationem consequentie quando dixi per locum a simili, ipse dicit quod Deus sic ordinavit unum fiendum et non aliud. Br sicut videtis hoc est petere principium, quia hoc est quodam ipse haberet probare contra me, ymmo hoc nego sibi. Et sic stat solutio mea tunc data adhuc in vigore suo nec ipse infringit aliquo modo eam salva reverentia sua.

Ad responsionem suam quam dedit ad secundam rationem meam dicit quod non replicavi. Bene scio quod replicavi in istis scolis et credebam sibi replicationes misisse.

Ad tertiam rationem meam cum arguebam datus est ei species non ad mensuram, sed non esse ad mensuram est ratio infiniti, ergo, ipse respondebat quod illud est de gratia unionis que fuit infinita vel de gratuita Dei acceptatione.

Probavi quod hoc non solveret argumentum ymmo quod ex hoc sequebatur potius propositum meum, scilicet quod verisimiliter requirebat naturam habituatam gratia infinita formali. Ad illud respondit in secundo principio suo negando consequentiam. Sic enim esset processus dicit in infinitum.

Probo breviter quod hec non solvit ymmo quod non esset processus in infinitum, quia sicut non sequitur dispositiones previe congruunt materie pro introductione forme, ergo in dispositionibus illis est processus in infinitum. Ita non sequitur conveniens fuit animam Christi esse habituatam gratia infinita postquam unio nature delebat fieri ad verbum per assumptionem a verbo in unitatem suppositi, ergo sic esset processus in infinitum. Non valet plus ista consequentia quam prima et tamen prima non valet, ergo nec ista, ergo stat adhuc in vigore solutio mea. Hec sunt modica bene scio in conspectu eius ipsi me etc.

Quantum ad secundum articulum sit ista conclusio: licet solum Pater in divinis generet Filium et ipsi ut unum principium spirent Spiritum Sanctum distinctis emanationibus ad intra, a tota tamen individua trinitate infunditur sacramentalis effectus in anima non producente talem effectum aliqua effective creatura[[24]](#footnote-19) non concausante ad hoc effective creatura.

Prima pars conclusionis est catholica et in duobus principiis meis satis in vigore probata.

Secunda pars est consequens ad conclusionem primi articuli. Sequitur enim non est virtus inherens sacramentis[[25]](#footnote-20) effectus spiritualis in anima effectiva et talis effectus est ad extra, ergo est a tota trinitate individua. Consequentia est clarissima, quia opera trinitatis ad extra sunt indivisa. Et antecedens est clarum ex conclusione illa primi articuli.

De gratia est conclusio manifesta, sed de aliis effectibus loquor hic opinative et probabiliter nichil asserendo sicut loquebor in conclusione prima.

Ex prima parte conclusionis infero correlarium quod cum solum Pater in divinis generet Filium, hec tunc est falsa: omnis Deus generat Deum.

Oppositum[[26]](#footnote-21) secunde partis huius correlarii posuit expresse magister Iohannes Trelon dominus et amicus meus specialis in primo principio suo ubi dixit quod hec est vera: omnis Deus generat Deum. Et sua contradictio falsa: Deus vel aliquis Deus non generat Deum. Probavi ergo in secundo principio meo dictum suum cum reverentia non esse verum quo ostenso patet propositum meum.

Arguebat enim tunc sic: hec est vera ‘Deus non genuit Deum,’ ergo propositum. Consequentia est plana et probavi antecedens, quia in ista indiffinita negativa Deus non generat Deum sicut etin universali omni Deus generat Deum, ly ‘Deus’ vel supponit pro essentia vel pro persona, vel pro relatione vel pro nullo sufficienti divisione. Si pro essentia, ergo illa vera ‘Deus non generat Deum,’ sicut hec ‘essentia divina non generat Deum.’ Et universalis sibi contradictionis falsa ‘omnis Deus generat Deum,’ sicut hec ‘omnis essentia divina generat Deum,’ seu ‘omne quod est essentia divina generat Deum.’ Si detur secundum, scilicet quod pro persona vel tertium, scilicet quod pro relatione, tunc adhuc illa indiffinita negativa est vera cum subiectum supponat determinate et habeat sub disiunctione illas singulares Deus Filius vel relatio filiatio non generat Deum †[[27]](#footnote-22) Deus Spiritus Sanctus vel spiratio passiva non generat Deum, vel Deus Pater seu paternitas non generat Deum. Ecce ista tota disiunctiva est vera cum 3 non eius partium due sunt vere, ergo adhuc contradictoria falsa ‘omnnis Deus generat Deum.’ Si detur quartum, scilicet quod pro nullo supponat, adhuc negativa est vera et affirmativa falsa.

Secundo arguebam sic probando adhuc quod hec sit falsa ‘omnis Deus generat Deum,’ quia si subiectum supponat essentialiter, clarum est cum essentia nec generet nec generetur. Si particulariter, tunc equivalet isti omnis persona divina seu omnis qui est Deus generat Deum. Sed cum Filius sit persona divina seu qui est Deus similiter et Spiritus Sanctus, sequeretur quod quilibet eorum generaret Deum et cum generatione activa constituatur Pater in esse Patris sequeretur quod essent tres patres in divinis et plures quam tres persone divine, quia quelibet trium haberet Filium vel quod idem esset Filius Filii sui vel Pater Patris sui que omnis videntur manifeste falsa.

Tertio arguebam vel capitur ly ‘omnis’ collective vel distributive. Si collective,[[28]](#footnote-23) tunc tantum valet sicut omnes tres persone simul generant Deum, que est falsa et fidei catholice dissona. Si distributive, patet ex dictis quod sit falsa. Ista fuerunt quibus tunc arguebam contra ipsum.

Ad ista respondit in secundo principio suo primo probando suis conclusionem que fuit secunda conclusio primi articuli sui in primo principio suo, scilicet ‘omnis Deus generat Deum.’

Secundo respondit ad rationes meas.

Quantum ad primum pro conclusione sua arguit sic: [**14r**] Deus generat Deum et non est aliquis Deus referendo ly ‘aliquis’ immediate ad ly ‘Deus’ quin generet Deum, ergo omnis Deus generat Deum. Consequentia, dicit ipse, tenet per expositionem universalitatis infra terminum. Ista enim, idict, omnis Deus generat Deum equivalet huic collective Deus generat Deum et non est aliquis Deus quin generet Deum.

Tunc respondet ad rationes meas. Ad primam cum arguebam hoc est vera Deus non generat Deum, ergo illa falsa omnis Deus generat Deum, ipse negat consequentiam et ad probationem ipse respondet quod illa non opponitur propositioni sue qui equivalet collective, sed disiunctiva de partibus contradicentibus.

Secundo dicit quod secundum prepositivum iste terminus ‘Deus’ nec est mere discretus nec mere communis et ideo dicit quod ista ‘Deus generat’ est media inter singularem et indeffinitam. Est enim singularis quam ad significatum non quantum ad suppositum. Unde ista ‘Deus generat Deum’ est singularis pro significato, quia supponit pro essentia concrete, ergo non refert preponere vel postponere negationem, et sic negat istam Deus non generat Deum sicut istam non Deus generat Dum, et sic dicit sua universalis est vera de universalitate incompleta, quia summendo ly ‘Deus’ pure essentialiter nullus est Deus quin sit Deus, et sic dicit in sua universali ly ‘Deus’ supponit partim essentialiter et partim personaliter.

Ad secundum cum arguebam si subiectum supponit essentialiter etc., dicit ut prius quod partim essentialiter et partim personaliter.

Ad tertium ipse respondet quod capitur ly ‘omnis’ discretive pro omni Deo qui est Pater et licet hec sic dampnata essentia paterna generat, tamen non hec ‘Deus Pater generat,’ nec est simile, dicit, quia essentia non potest capi personaliter sicut Deus partim.

Ad aliud dicit licet esset impropria, tamen exprimitur per ipsam intellectu conclusionis.

Breviter probo duo contra ipsum. Primo quod conclusionem suam non bene probat. Secundo quod rationes meas quas contra conclusionem suam feci ut michi apparet non sufficienter solvit.

Primum probo sic, quia consequentia sua non valet. Secundo, quia pars negativa illius correlative est falsa. Tertio, quia[[29]](#footnote-24) probatio sua stat in hoc quod ista ‘omnis Deus generat’ valet correlativam cuius una pars est affirmativa et alia negativa. Contra ipsa est pure affirmativa, ergo non includit negativam, ergo non equivalet tali correlative. Prima consequentia tenet pro tanto quia non habet aliquid exponi negativa nisi propter negationem aliquam explicitam vel implicitam. Sed talis cum sit de presenti de correlativa affirmativa non exclusiva nec exceptiva non formaliter includens negationem non habet negationem implicitam nec explicitam, ergo. Secunda consequentia est de\*\* clara.

Secundo, ipsa est cathegoremata universalis affirmativa ut ipsemet concedit respondendo ad tertiam rationem meam et de subiecto distributo mobiliter, ergo sub ea debet fieri descensus correlative per omnes partes affirmativas sicut sub ista omnis homo generat vel omnis homo erit, ergo expositio sua est solum data ad plurimum suum et non regulata logice.

Tertio adhuc admissa sua expositione, altera pars sue correlative est falsa, ergo et correlativa, ergo et propositio exposita. Consequentie sunt clarissime. Probo antecedens, quia in parte negativa sue correlative, ly ‘Deus aliquis’ vel refert ad ly ‘Deus’ in prima parte correlative, ut stet personaliter vel ut essentialiter. Si personaliter, tunc tantum valet et non est aliquis Deus Pater quin generet, et tunc non valet consequentia, ergo omnis Deus generat.

Si autem essentialiter, cum tunc supponat ly ‘Deus’ pro qualibet personarum, adhuc est falsa ‘omnis Deus generat.’

Item, non est ratio quare restringeretur ly ‘Deus’ plus in universali quam in particulari.

Item, peto de contradictoria istius ‘aliquis Deus non generat Deum’ que est particulariter negativa et a Magistro et doctoribus concessa, nec potest dare nisi illam vel sibi equivalentem ‘omnis Deus generat Deum,’ ergo illa est falsa.

Item, ex dicto suo sequeretur quod universali affirmative non posset contradicere simplex cathegoremata, quia omnis universalis equivalet correlative, ut patet per omnes logicos hactenus logice loquentes.

Ex hiis etiam potest patere quod non solvit rationes meas. Ad primam enim rationem cum arguebam hec est vera ‘Deus non generat Deum’ etc., ipse negat consequentiam et dicit quod illa non opponitur sue. Modo iam probatum est quod sic, et etiam quod suam non debite exponit secundum exigentiam universalis affirmative cathegorematice, ergo non bene solvit. Ex alio in hoc contradicat sibi ipsi, quia dixit eam esse contradictoriam in primo principio suo et hoc modo negat.[[30]](#footnote-25)

Secundo dicit quod secundum prepositivum iste terminus ‘Deus’ nec est mere discretus etc., quod etiam in hoc minus bene dicit. Patet, quia ponit contra omnem logicam et gramaticam quoad illam materiam omnis enim terminus est communis vel discretus seu equivalens secundum logicos et est proprie qualitatis vel appellative secundum gramaticos. Etiam ex converti sequeretur quod Aristoteles et logici omnes adhuc communiter essent diminuti in quantitate propositionum, quia alia nova quantitas resultaret ex termino subiecto qui nec esset discretus nec communis nec aliter horum equivalens, quod tamen nullus adhuc posuit.

Ex alio ostendat michi ubi dicat hoc prepositivus et ostendam sibi quod prepositivus ibidem non vult aliud dicere si dicat huius verba nisi quod iste terminus ‘Deus’ quandoque supponit essentialiter, quandoque personaltier.

Tertio dicit quod ista ‘Deus non generat Deum’ est singularis pro significato, quia supponit pro essentia[[31]](#footnote-26) concrete et non singularis quantum ad suppositum. Tunc arguo sic, ergo Deus supponit ibi essentialiter. Sumatur ergo indeffinita in qua eodem modo supponit et sic indeffinita affirmativa ‘aliquis Deus generat Deum,’ cuius tunc subalterna non est dubium erit ista ‘omnis Deus generat Deum’ et capio subcontrariam indeffinite affirmative que erit ‘aliquis Deus non generat Deum’ et illa erit contradictoria sue et est vera cum terminus secundum ipsum supponet[[32]](#footnote-27) essentialiter, sicut hec ‘essentia non generat Deum,’ ymmo sive etiam supponat personaliter clarum est.

Item, in oppositis propositionibus termini debent pro eodem supponere, ergo cum sic dare particularem negativam veram sive iste terminus supponat essentialiter, sive personaliter, ut istam ‘aliquis Deus non generat Deum’ erit dare contradictoriam falsam et talis erit ‘omnis Deus generat Deum.’

Sed supponamus amore sui quod iste terminus ‘Deus’ in sua supponat partim essentialiter et partim personaliter et quod ipsa per correlativam diversarum qualitatum partium exponatur et quod tunc secundum ipsum sit vera universalitate incompleta.

Vere ita dico quod hec erit ab eo dicenda universalitate incompleta vera ‘nullus Deus generat Deum’ et tamen sunt due contrarie, ergo contrarie erunt simul vere. Et quod negativa erit vera patet exponendo eam conformiter sicut exponit suam. Exponit enim sic ‘Deus Pater generat Deum’ et non est aliquis Deus alius a Deo patre qui non generet Deum, ergo. Ita exponendo illam universalem negativam ‘nullus Deus generat Deum,’ ‘Deus Filius non generat Deum’ et ‘non est aliquis Deus alius essentialiter qui generet Deum,’ recte referendo ly ‘Deus’ ad Deum Filium sicut ipse ad Deum Patrem et secundum ipsum partim essentialiter et partim personaliter. Et sic ex dictis suis hec sequentur que tamen sunt absurda apud sanctos et doctores, ergo salva reverentia sua apparet quod rationem meam adhuc non solvebat. Et cum eodem modo respondeat ad secundam rationem meam patet consimiliter quod tunc non sit soluta.

Ad tertiam rationem meam [**14v**] vel capitur ly ‘omnis’ collective vel distributive ipse dicit quod distributive pro Patre. Contra: per ipsum ly ‘Deus’ pro Patre est terminus discretus et ille non est distribuibilis, ergo. Ex alio non est ratio quare distributio magis fieret pro Patre quam pro Filio etc. Ista sint dicta etc.

Ex[[33]](#footnote-28) secunda parte conclusionis infero secundum correlarium quod licet adultus bene agat dispositione aliqua prima ut a Deo sivi infundatur gratia, infusio tamen baptismalis seu sacramentalis gratie per sacramenta videtur solum pactionaria. Patet secunda pars huius correlarii ex secunda parte conclusionis et prima pars patet per Magistro libro †,[[34]](#footnote-29) disinctione †,[[35]](#footnote-30) capitulo †.[[36]](#footnote-31)

Ex prima parte huius correlarii sequitur ultra quod adultus sine caritate et speciali gratia potest facere opera moraliter bona. Patet, quia potest se disponere ad gratiam quod erit opus bonum et cum non vite eterne meritorium ante infusionem gratie sequitur quod bonum moraliter, ergo correlarium verum.

Ex isto sequitur ultra quod possibile est gentilem vel sarracenum vel fidelem mortali involutum agere actum moraliter bonum. Istud erat tertium correlarium prime conclusionis tertii articuli in primo principio meo, cuius oppositum tenuerit pater et dominus meus specialis bachallariss ordinarius de domo predicatorum in primo principio suo arguens pro se et contra correlarium meum pro tunc 4 rationibus quas ut minimus male potui solvi in secundo principio meo. Confirmando tunc i\*to correlarium meum 3 rationibus. Sed predictus pater meus in suo secundo principio recitavit solutiones per me datas arguendo contra illas pro tunc nichil dicendo ad meas novas rationes, sed reservando pro alio tempore.

Ad primam rationem suam qua arguebat *nulla arbor mortua potest bonos fructus facere*,[[37]](#endnote-6) Matth. 7; sed voluntas infidelis etc., respondi distinguendo quod dupliciter dicitur voluntas mortua vel quia non potest in fructus vite eterne, licet bene temporalis premii, vel quia in malum finem ordinat actus suos. Distinxi etiam de fructu qui dicitur bonus dupliciter, vel quia vite eterne meritorius, vel quia solum premii temporalis. Tunc dixi quod arbor primo modo mortua, licet non possit in fructus bonos primo modo, tamen bene secundo modo.

Contra istud arguit in secundo principio suo pater meus predictus sic: sumo, dicit ipse, voluntatem infidelis manentis in infidelitate sua, tunc sic: ista voluntas est mala, quia vicio moralitatis, scilicet infidelitatis infecta et ipsa per me potest facere fructum meritorium premii temporalis qui fructus est bonus per me, ergo arbor mala etc., contra dictum Christi.

Hic dico sibi sicut prius quod dictum Christi solum loquitur de fructu meritorio vite eterne. Talem non potest arbor mala facere nec hoc est contra dicta mea.

Secundo arguit sic: si talis voluntas sine gratia posset elicere tales actus, pari ratione et servare precepta, quod est error Pelagii. Respondeo quod voluntas sine speciali gratia vel caritate bene potest implere precepta quoad substantiam preceptorum. Sed non potest quoad intentionem precipientis. Modo dicere quod posset quoad intentionem precipientis esset error Pelagii. Et istud notat Doctor Sanctus in Scripto suo 2, distinctione 28, questione 3, in responsione sic dicens: preceptum legis quam ad id quod directe sub precepto cadit potest aliquis implere sine gratia. Sed quantum ad intentionem legislatorum non, quia donum caritatis non est nobis a nobis sed a Deo infusum.

Tertio arguit sic per Augustinum Yponostis responsione 4:[[38]](#footnote-32) dampnamus auctoritate divina opera liberi arbitrii que gratie preponuntur, ergo talia non sunt virtuosa. Consequentia tenet, quia nichil est dampnabile nisi viciosum. Respondeo – non est responsione 4, sed 3 – ibi tractatur specialiter illa materia et ideo possem negare talem ibi esse auctoritatem quo non obstante etc.[[39]](#footnote-33) – quod Augustinus vult dicere quod dampnandus est error illorum que dicunt quod sine gratia sint vite eterne meritoria. Et hoc apparet ex hoc quod ibidem subditur et ex hiis tamquam meritis in Christo iustificati extolluntur.

Secundo dico quod dato quod de ipsis operibus intelligeretur auctoritas, tamen non de omnibus que precedunt gratiam, ymmo esset contra Augustinum in De spiritu et littera et allegatur a[[40]](#footnote-34) Magistro libro 2, distinctione 26, capitulo 9, dicente: “non negamus tamen multa ante hanc gratiam et preter eam fieri bona per liberum arbitrium.” Tunc sic fiunt bene ante gratiam bona, sed non vite eterne meritoria, ergo moraliter bona et hoc est propositum meum. Sed intelligitur dictum Augustini de illis operibus ante gratiam de quibus ipsemet specificat, scilicet quod facientes se ex illis extollunt et credunt sine gratia esse meritoria vite eterne.

Ad secundam rationem suam qua arguebat sic ‘aut talis opera sunt in complacentia rectissime voluntatis etc.,’ dixi quod ymmo ad premium temporale, sed non eternum. Ad et primam confirmationem quando dicebatur sine fide non contingit placere etc., verum est quoad acceptationem ad vitam eternam, sed bene quoad premium temporale vel minoris pene sufferende.

Ad aliam confirmationem quando arguebat per illud Evangelii qui non est mecum etc., respondi quod Glossa ibidem dicit qui dissimilia meis opera facit michi contrarius est. Modo \*terre pauper est ex caritate vel solum ex naturali pietate etc. Etiam qui non est mecum, id est contra me, nititur materia sepe hoc[[41]](#footnote-35) non facit talis ut dixi.

Contra ista arguit pater meus etc., primo sic: nulla voluntas iniqua Deo placet, ergo nec eius opus. Consequentia, dicit, tenet, quia opus sortitur suam bonitatem vel maliciam ex fine vel ex voluntate. Nam prius est opus esse bonum quam esse alicuius premii meritorium. Ad istud cum dicit nulla voluntas iniqua etc., dico quod verum est non placet Deo sub forma sue iniquitatis, nec opera ex infidelitate procedentia placent Deo. Sed alia opera que non essent ex infidelitate, ymmo circumscripta infidelitate adhuc eque ea faceret potest facere bona et secundum affectiones ad talia potest voluntas placere Deo et etiam opera ut acceptentur ad premium temporale. Unde Doctor Sanctus Secunda Secunde, questione 10, articulo 4, non oportet quod infidelis in omni opere suo peccet, sed quandoque aliquod opus operatur ex infidelitate, tunc peccat. Sicut enim habens fidem potest aliquod peccatum committere in actu quem non refert ad fidei finem, ita etiam infidelis potest aliquem actum bonum facere in eo quod non refert ad finem infidelitatis. Hec ille. Et ibi multa de ista materia.

Ad illud quod dicit quod opus sortitur suam bonitatem etc., distinxi alias ad solvendum tertiam rationem suam quod duplex est finis, scilicet preter quem non est alius propter quem possunt fieri opera meritoria etc. Alius propter quem recta ratio dictaret aliquid esse faciendum propter secundo modo finem multa possunt fieri bona moraliter ut tunc dixi. Etiam aactus non capit a fine suam bonitatem nisi sit de genere bonus, ut patet de furante ut det pauperi. [**15r**]

Secundo arguit per Augustinum libro 4 Contra Iulianum qui dicebat quod vere virtutes fuerunt in infidelibus, ubi Augustinus erit multis capitulis nullam veram virtutem fuisse in eis.

Dico quod Augustinus non vocat veram virtutem nisi meritoriam vel aptam natam esse meritoriam vite eterne. Morales autem philosophi aliter loquuntur et sic est equivocatio usus termini.

Tertio arguit contra Glossam quam dedi dicens qui nititur contra me contra me est, idem esset dicit ac si diceret qui est contra me contra me est, quod non sonat textus.

Dico quod satis equivalens sonat textus qui dicit qui non est mecum ut ly non mecum valeat contra.

Ex alio dedi aliam responsionem[[42]](#footnote-36) ibidem[[43]](#footnote-37) per Glossam super eundem textum, id est qui dissimilia meis opera facit etc.

Quarto arguit sic: sequitur qui non colligit meum dispergit colligere aut et dispergere sunt opposita aut ergo tales colligunt cum Christo aut dispergunt. Si primum proficiunt, si secundum deficiunt.

Dico quod inquantum non colligunt ad vitam eternam in hoc deficiunt non autem deficiunt quoad hoc quod opera moraliter solum bona faciunt, sed deficiunt quia non perficiunt. Sicut artificialibus aliquis deficit si non perficit qui tamen non defecit in eo quod fecit. Etiam deficiunt quia ad gratiam se non disponunt. Etiam non sequitur iste deficit, ergo opus eius ad nichil est acceptum, licet bene ad minus acceptum quam illius qui perficit.

Ad tertiam rationem suam qua arguebat in primo principio suo sic voluntas infidelis non potest se conformare dictamini recte rationis, ergo nec bene agere moraliter, respondi in secundo principio meo negando antecedens. Ipse probavit per Anselmum in De concordia, capitulo penultimo voluntas perdita iustitia fit sue proprie affectionis que est ad commodum dampnabilis ancilla. Dixi respondendo quod Anselmus vult dicere quod natura humana post lapsum pronior est ad suam dampnationem quam ante.

Ipse adhuc arguebat in secundo principio suo sic recta ratio dictat quod fidelis debet omnis opera sua actu vel habitu in Deum referre, ergo et quod infidelis sic debet facere, ergo non faciens sic facit contra dictramen recte rationis, ergo non bene moraliter.

Ad istud breviter respondeo ponendo aliquas propositiones. Prima est: ista consequentia non valet iste agit contra dictamen recte rationis, ergo non agit secundum dictamen recte rationis. Patet, si agat contra dictamen continendi et tamen secundum dictamen non furandi.

Secunda propositio possibile est gentilem vel sarracenum referre actum suum actu vel habitu in ultimum finem secundum modum secundum quem ultimum finem cognoscit.

Tertia propositio: non sequitur A actus non refertur in Deum actu vel habitu, ergo non est bonus moraliter, ut si aliquis non propter Deum, sed solum pietate naturali subveniret pauperi vel se quod defensione patrie exponeret, ymmo et quod hoc faceret dato quod nullum a Deo premium speraret vel si per impossibile nullus Deus esset.

Deinde noto quod sicut duplex est finis ut alias distinxi, ita et dupliciter potest dici ratio recta, scilicet recte dictans circa unum vel alium finem.

Ex hiis patet ad responsionem suam quod non oportet quod quelibet recta ratio hoc dictet quod sic propter Deum, quod si nec actu nec habitu propter eum quod tunc non possent bona fieri moraliter, sed versum est quod tunc illa opera non essent vite eterne meritoria, ymmo nec sequitur quod plus est[[44]](#footnote-38) A facit actum B propter Deum, ergo est vite eterne meritorius quod consequentia non valet per Apostolum 1 Cor. 13: *si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas*[[45]](#endnote-7) etc. Et ad consequentiam suam cum arguit agit contra rectum rationis dictamen, ergo non bene moraliter, patet ex prima propositione quod consequentia non valet, sed bene sequitur quod agendo contra rectum dictamen aliquod quod in hoc non agit bene moraliter cum hoc tamen stat quod in alio et secundum aliud dictamen agat bene moraliter, ut patet ex prima et tertia propositionibus meis.

Deinde ipse adducit Augustinum 4 Contra Iulianum, capitulo 3, dicentem: absit ut vere virtutes cuiquam serviant nisi illi cui dicimus Deus virtutum converte nos dico sicut prius quod non vocat veram virtutem nisi caritate formatam, sed morales philosophi aliter loquuntur. Loquti sunt enim multi de virtutibus moralibus qui nichil sciebant loqui de caritate vel virtutibus infusis.

Ad aliud cum obicitis contra Glossam datam, scilicet quod si finis non est bonus officia non sunt benefacta, contra dicitis quia tunc non plus distinguerentur vicia et virtutes penes finem quam penes aliam quamcumque circumstantiam quoniam si alia circumstantia non est bona officia non possunt esse benefacta.

Respondeo negando consequentiam, quia non sequitur si A deficeret ad C non plus esset C quam si B deficeret supposito quod ex cuiuscumque illorum defectu non esset C, ergo A est ita principale in C sicut B vel ergo C non plus distinguuntur ab aliquo alio per B quam per A, ut sic C compositum B forma eius substantialis et A qualitativa dispositio qua B conservatur non quod dico in hoc omnimodam similitudinem rei, sed similitudinem valoris vel non valoris consequentie.

Ad aliud quando dicit penes signum maxime indicatur de bene vel male[[46]](#footnote-39) sagittante, quod tamen secundum Aristotelem 1 Ethycorum habet rationem finis.

Respondeo quod signum est obiectum tangendum et secundum quod ipsum variaretur secundum altius vel bassius variarentur cetere circumstantie regulantes propter finem, et sic eodem stante fine et non variato variarentur circumstantie ad variationem obiecti, et licet sit quodammodo finis, non est tamen finis principalis illius actus, sed finis principalis est vel experiri artem emittendi iaculum per perpendicularem desideratam et ex hoc consequenter quandoque vel acquirere vanam gloriam, vel lucem vel aliquid huiusmodi secundum quod sepe diversos statuunt sibi fines quare velint tangere signum. Ista sint dicta collative cum patre et domino meo predicto cui me humiliter recommendo. [**15v**]

Viri doctrina merito appellari potest interior eius facies quoniam sicut

Sicut in naturalibus ab exteriori faciei dispositione, ut patet per Philosophum libro suo de Physiognomia. Ita et a doctrina sua etc.[[47]](#footnote-40)

*Facies eius sicut sol lucet*,[[48]](#endnote-8) Apoc. 1c. Cum *a doctrina sua cognatur vir*,[[49]](#endnote-9) Prov. 12c. Et *in facie prudentis reluceat sapientia*,[[50]](#endnote-10) Prov. 17. Pro Magistro Sententiarum et eius quadripartiti voluminis recommendatione ad thematis introductionem formam in primo principio meo talem rationem.

Cuius fulgor doctrinalis indeficiens eternalis orbis illustrat ambitum

Vite scaturigo fontalis potestatis ut regalis ortum regit et exitum

Cui nec tantus est nec talis quem visus incticoralis horrens se sentit irritum

Influentie specialis cui lux lune Iovialis cedens prebet servitum

Merito nos inducet concludere quod facies eius sicut sol lucet. Huius in promitis substantie ratio

A sole enim ineclypsali cetera lumen capiunt et illustrantur – quoad primum

Ut fonte vite amabili infer\* reguntur et conservantur – quoad secundum

Quem nocturnales formidant oculi quorum et organa perturbantur – quoad tertium

Cuius influente mirabili et luci cetera famulantur – quoad quartum

Sed deductis primo et secundo membris pro primo et secundo principiis meis iam deduco quartum pro quarto libro in isto tertio principio. Dixi ergo quarto Cuius fulgor doctrinalis influentie specialis etc., cuius ratio †[[51]](#footnote-41) quoniam solis influentie mirabili etc. Hoc apparet solis enim influentia et lumen et superiora et inferiora luminis et influentie receptiva illustrantur et gubernantur. Primum patet per Messehallam in De motu et natura orbis, capitulo 8, sic dicentem: “dico quod lumen lune et stellarum omnium est ex sole et quod eis non est lumen nisi quod ex sole accommodatur et quod ipse sunt tenebrose in essentiis suis.” Hec ille.

Sed secundum apparet, quia ut dicit Alfraganus libro 30 Differentiarum, differentia 22: sol omnium corporum mundanarum est maximum et continet terre quantitatem 166 de eo, ergo proc\*ter merito dici potest quod sic *magnus super omnem terram*,[[52]](#endnote-11) Ps. 46, et *pulcherrimus in magnitudine sua*,[[53]](#endnote-12) Ezec. 31c. Ex quibus sequitur solem maxime esse influentie. Virtus enim stellarum sequitur corporum suorum magnitudinem, ut patet per Commentatorem 2 Celi, commento 42. Hec omnia notat Macrobius in Sompnum Scipionis: “omnia que statuta ratione per celum fieri videmus diem notemque et migrantes inter utraque prolixitatis brevitatisque vices et certis temporibus equam utriusque mensuram. Denique verum clementem temperiem torridem cancer ac leonis estum molliciem autumpnalis aure vini frigoris inter utramque temperiem. Hec omnia solis cursus et ratio dispensat iure ergo cor et potestas celi dicitur per quem fuint omnia que divina ratione fieri videmus.” Hec ille. Ut proc\*ter accedat quoniam est miranda virtus eius et *mirabilis potentia ipsius*,[[54]](#endnote-13) Ecc. 43c.

Sed subsumendo quartum minoris dixi quod doctrina quarti Magistri Sententiarum est fulgor eternitatis cui lux minor cedit gratis obedit et famulantur. Et maxime hoc appropriabile est materie huius quarti Sententiarum. Cum enim post nature lapsum humana natura perdita iustitia facta est sue proprie affectionis dampnabilis ancilla, ut patet per Anselmum in De concordia, capitulo penultimo. Et lapsus faciliorum in actuale turpiter dema lesa et languida propter quod genus humanus merito dicere potest. Erravimus a via veritatis et iustitie lumen non luxit nobis. Et infra: la*ssati sumus in via perditionis et iniquitatis et ambulavimus vias difficiles, quia viam domini ignoravimus*,[[55]](#footnote-42)[[56]](#endnote-14) Sap. 5c. Efflux a latere dextre solis iustitie sacramentorum illustrativa unde sicut inter ceteras lucis proprietates.

Lux alleviat dolores – nam dolores remittuntur solis emergente claritate – de primo Ys. 58c: *erumpet quasi mane lumen tuum et sanitas tua citius orietur*.[[57]](#endnote-15)

Hostes fugat et terrores – hostis terrores pellimur aurora pallente grate –

Dirigitque viatores – viatores diriguntur valescente luciditate

Secundum apparet quoniam male agentes lucem fugiunt iuxta illud Ioh. 3: *qui male agit odit lucem*.[[58]](#endnote-16)

Tertium patet per illud Ioh. 12: *ambulate dum lucem habetis quoniam qui ambulat in tenebris nescit quo vadit*.[[59]](#endnote-17)

Recte conformiter in sacramentis de quibus tractat iste quartus liber Sententiarum est vis et virtus illustrativa per quam

Dolores alleviantur – cum natura sanatur que prius languida – primum fit cum sacramentis reduceris ad sanitatem

Hostis terrores fugantur – cum ab hoste preservatur que prius lesa – secundum cum teris demonis potestatem

Viatores gubernantur – cum in via prosperatur que prius dema – tertium dum conseqeris gratiam et caritatem.

Hec omnia figurantur per illum samaritanum de quo dicit Luc. 10c quod *appropians leso curam eius egit*[[60]](#endnote-18) – quoad primum.

Et *alligavit vulnera eius infundens oleum et vinum*[[61]](#endnote-19) – quoad secundum.

Et *imponens super iumentum duxit in stabulum*[[62]](#endnote-20) – quoad tertium.

De hiis omnibus et singulis tractat Magister in libro 4, distinctione 2, distinctionis capitulo 1, quod sacramentorum aliqua sunt in remedium aliqua cum hoc conferunt gratiam adiunctem. Alia gratia adiuncte nos fultiunt. Docet ergo Magister 1 De sacramentorum institutione, distinctione 1.

Secundo de baptismi forma beatifice/formalitate et ratione et 2 usque ad 7 exclusive.

Tertio de confirmationis roboratione in distinctione 7.

Quarto de entis consecratione ab 8 usque ad 14 exclusive.

Quinto de previa et satisfactione a 14 usque ad 17 exclusive.

Sexto de clavium potestate et confessione a 17 usque ad 23 exclusive.

Septimo de extrema sacra unctione[[63]](#footnote-43) in 23 distinctione.

Octavo de sacrorum ordinationum vi et pro motione a 24 usque 26 exclusive.

Nono de coniugio et eius recommendatione a 26 usque ad 43 exclusive.

Ultimo de finali iudicio eius forma et dispositione a 43 distinctione usque ad finem libri.

Hec ergo deductio merito nos inducet concludere quod *facies eius sicut sol lucet* que fuerunt verba thematis.

In quibus verbis doctrina Magister tripliciter commendatur:

Primo quia consolatur naturam vulneratam cum sit languens relevandam – facies eius – Ps. 26: *faciem tuam, Domine, requiram*,[[64]](#endnote-21) quia *misericordia et veritas precedent*[[65]](#endnote-22) †[[66]](#footnote-44)

Secundo quia clare docet obstinatam sacramentis illustrandam – sicut sol – quia *solem in potestatem diei*,[[67]](#endnote-23) Ps. 106, est enim sicut sol †[[68]](#footnote-45)

Tertio quia ut viam certam demonstratam videamus observandam – lucet – lucerna pedibus Magistri verbis capitulo etc., Ps. 118.

Primum probat solamen et vis virtutis que in facie demonstratur – facies eius

Secundum probat effectus magne virtutis que cum sacramentis datur cum dicitur – sicut sol

Tertium probat quod ne errent minus tutis valide lux suffragatur cum dicitur – lucet

Primum viderunt faciem meam *ut consolentur corda ipsorum*,[[69]](#endnote-24) ad Col. 2c, quare et ac\*mamus *ostende faciem tuam et salvi erimus*,[[70]](#endnote-25) Ps. 79.

Secundum sicut enim sol illustrat et fovet sic et virtus sacramentalis suscipientes sacramenta, ut proc\*ter accedat id 2 Reg. 23c: *sicut lux aureore oriente sole mane sine nubibus rutilat*.[[71]](#endnote-26) Et hoc deleta culpa et collata gratia per sacramenta.

Tertium nam *sicut fulgur coruscans de sub celo in ea que sub celo sunt, fulget*,[[72]](#endnote-27) Luc. 17c. Hec enim *lux in tenebris lucet*,[[73]](#endnote-28) Ioh. 1. dirigens in viam salutis eterne cuius salutis participes nos efficiat qui vivit et regat in secula seculorum. Amen.
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