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[**9r**]

**Principium circa tertium librum Sententiarum**

*Facies eius sicut sol lucet*, Apoc. 1c. Viri doctrina merito appellari potest interior eius facies quoniam sicut in naturalibus ab exteriori faciei dispositione, ut patet per Philosophum libro suo De physonomia. Ita et *a doctrina sua cognoscitur vir*,[[1]](#endnote-1) Prov. 12c. Propter quod pro Magistro Sententiarum et eius quadripartita voluminis recommendatione ad thematis introductionem formam in primo principio meo Sententiarum talem rationem.

Cuius fulgor doctrinalis indeficiens eternalis[[2]](#footnote-1) orbis illustrat ambitum

Vite scaturigo fontalis potestatis ut regalis ortum regit et exitum

Cui nec tantus est nec talis quem visus nicticoracis horrens se sentit irritum

Influentie specialis cui lux lune iovialis cedens prebet servitum.

Merito nos inducet concludere quod facies eius sicut sol lucet, et tunc aspectu. Huius ratio.

A sole enim ineclypsabili cetera lumen capiunt et illustrantur – quoad primum

Ut fonte vite amabili inferiora reguntur et conservantur – quoad secundum

Quem nocturnales formidant oculi quorum et organa perc\*\*bantur – quoad tertium

Cuius influentie mirabili et luci cetera famulantur – quoad quartum

Sed deductis primo, secundo, et quarto membris pro tribus principiis meis, iam deduco tertium pro tertio libro in isto quarto principio. Dixi ergo tertio quod Cuius fulgor doctrinalis est quem visus nicticoracis horrens se sentit irritum merito nos inducet etc. Cuius ratio quoniam solis lumen nocturnales formidant oculi quorumet organa etc. Hoc apparet per Philosophum 2 Metaphysice et per Commentatorem ibidem, commento 1. Et probatur faciliter quoniam contingit excellens sensibile corpore sensuum ergo et perturbare. Consequentia est plana. Et antecedens est Philosophi 2 De anima, capitulo 12, super quo passu Commentator ibidem commento 121 sic inquit: “causa propter quam sensibilia intensa corrumpunt instrumenta sensuum, quoniam quando motus factus a sensibili fuerit fortior quam sentiens poterat tolerare soluntur ratio, id est proportio sensibilis ad sensum.” Propter quod scriptum est Ys. 38c: *attenuati sunt oculi mei suspicientes in excelso*.[[3]](#endnote-2) *Cum sol fulgens radiis excecat oculos*,[[4]](#endnote-3) Ecc. 43c.

Sed subsumendo tertium minorum dixi quod doctrina quarti Magistri Sententiarum est fulgor eternitatis tanta tante claritatis quod non fortis visus satis repercussus offuscatur. Hoc maxime appropriative est doctrine huius tertium librum in quo Magister tractat de incarnatione verbi. Quid enim magis sensum excellit humanum quid umquam mirabilius quid umquam claritate omnem sensum excellente fulgidius de quo Ambrosius in libro De incarnatione dominice, capitulo 3: “unum verbum est quod et gradum excludit et numerum, unum secundum naturam. Queris: cuiusmodi naturam? Nescio[[5]](#footnote-2) multo hoc melius quam scio. Hoc solum bene scio quod nescio, que scire non possit.”[[6]](#endnote-4) Hec ille. Nec certe mirum quod hoc omnem sensum excellit humanum cum sensibilium virtutes et que iuxta nos sunt infinities magis nobis occulte sunt quam notet et imperfecte note propter Philosophum 2 Metaphysica. Sicut oculus nicticoracis ad lumen solis ita intellectus noster ad ea que manifestissima sunt in natura, et per consequens intellecto debilius ad supernaturalia. Unde et Augustinus 1 Trinitate, capitulo 2: humane mentis acies invalida in tam excellenti lumine non figitur nisi per iustitiam fidei \*\*cta vegetetur.” Et in \*\*\* de Iacob et Esau Cona\*\* videre talem lucem, sed non potestis. Patet ergo quod non fortis visus satis repercussus offuscatur. \*\* Magister in hoc tertio tractat

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Quomodo quem videre non poter-Cum non tenebris erClara splendens ne cad- |  amus |  in assumpta nat- dampnandi peccati l- via tenebris carit |  ura |  nobis ostend- nova nobis lux or- dum Christus mor | itur | - facies eius- sicut sol- lucet |

Unde apud ad Heb. 1c: *novissime diebus illis loqutus est nobis in filio*[[7]](#endnote-5) – quoad primum.

*Qui cum sit splendor glorie et figura substantie eius purgationem peccatorum faciens*[[8]](#endnote-6) – quoad secundum.

*Sedet ad dexteram maiestatis in excelsis*[[9]](#endnote-7) – quoad tertium.

Ubi Glossa \*\*\*[[10]](#footnote-3) ad propositum deductis me\* minoris sic inquit: “nec ad loquendum digne de Deo lingua sufficit, nec ad percipiendum prevalet intellectus. Multa enim loquimur que intelligere non sumus ydonei.” Hec ille.

Patet ergo quod non fortis visus satis repercussus etc. Detur enim in hoc tertio m.

Primo, de humanitatis a verbo Dei assumptione – a principio usque ad distinctionem 3 exclusive.

Secundo, de assumpti habitudine et dispositione – a 3 usque ad 6 exclusive.

Tertio, de modi loquendi in hac materia intellectu et ratione – a 6 usque 18 exclusive.

Quarto, de Christi merito et nostra redemptione – a 18 usque 23 exclusive.

Quinto, de virtutum theologicarum numero con\*\* et ratione – a 23 usque 33 exclusive.

Sexto, de virtutum \*rdi\*bium proprietatibus et distinctione – a 33 usque 37 exclusive.

Septimo, de io\* mandatorum observantia et obligatione – a 37 usque ad finem.

Hec ergo deductio pro hoc libro[[11]](#footnote-4) merito nos inducet concludere quod *facies eius sicut sol lucet* que fuerunt verba thematis preassumpta. In quibus verbis doctrina huius tertii Sententiarum recommendatur:

Primo, ut assumpte ostensiva a verbo humanitatis – facies eius – *ponam faciem meam super hominem*,[[12]](#endnote-8) Ezec. 14c, quod affectans Psalmus dicit: *non avertas faciem Christi tui*,[[13]](#endnote-9) Ps. 131.

Secundo, ut fons vite et influxiva perfectionalis ubertatis – sicut sol – *sicut lux aurore, oriente sole, mane sine nubibus rutilat*,[[14]](#endnote-10) 2 Reg. 3; et *sicut fons vite permanet*,[[15]](#endnote-11) Eccl. 21.

Tertio, ut erroris explicissima et apartrix veritatis – quia lucet – *mittens disciplinam quasi lucem*,[[16]](#endnote-12) Eccl. 24c; et *abscondita producit in lucem*,[[17]](#endnote-13) Iob 28c.

Primum probat solamen et refectio que in facie demonstratur – facies eius – *ostende faciem tuam et salvi erimus*,[[18]](#endnote-14) Ps. 79, propter quod et sponsa ad sponsum Cant. 2: *ostende michi faciem tuam*.[[19]](#endnote-15)

Secundum probat doctrine perfectio qua ecclesia illustratur – sicut sol – est enim *lucerna ardens et lucens*,[[20]](#endnote-16) Ioh. 10; *sicut sol oriens mundo in altissimis Dei*,[[21]](#endnote-17) Eccl. 26.

Tertium probat erroris eictio dum ut veritas ostendatur – lucet – unde *sol ortus est et avolaverunt*,[[22]](#endnote-18) scilicet errores, Naum 3c; post enim editionem huius voluminis.

*Tempus affuit quo sol refulsit qui prius erat in nubilo*,[[23]](#endnote-19) 2 Mach. 1c.

Propter quod huic volumini merito dicere possumus illud prophete: *lucerna pedibus meis verbum tuum et lumen semitis meis*,[[24]](#endnote-20) Ps. 118. *Est enim candor lucis eterne*,[[25]](#endnote-21) Sap. 7. Cuius lucis eterne participes nos efficiat et ad quam[[26]](#footnote-5) sui gratia nos[[27]](#footnote-6) perducet qui toti universo sue potentie radio *sicut sol lucet*. [**9v**]

Iuxta thema collationis formo talem tytulum questionis: utrum facies solis infinite relucentie umbram corporalis deficientie sibi potuit ypostatice unire, id est utrum Dei Filius, qui de se ipso dicit Ioh. 8: *ego sum lux mundi*,[[28]](#endnote-22) potuit corpus corporale seu humane[[29]](#footnote-7) quod quasi umbra est deficiens respectu lucis eterne sibi ypostatice unire, id est sumere in unitatem suppositi.

Arguitur primo quod non. Deus infinite distat a creatura, ergo creatura non potest sibi uniri, ergo non potest assumere creaturam in unitatem suppositi. Consequentie tenent, quia non quodlibet cuilibet potest uniri cum non sit unio nisi ubi proportio. Sed finiti ad infinitum nulla est proportio, ut patet 1 Celi et 3 Physicorum. Et antecedens est satis clarum et deduxi satis in primo principio meo Sententiarum.

Secundo, maior est distantia Dei et creature quam duarum contrariorum adinvicem cum contraria sub eodem genere posita fuit et Deus non contineatur proprie in aliquo genere, sed dua contraria non possunt similiter esse in eodem, ergo nec Deus creature uniri.

Oppositum tamen arguitur: Filius Dei factus est homo per incarnationem, ergo filius Dei naturam humanam assumpsit in unitatem suppositi. Consequentia est clara. Antecedens patet illud Ioh. 1c: *et verbum caro factum est*.[[30]](#endnote-23) Et per illud in Symbolo Athanasii: “hec est fides recta ut credamus et confiteamur, quia dominus noster” etc.

Presuppositis protestationibus laudabilibus in hac sacratissima facultate fieri consuetis quas et alias pluries feci et quibus adherere intendo quamdiu vitam duxero in humanis.

Accedo[[31]](#footnote-8) ad descisionem questionis ponendo duos articulos. Primus concernet Filii Dei incarnatione. Secundus per hoc humane nacetur liberationem et exaltationem. Et uterque erit collativis. In primo ponam duas breves conclusiones cum suis correlariis, in secundo unicam cum suis correlariis conclusionem, ut cum patribus et dominis meis qui me semper valenter impugnanter habeam collationem.

Primus articulus

Quantum ad primum articulum sit ista prima conclusio: licet solum Dei Filium incarnatum esse sit verum et congruit ex illimitatione, tamen potentie Patris et Spiritus Sancti incarnari potest et potuit.

Prima pars conclusionis patet per adducta ad oppositum questionis et quod congruit patet per Magistrum in littera, distinctione 1, qui ad hoc tres ponit congruentias. Probatur ratione quidquid debeat aliqua mediare debet cum utroque extremorum communicare. Sed Filius Dei debuit mediare inter Deum et hominem, iuxta illud Apostolus 1 Tim. 2: *unus mediator Dei et hominum*,[[32]](#endnote-24) ergo. Sed mediare illud est per unionem divine nacetur et humane in unitate persone, ergo hoc maxime fuit congruum et deducit multipliciter Anselmus 1 Cur Deus homo, capitulo 4, et libro 2, capitulo 5, et Magister Sententiarum libro 3, distinctione 19, capitulo 6.

Secunda pars conclusionis probatur, scilicet quod Pater et Spiritus Sanctus incarnari potest et potuit. Probatur: eorumque equedistant eque possibilis est unio; sed natura humana seu quecumque assumptibilis equaliter distat a tribus personis, quia a qualibet infinite, ergo sicut potuit incarnari Filius, ita Pater et Spiritus Sanctus.

Secundo conclusio: sicut infinita Dei potentia una persona plures naturas assumere potest in suppositi unitatem, ita plures personas simul vel succesive coniunctim vel diversim unam vel plures naturam vel naturas posse assumere non evadit personaliter immensitatem.

Prima pars, scilicet quod una persona etc., probatur: non est repugnantia ex parte persone assumentis nec ex parte naturarum quod una persona simul vel succesive plures assumat naturas, ergo illa pars vera. Consequentia plana. Probatur antecedens. Primo quod non ex parte naturarum, quia actualis dependentia unius nature non repugnat dependentie alterius nature, nec etiam ex parte verbi, quia per hoc non ponuntur in eo nisi plures relationes rationis vel nulla relatio rationis, sed tantum quod ipsum terminet plures relationes reales ad ipsum. Hoc autem non est impossibile sicut tota trinitas terminat omnes relationes creaturarum, nulla est ergo causa impossibilitatis vel incompossibilitatis assumptionis alterius nacetur etiam ista natura manente unita.

Secundo, potentia Filii in incarnatione nullomodo est minorata, ergo.

Tertio, alia naatura a persona Filii potuit assumi ista quam nunc assumpsit non assumpta, ergo et modo potest probatio consequentie, quia nec potentia alterius nacetur est reducta ad actum per hoc quod ista natura est assumpta, nec relatio ex parte verbi assumentis habet istam naturam adequatam sibi in ratione terminati dependentis ad terminans independens, quia universaliter et si unum causatum non posset dependere totaliter ad plures causas totales, tamen bene potest una causa totaliter terminare dependentias multorum creaturarum, igitur etc.

Secunda pars conclusionis probatur: sit A natura assumptibilis, tunc arguitur sic: hec natura antequam assumatur ab aliqua personarum est assumptibilis a quacumque divisim patet ex prima conclusione. Agant ergo omnes tres persone in eadem instantia ad eius assumptione, aut ergo assumetur tunc ab omnibus et habetur propositum, aut a nulla, quod est inconveniens si agant ad assumptionem eius quam possunt, aut ab aliqua illarum trium personarum, ita quod non ab alio vel ab aliis. Sed hec esset etiam inconveniens cum non sit maior ratio quare magis ab hac quam ab illa cum quelibet equaliter agat ad hoc per suppositum, igitur.

Secundo, ante assumptionem huius nacetur a Filio ipsa fuit assumptibilis a Patre, ergo et modo probatio consequentie, quia prius fuit assumptibilis per hoc quod fuit in potentia obedientiali ad personam Patris. Illam autem non evacuat assumptio ad personam Filii, quia personalitas Filii non est eiusdem rationis cum personalitate Patris aut si foret eiusdem rationis non tamen esset eadem potentia obedientialis ad personalitatem Patris et Filii sicut nec personalitates ad quas sunt iste potentie, ergo per hoc quod una reducitur ad actum non reducitur alia, ergo secunda pars conclusionis vera.

Correlarium: quia gratiam unionis constat infinitam esse, ideo et habituale Christi gratiam fuisse infinitam est verisimile quod si non fuerat tunc ipsa maiorem Deus potest et potuit producere.

Prima pars correlarii est clara et est doctoris communiter et beati Thome, parte 3, questione 7, articulis 11 in responsione, et libro 3, distinctione 19, questione 3.

Secunda pars fuit primum correlarium quarte conclusionis primi articuli in primo principio meo et in rationibus probavi.

Cuius[[33]](#footnote-9) oppositum in forma quoad primam aprtem respectu illius correlarii posuit in primo principio suo venerabilis Pater meus et dominus specialis frater Rodulphus de Bonavilla bacchalarius de domo predicatorum. Et arguebat tunc contra correlarium meum 8 rationibus multis vigorosis, quibus ut minus male potui respondi in secundo principio meo. Sed in secundo principio suo responsurus est precipue ad primam rationum suarum volens ostendere quod illam minus bene solvi que fuit ista: omne positum in pondere numero et mensura est finitum; sed gratia habitualis Christi est huiusmodi, igitur.

Ad istam rationem respondi in secundo principio meo quod per illam auctoritatem totam Sap. 11 omnia in pondere [**10r**] numero et mensura constituti sapiens voluit dicere: omnia sub dispositionibus nature sue congruentibus disposuisti et ordinasti ita quod sapiens non cupit ibi numerum, pondus, et mensura secundum consuetum modum utendi eis. Planum est enim quod ipsa tunc esset falsa. Indivisibilia enim non sunt proprie in pondere, nec in mensura constituta.

Secundo respondi quod finitum uno modo vocatur quidquid sit citra immensitatem primi etc., alio modo finitum cum est terminus sue magnitudinis vel intensionis etc.

Contra istam responsionem posuit pater meus tres conclusiones conditionales in suo secundo principio, quarum prima fuit ista: si aliquid sit factum in numero, ipsum non est infinitum.

Secunda: si aliquid est factum in pondere,[[34]](#footnote-10) ipsum non est infinitum.

Tertia: si aliquid est factum in mensura etc.

Et supponit pater meus predictus mecum unam distinctionem quam feceram, scilicet quod aliquid est infinitum simpliciter et aliud secundum quid et voluit dixit ipse mecum loqui de infinito secundum quid et etiam tale posse Deum facere a principio supposuit secunda pars correlarii mei.

Contra istas conclusiones ego arguebam in tertio principio meo et solvi rationes ut minus male potui quis ipse pro conclusionibus illis adduxerat et ostendi etiam dato quod conclusiones sue fuissent ut quod non fuissent contra responsionem meam.

Iam venit pater meus predictus et probat quod rationes mee quis adduxi contra primam conclusionem suam non concludunt quin ista conclusio sit vera: si aliquis est numerus, ipse non est numerus infinitus. Veraciter concedo sibi quod contra illam conclusionem non concluserunt rationes mee, nec contra illam arguebam, sed contra illam quam mihi scripsit in forma, scilicet: si aliquid est factum in numero, ipsum non est infinitum. Et contra illam arguebam sic: sit A in infinitum extensum ultra celum sicut ymaginatur spatium extra celum in cathena disiuncta seculorum et terminatum in centro terre etc., tunc arguebam A est ista 10 potentialia et 12, ergo est numerus, et tamen A est infintum, ergo. Sed non arguebam quod sic numerus infinitus verum est quod respondendo ad primam responsionem suam posui quod multitudo infinita esset bene numerus finitus. Sic ergo contra conclusionem quam modo mihi mittit non arguebam tunc, sed pater meus deberet mihi ostendere quod rationes mee non concluserunt contra illam conclusionem contra quam arguebam et quam ipse in suo secundo principio mihi misit. Sed ipse respondet ad rationes meas ac si contra aliam quam modo mittit arguissem et potuerunt omnes audire quod non.

Etiam dicit pater meus in cedula quam modo misit quod respondendo ad primam rationem suam dixissem quod auctoritates quas adduxit intelliguntur de numero numerante quod nullo talis sit infinitus, sed non de numero numerabili certe salva reverentia sua quia ista fuit responsio mea etc. Modo ipse arguit contra me ac si illud posuissem et non posui ut auditis et ideo ad tales rationes non habeo respondere, qui non teneo oppositum illius quod intuitur probabiliter et ideo dimitto eas. Et rogo patrem et dominum meum quod sibi placeat dicta mea in forma contra sibi ea mitto recitare, quia veraciter fideliter recito dicta sua et cuiuslibet dominorum et magistrorum mecum/invectorum cum quibus confero.

Arguendo contra conclusiones patris mei, pater meus dicit: ego capio semper per ymaginationem aliquod infinitum et suppono tale ipse respondet per illud gratis capio quia hoc esset a me probandum. Dico sibi quod secunda pars correlarii semper hoc supposuit et in hoc conveneramus ipse et ego quod Deus posset facere infinitum et tunc illo supposito erat materia nostra an gratia habitualis Christi fuerat verisimiliter finita vel infinita. Et suppositum illud probavi in primo principio meo et quia petit ipsum probari, probo ipsum sic. Et primo quod Deus potest facere infinitum multitudine, quia sicut dicit Algazel in Metaphysica sua, si Deus ab eterno produxisset mundum et species rerum, iam esset de facto multitudo infinita animarum humanarum, etc., videaur in probatione quarte conclusionis primi articuli mei. Diutius starem nunc cum patre et domino meo nisi quia vos timer\* accedare sibi me humiliter recommendo quia vere secum bene potui conferendo proficere.

Iam venirem ad dicta patris mei et domini de castro Theodorici cum veraciter etiam multum conferendo proficere potui de qui sibi etiam valde regratior. Sed oportet me prius expedire de una materia que precedenti annectitur et sic.

Secundum correlarium:[[35]](#footnote-11) cum solum Filium constet esse incarnatum, sequitur quod non omnis Deus genuit Deum. Prima pars huius correlarii est prima pars prime conclusionis huius articuli.

Sed quod secunda pars ex hoc sequitur probatur, quia nullus generans fuit incarnatus per primam partem prime conclusionis; sed Filius fuit incarnatus epr eandem partem, ergo Filius nec est nec fuit generans, et tamen ipse est Deus, ergo non omnis Deus fuit generans, et per consequens non omnis Deus genuit Deum. Istam partem reputo satis notam et alias et in secundis et in tertiis principiis meis sufficienter ut mihi apparuit probavi, ergo nunc transeo.

Oppositum secunde partis huius correlarii posuit magister meus reverendus magister Iohannes Trelon in primo suo principio contra quem arguebam in secundo principio meo. Ipse respondit in suo secundo principio contra illa arguebam in meo tertio principio. Ad quem respondit in suo tertio principio[[36]](#footnote-12) per hunc modum.

Cum ergo in tertio principio meo arguebam ista ‘omnis Deus generat Deum’ est pure affirmativa de presenti non includens negationem formaliter non exclusiva non exceptiva etc., ergo non fuit per negationem exponenda.

Ipse respondendo in tertio principio suo negat antecedens, quia dicit ipse: sicut hec ‘verbum fit vel facit’ includit negationem, ita hec ‘verbum generat.’

Contra, quia quod fit non est, sed bene quod generatur. Generatio enim Filii est eterna et tamen Filius est et ab eterno fuit. Sed fieri et factum esse includunt aliquando non fuisse et propter hoc non verificatur illa verba simpliciter et sine determinatione, ut dicit distinctione 7 et 11 Magister de Filio Dei, unde et in Symbolo Athanasii Filius a Patre solo est non factus, nec creatus, sed genitus, ergo non est simile de illis verbis et de generari vel generare, cum ista non includant formaliter negationem, ut patet.

Confirmatur, quia si includeret negationem, hoc esset quia[[37]](#footnote-13) denotaret esse post non esse. Modo hoc est falsum cum Pater et Filius coeterni sibi sint et coequales et opposita dicta mea satis patet libro 3 Sententiarum, distinctione 11.

Arguebam in tertio principio meo contra hoc quod dixit quod in ista ‘omnis Deus generat Deum,’ ly ‘Deus’ distribuitur solum pro Patre probando quod non plus distribuitur ibi pro Patre quam pro Filio vel Spiritu Sancto, cum non sit ibi restringens. Ipse respondet quod ymmp quia generare est proprium Patris et talia sunt subiecta qualia permittuntur etc.

Contra hoc arguitur primo, quia illam regulam topicam non alleret ad respectum autorum, quia Aristoteles intelligit hoc quoad suppositionem personalem simplicem vel materialem ut dicunt communiter expositores, quia alia quin talis omnis carnis tunc non esset multiplex nec posset distribui in illa propositione nisi pro ambobus latrabilibus, cuius oppositum habetur 1 Elenchorum et 1 Peryarmeneias.

Secundo, si terminus subiectus solum pro illo distribueretur cui pooset competere predicatum et non pro alio nulla tamen addita restrictive a parte subiecti sequeretur quod omnes tales essent concedende: ‘omnis persona divina generat,’ ‘omnis persona divina generatur,’ ‘omnis persona divina est Pater,’ ‘omnis persona divina est Filius,’ ‘omnis persona divina est tria persona in divinis, sciliceet Spiritus Sanctus,’ ‘omnis persona divina fuit incarnata,’ que non auderem concedere, nec etiam consonant dictis sanctorum, nec veritati Scripture sacre. Probatur tamen consequentia, quia omnis persona divina que est Filius est Filius et que est Pater est Pater, et ita de aliis suo modo secundum predicata propositionum illarum. [**10v**]

Deinde arguebam in tertio principio meo sic: altera pars expositis temptative sue est falsa, igitur probavi antecedens, quia in parte negativa temptative ly ‘aliquis’ alius Deus vel refertur ad ly ‘Deus’ in prima parte temptative ut stet personaliter vel ut essentialiter et quidquid fiat ipsa est falsa.

Ipse in tertio suo principio respondit quod refertur ad ly ‘Deus’ prout sumitur communiter ad tres personas et prout est terminus essentialis in divinis.

Tunc arguo sic: refertur ad ly ‘Deus’ ut sumitur communis ad tres personas et ut est terminus essentialis, sed non refertur ad ipsum nisi ut stat in propositione et pro quo stat in propositione, ergo stat in prima ut sumitur ad tres personas et essentialiter, ergo supponit ibi essentialiter cum suppositio sit acceptio termini pro aliquo vel aliquibus in propositione, ergo hec est vera ‘omnis Deus generat,’ ut ly ‘Deus’ sumitur essentialiter et pro tribus personis et per consequens hec vera ‘essentia divina generat,’ quod est contra Magistrum et sanctos et contra determinationem ecclesie extra De summa trinitatis et fide catholica, “Dampnamus.” Item, ut sumitur communiter ad tres personas idem valet/videlicet Deus et essentia divina, ergo sicut una neganda etc.

Deinde ego petivi a magistro meo que sit contradictoria istius particularis negative ‘aliquis Deus non generat.’ Ipse respondit quod ista ‘omnis res que est Deus generat’ vel ‘omnis que est Deus generat,’ que est heretica ut dicit, tunc arguo sic: sed tantum valet ista ‘omnis Deus generat’ que etiam magis proprie est danda contradictoria quam aliqua illarum, cum in una contradictoriarum non debeat subiectum vel predicatum magis restringi quam in alia, ymmo propter hoc iste non contradicunt omnis homo tunc aliquis homo non tunc, ergo cum illa particularis negativa sit a doctoribus concessa et vera stat adhuc quod sua propositio est falsa, et cum ipsa valeat tantum sicut ille due subdisiunctive quas fat et dicit esse hereticas et cum contradicat propositioni vere et catholice videat quid sit iudicandum de sua propositione, dico semper cum sua correctione.

Deinde arguebam contra id quod dixit quod iste terminus ‘Deus’ nec esset mere communis nec mere discretus, et quod hec propositio in terminus dixit.

Contra dixi ego omnis terminus[[38]](#footnote-14) vel est communis vel discretus vel equivalens, ut sonat et gramatica et logica, etiam logici fuissent dimitti in divisione quantitatum propositionum. Etiam arguebam sic: omnis terminus ex modo sue impositionis convenit unitate pluribus sic quod si talis plura essent non repugnaret sibi sine nova impositione pro illis supponere, et sic est communis; vel non, et sic est discretus, et sic non est dare medium.

Respondet quod iste terminus ‘Deus’ convertitur cum isto termino ‘iste Deus,’ quandum ad esse et posse et ideo participat naturam termini singularis et convertitur cum termino communi eo quod non habet formam termini singularis, sicut ly ‘iste Deus’ cum hec tamen stat dicit ipse quod non sit medium inter terminum communem et singularem.

Contra adhuc arguo sicut iam arguebam vel iste terminus ‘Deus’ ex modo sue impositionis etc., et si est communis, est simpliciter communis, si singularis est simpliciter singularis, nec evadit per hoc rationem istam. Secundo sequeretur quod sive nova impositione termini seu aliomodo concipiendi novo terminus simpliciter communis fieret non simpliciter communis. Consequens est falsum. Probatur consequentia, quia, si Deus annichilaret omnes asinos preter unum que sit Brunellus, tunc iam iste terminus ‘asinus’ convertetur cum isto termino ‘iste asinus,’ igitur ymmo ex mutatione rerum significatarum fieret mutatio in modo significandi terminarum, quod est falsum, quia si Deus annichilaret omnes asinos adhuc iste terminus ‘asinus’ esset eque terminus communis sicut modo.

Tertio probo quod secundum ipsum oportet dare terminum medium, quod tamen ipse negat, quia medium est quod participat naturam extremorum, sed talis terminus quem ipse dicit sic participare naturam termini communis et naturam termini discreti est huiusmodi, igitur.

Deinde cum ultra peterem ubi prepositivus dicit quod iste terminus ‘Deus’ partim supponat personaliter etc., in ista ‘Deus generat Deum,’ respondit quod in questione illa de illa propositione facta. Videtur prepositivum non habeo, sed quesivi etc.

Deinde dicebat quod ista secundum prepositivum ‘Deus non generat Deum’ esset singularis pro significato et supponit pro essentia concrete et non singularis quantum ad suppositum, tunc arguebam sic: ergo Deus supponit ibi essentia et per consequens pro essentia. Sumatur ergo particularis vel indiffinita in qua eodem modo supponat et sit infinita affirmativa sibi sub contraria cuius tunc subalterna erit ista ‘omnis Deus generat Deum,’ ergo indiffinita ista negativa erit[[39]](#footnote-15) contradictio illius verbis affirmative et tamen illa indiffinita negativa erit vera, quia ly ‘Deus’ secundum ipsum supponit essentialiter ymmo et adhuc esset vera dato quod supponaret personaliter.

Respondet quod illa dixit referenda dicta prepositivi sive sint vera sive falsa. Ex quo apparet quod per illa dicta tunc nihil propositi sui probavit, quod tamen intendebat. Sed adhuc dicit quod tamen illa dicta possunt sic salvari, quia dicit quod ista negativa ‘Deus non generat Deum’ cum propositio magis accedat ad singularem quam ad indiffinitam equivalet isti ‘non Deus generat Deum,’ que est falsa. Et tunc ista ‘Deus generat Deum’ non est indiffinita affirmativa sub contraria si Deus non generat Deum. Probo quod adhuc nullomodo solvit argumentum quia dato quod illam caperet vel reputaret ut singularem, tamen danda est particularis vel indiffinita cuius subiectum erit iste terminus ‘Deus’ et habebitur ut prius propositum, quia positio prepositivi non posset impedire quin termino communi subiecto posset fieri propositio indeffinita vel particularis vel universalis sive affirmativa sive negativa sicut placeret.

Deinde arguebam quod eadem ratione qua ipse persuadet supposita tamen amore sui positione sua quod ista esset vera universalitate incompleta ‘omnis Deus generat Deum’ quod eeadem ratione haberet concedere istam esse veram de universalitate incompleta ‘nullo Deus generat Deum.’ Respondet quod bene esset concendenda si aliquis doctoris posuisset eam.

Contra: propter nostrum ponere vel non ponere affirmare vel negare nihil mutatio in re, ergo si esset concedenda si aliquis doctor eam posuisset, ita et modo quia per doctorem poni vel non poni concedi vel negari non mutat significatum vel modum significandi propositionis in se. Tunc arguo ultra sic: ista esset concedenda ‘nullus Deus generat Deum’ si aliquis etc., et tamen dixit prius salvando prepositivum et dando intellectum eius quod ista ‘Deus non generat Deum’ est falsa, quia valet istam ‘ non Deus generat Deum,’ sed illa valet idem cum ista universali negativa, ergo nec ista universalis concedenda quicumque adhuc poneret eam vel si velit eam dicere singularem negativam tunc adhuc cum reverentia dixit falsum dicendo eam esse falsam, ymmo ista esset adhuc vera ‘Deus non generat Deum’ sicut ista ‘iste Deus non generat Deum’ demonstrata persona Filii vel demonstrata tota trinitate. Etiam probo quod cum reverentia sua secundum dicta sua nullomodo haberet eam concedere nec posset esse vera quecumque ean poneret vel dicta sua non sunt vera, quia ut ipse dicit ad probandum tamen ista ‘omnis Deus generat Deum’ ly ‘Deus’ distribui solum pro Patre talia dicit sunt subiecta qualia permuttantur a predicatis, ergo eadem ratione arguam quod in ista universali negativa nullus Deus generat Deum, ly ‘Deus’ solum distribuitur negative pro Patre, et per consequens nullomodo est vera, nec concedenda solum positionem suam, et tamen hic dicit quod si aliquis doctoris posuisset bene esset concedenda, sic ergo secundum ipsum esset concedenda et tamen nullomodo concedenda sive non concedenda, quod plane implicat contradictionem. [**11r**]

<Secundus articulus>

Quantum ad secundum articulum sit unica conclusio ista: mirabiliter per Christum humana natura est exaltata et ad merendum eternam in quolibet viatore ad sufficientiam licet non ad efficientiam reperata.

Prima pars conclusionis probatur, quia in unitatem suppositi a verbo assumpta, ergo. Consequentia est plana et antecedens est prima pars prime conclusionis primi articuli.

Secundo, per Christum resurgentem est nobis resurrectio communicata, ergo illa pars vera. Consequentia plana et antecedens deducit Apostolus 1 Cor. 15c, faciens talem consequentiam: *si resurrectio mortuorum non erit, Christus non resurexit*.[[40]](#endnote-25) Intendens consequentiam valere quia ex opposito consequentis sequitur oppositum antecedentis, ut arguendo Christus resurrexit, ergo resurrectio moruorum erit. Unde ibidem subdit: *nunc autem Christus resurrexit primitte dormientium* *quoniam quidem per hominem mors et per hominem resurrectio mortuorum sicut in Adam*[[41]](#endnote-26) etc., ergo prima pars conclusionis vera.

Secunda pars probatur: passio Christi quantum in se est se habet equaliter ad omnes homines iuxta illud Apostolus qui vult omnes homines salvos fieri et quia Christus suppositum divinum infinitam habuit merendi efficaciam et quia annima verbo unita infinitum merendi valorem, ergo illa pars vera, sed quo non quoad efficientiam patet de dampnatis et dampnandis.

Primum correlarium: quamvis creatura humana sit in naturalibus vulnerata, non tamen per peccatum a libertate indifferentie distituta et ad malum necessitata. Prima pars figurata est per illum samaritanum Luc. 10 de quo scribitur quod *incidit in latrones et plagis impositis spoliaverunt*.[[42]](#endnote-27)

Secunda pars patet per unicam conclusionem secundi articuli in secundo principio meo que fuit ista: ad extra producta sic divina liberrima regulavit immensitas quod aliis omnibus eadem modo se habitibus naturaliter agentium non, sed agentium libere ad opposita est peccatas.

Secundum correlarium: absque caritate infusa potest quis quoad precepti substantiam implere Dei mandata. Patet, quia honorare parentes[[43]](#footnote-16) celebrare festa non adultari non furari etc., istud correlarium est de intentione beati Thome Scripto 2, distinctione 28, questione 3, in responsione.

Tertium correlarium: absque caritate infusa potest quis agere opera moraliter bona. Patet, quia implere precepta ut dicit precedens correlarium, sed habet agere moraliter bene, ergo.

Confirmatur, quia nisi correlarium esset verum, sequeretur quod viatoris voluntas absque caritate infusa esset ad alterium oppositorum determinata. Cuius oppositum patet per primum correlarium huius articuli.

Secundo sequeretur quod ablata caritate infusa auferretur simul et natura sive proprietas innata. Consequens falsum, quia accidentis est adesse et abesse non corrupto subiecto absque proprietatis essentialis ablative.

Tertio sequeretur quod libertas indifferentie dependeret ex gratia et caritate.

Quarto quod non habens caritatem non posset peccato novo peccare. Probatur, quia non esset in potestate eius oppositum peccati facere.

Quartum[[44]](#footnote-17) correlarium: possibile est gentilem vel sarracenum vel fidelem mortali involutum elicere actum moraliter bonum. Istud sequitur plane ex correlario precedente et probavi satis in primo principio. Istud fuit tertium correlarium prime conclusionis tertii articuli in primo principio meo. Cuius oppositum tenuerit pater et dominus meus specialis bachallaris ordinarius de domo predicatorum in primo principio suo arguens pro se et contra correlarium meum pro tunc 4 rationibus quibus ut minus male potui respondi in secundo principio meo.

Ipse contra solutiones meas replicavit in secundo principio suo. Replicationibus respondi in tertio principio meo. Ipse contra solutiones tunc datas replicavit in tertio principio suo.

Unde in primo principio suo arguebat sic: *nulla arbor mortua potest bonos fructus facere*,[[45]](#endnote-28) Matth. 7. Sed voluntas infidelis est huiusmodi, ergo. Respondi in secundo principio meo distinguendo de arbore mortua et de duplici bono fructu etc.

Ipse in secundo principio suo replicabat sic: sumo dicit ipse voluntatem infidelis manentis in infidelitate sua, tunc sic ista voluntas est mala, quia vicio infidelitatis infecta, et tamen per me potest fructum bonum facere, quia premii temporalis, ergo arbor mala etc. contra dictum Christi. Ego in tertio principio meo respondi sibi omnino sicut in secundo quoad hoc.

Ipse in tertio principio suo replicavit sic: non est fructus arboris bonus, sed malus qui iusto iudicio cum arbore sua prescinditur et in ignem eternum mittitur sic est de voluntate infidelium[[46]](#footnote-18) et eorum virtutibus, ergo.

Respondeo ad maiorem concedendo quod talis fructus non est bonus sic ut sibi deleatur vita eterna. Secundo dico quod ratione operum bonorum moraliter infidelis non dampnatur, sed ratione aliorum operum malorum et ex infidelitate sua procedentium et etiam de se malorum, ut in exemplo familiari de aliquo qui multa bona et acceptabilia fecit pro principe, tamen fecit etiam aliqua mala digna morte ut quia forte tradere voluit principem et morti traditur et dampnatur non pro bonis que fecit, sed pro malis, et sic suo modo in proposito.

Secundo arguebat in primo principio suo sic: aut tale opus est in complacentia rectissime voluntatis, aut non. Non primum, quia *sine fide non contingit placere Deo*,[[47]](#endnote-29) ad Hebr. 11. Si non, ergo reprobatur ab eo.

Ad istud respondi in secundo principio sic: dupliciter possunt dici opera in complacentia rectissime voluntatis. Uno modo quia ordinavit acceptare ad vitam eternam sive secundum presentem iustitiam sive secundum eternam Dei prescientiam. Alio modo quia ordinavit solum acceptare ad premium temporale vel minoris pene sufferende ut patet libro 4 Sententiarum, distinctione 15, capitulo 5. Tunc dixi quod primo modo non sunt in complacentia, sed secundo modo bene.

Ad improbationem quando dicitur ‘sine fide’ etc., verum est primo modo, sed bene secundo modo. Et cum ultra dicebatur ‘omne quod sibi non placet, hoc sibi displicet et non appropriat,’ dixi dupliciter. Uno modo quod verum est quod eo modo quo sibi non placet non appropriat et quia sibi non placet ad vitam eternam ideo non appropriat ad vitam eternam. Secundo dixi quod ista consequentia non est formalis: ipsi a ipsum b non placet, ergo ipsi a ipsum b displicet. Nec ista: a ipsum b non appropriat, ergo sibi displicet, quia negativa non infert formaliter affirmativam.

Contra ista replicavit in secundo principio suo sic: nulla voluntas iniqua Deo placet, ergo nec eius opera. Consequentia, dicit, tenet, quia opus sortitur suam bonitatem vel malitiam ex fine vel ex voluntate.

Ad istud respondi in tertio principio meo quod verum est quod voluntas iniqua non placet Deo sub forma sue iniquatatis, nec opera ex infidelitate procedentia placent Deo. Sed alia opera que non essent ex infidelitate ymmo circumscripta infidelitate adhuc eque ea faceret potest facere [**11v**] bona et secundum affectiones ad talia potest voluntas placere Deo et etiam opera ut acceptentur ad premium temporale etc. Et hec idem dicit Doctor Sanctus Secunda Secunde, questione 10, articulo 4.

Contra istud arguebat sic pari modo posset servare precepta, quod est error Pelagii.

Respondi in tertio principio quod bene potest quoad substantiam precepti, sed non quoad intentionem precipientis.

Contra istud replicavit in tertio principio suo sic: aut intellectu precipientis cadit sub precepto, vel non. Si sic, ergo est de substantia precepti et contra me. Si non, tunc magis videor concedere quod sine gratia absolute divina precepta possunt impleri quod dicit ipse revocavit Pelagius.

Ad istud cum dicitur ‘aut intellectu precipientis’ etc., dico quod non cadit directe sub precepto et hoc idem dicit Doctor Sanctus Scripto 2, distinctione 28, questione 3, in responsione. Et nego consequentiam. Quidquid sit de consequente loquendo de gratia speciali stante gratia gratis data naturalium et Dei generali influentia et quoad substantiam precepti et quando dicit Pelagius non revocavit istam precepta divina ad intentionem precipientis sine gratia possunt impleri. Sed absolute quod precepta divina sine gratia possunt impleri, dico quod ideo absolute quia sub illa absoluta loqutione intendebat quod non solum ad substantiam precepti, sed etiam quoad intentionem precipientis plenarie possent impleri et ratione secunde partis implicite revocavit. Et hoc patet ex processu Pelagii, quia voluit quod ex puris naturalibus homo posset mereri vitam eternam. Et adhuc istud totum non est ad propositum nostrum, quia ego loquor quod absque caritate infusa et ideo id quod infert non sequitur.

Et quod intellectu precipientis non cadit directe sub precepto patet, quia adhuc Adam in statu innocentie posset implevisse precepta quoad substantiam preceptoris sine caritate infusa, ymmo et adhuc infidelis ut honorare parentes, etc.

Item, arguit sic contra id quod dixi unam auctoritatem Augustini, aliter loqui de virtute et aliter morales philosophos.

Contra dicit ipse aut estimatio et assertio Augustini est vera, vel falsa, cum affirmet tales virtutes non esse veras virtutes.

Respondeo quod assertio Augustini est vera et assertio philosophorum est vera, quia Augustinus vocat veras virtutes solum meritorias vite et sic non sunt vere virtutes infidelium vel existentium in mortali. Philosophus vocat veras virtutes que sunt secundum dictamen recte rationis et habitus qui sunt media extremorum quorum quodlibet est vitium sive sint vite eterne meritorii, sive non, et sic inter eos nulla est contradictio, quia conservatio et usus termini est respectu diversorum, et uterque dicit verum quoad multam subiectam dicit contra ipse loquitur.

Deinde arguebat in secundo principio aut ergo tales colligunt cum Christo, aut dispergunt. Si primum, proficiunt. Si secundum, deficiunt. Respondi in tertio principio quod in quam non colligunt ad vitam eternam in hoc deficiunt. Non autem deficiunt in hoc quod opera solum moraliter bona faciunt, sed quia non perficiunt sicut in artificialibus etc.

Ipse in suo tertio principio replicat sic: talis sic operando aut colligit, aut dispergit, et quia dispergere contrarium est ad colligere, ergo vel meretur vel demeretur.

Dico hic dupliciter. Uno modo quod non capit dispergere pro demereri, sed pro non mereri. Alio modo dico quod si placeat capere colligere pro mereri et dispergere pro demereri, tunc dico cum duplex sit mereri, scilicet vel vitam eternam vel solum premium temporale seu ut minorem sufferat penam, ita duplex est colligere, sic ergo dico quod talis sic operando et per tale opus colligit secundo modo et si non primo modo, stat tamen quod per alia opera mala dispergit.

Deinde ipse arguebat in suo primo principio sic: voluntas infidelis non potest se consonare dictamini recte rationis, ergo nec bene agere moraliter.

Respondi in secundo principio meo negando antecedens.

Ipse probavit per Anselmum.

Respondi ibidem ad Anselmum.

Deinde in secundo principio suo replicavit sic: recta ratio dictat quod fidelis debet omnia opera sua actu vel habitu referre in Deum, ergo et quod infidelis, ergo non sciens sic facit contra rectam dictamen rationis, ergo non bene moraliter.

Ego respondi in tertio principio meo ponendo primo 3 propositiones. Prima fuit ista quod ista consequentia non valet: iste agit contra dictamen recte rationis, igitur non agit secundum dictamen recte rationis. Patet: si agat contra dictamen continendi et tamen secundum dictamen non furandi.

Secunda propositio: possibile est gentilem referre opera sua in ultimum finem secundum quod ultimum finem cognoscit.

Tertia propositio: non sequitur a actus non refertur in Deum actu vel habitu, ergo non est bonus moraliter, ut si aliquis non propter Deum, sed pietate naturali subveniret pauperi, vel se pro defensione patrie exponeret, ymmo et quod hoc faceret dato quod nullum a Deo premium speraret vel si per impossibile nullus Deus esset.

Deinde notam quod sicut duplex est finis ut distinxi in secundo principio meo, ita dupliciter potest dici ratio recta, scilicet recte dictaminis circa unum vel circa alium finem.

Ex hiis respondi ad rationem quod non oportet quod quelibet ratio recta hoc dictet vel quod dictamen rationis solum ex hoc sit rectum quod hoc dictet, licet hoc sit rectum quo sic dictatur. Et ad consequentias patet ex propositionibus.

Contra dicta ista pater meus predictus inve\*\*. Contra primam propositionem dicit quod bene eam concedit eam concedit referendo ad diversa, sed non ad idem, sed tunc propositio dicit non est ad propositum, quia ratio querit an sic agendo et pro sic agit secundum dictamen recte rationis vel non.

Ego dico patri meo quod est optime ad propositum ut per hoc ostendantur consequentie quas fecit non valere secundum quod magis exprimit tertia propositio mea.

Contra secundam propositionem dicit sic: quia manente infidelitate sua est vel esse potest de numero gentium que ignorant Deum et habere estimationem quod aliquod ydolum sit Deus. Dico hic patri meo quod licet hoc quod dicit sit possibile de aliquo infideli, ymmo de intellectis. Propositio mea stat[[48]](#footnote-19) cum hoc et est vera etiam de intellectis infidelibus, ita quod sua obiectio et mea propositio sunt due impertinentes cum reverentia sua.

Contra tertiam propositionem meam obicit sic, quia vel recta ratio dictat quod omnis actus moraliter bonus debet actu vel habitu referri in Deum vel eius oppositum. Non eius oppositum, nec contrarie, nec contradictorie planum est. Si autem hoc dictet sequitur quod non faciens hoc non agit moraliter bene.

Dico hic patri meo quod recta ratio quandoque nichil iudicat de ultimo finem quoad illum actum quem tunc facit bene moraliter sicut dicit tertia propositio mea, et sic patet plane quod divisio sua non est sufficiens qua dicit vel dictat hoc vel eius oppositum, quia quandoque nec dictat hoc, nec eius oppositum, sed habet quoad id iudicium disparatum.

Ista sunt pauca et debilia in conspectu suo sibi et aliis dominis meis multum regratior quia veraciter potui bene cum eis proficere et bene me informaverunt in istis materiis ipsis me humiliter recommendo.
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