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[**5v**]

*Facies eius sicut sol lucet*,[[1]](#endnote-1) Apoc. 1c. Resummendo thema quod sumpsi in primo cursu meo et in primo Sententiarum prius, cum doctrina viri interiorem faciens eius sit ostendens *a doctrina* enim *sua cogitur vir*,[[2]](#endnote-2) Prov. 12c. Ad Magistri Petri Lombardi et eius voluminis quadripartiti recommendationem formam in primo principio meo cuius tunc primam dedixi partem reliquis pro aliis principiis meis reservando talem rationem.

1. Cuius fulgor doctrinalis indeficiens eternalis orbis illustrat ambitum

2. Vite scaturigo fontalis peccantis ut regalis ortum regit et exitum

3. Cui nec tantus est nec talis quem visus \*\*\*coralis homines se sentit irritum

4. Influentie specialis cui lux lumine Iovialis cedens prebet fermentum.

Merito nos inducet etc. Huius ratio.

A sole enim ineclypsabili cetero lumine capiunt et illustrantur – quoad primum

Ut fonte vite amabili inferiora regunt et conservantur – quoad secundum

Quem nocturnales formidant oculi quorum et organa pertractabatur – quoad tertium

Cuius influentie mirabili et luci cetera famulantur – quoad quartum

Sed deduco primo membro pro primo principio. Deduco nunc secundum pro secundo libro huius voluminis sacri. Dico ergo quod cuius fulgor doctrinalis est vite scaturigo fontalis etc., cuius ratio est etc. Istud apparet per Philosophum 2 Celum, capitulo 3, et[[3]](#footnote-1) 2 De generatione, capitulo 9, ubi Commentator: “causa continuitatis est primus motus, causa vero generationis et corrumptionis est quod motum possibile suis obliquo circulo, unde aliunde nobis appropinquant et aliunde elongantur.” Et infra: “sol autem quando appropinquat nobis in suo orbe generat et cum elongaverit corrumpit.” Unde et Macrobius: “sol ipse est de quo vitam omnia mutuantur. Idem patet per Haly Habenragel tractatus primi libri sui, capitulo 4 et per Ptholemeum in 1 Quadripartiti et per philosophos et astrologos et quodidianos experientias communiter. Cui concordat dictum illud super illud Ioh. 1 *in principio erat verbum*[[4]](#endnote-3) etc., dicens: “sol continet in se causaliter omnes formas et colores.” Propter quod dictum est Ecc. 42c, quoniam *gloria Domini plenum est opus eius*.[[5]](#endnote-4)

Ubi tria de eo notanter.

Acceptatio eius actionis et influentie – quia *gloria Domini* – propter primum est bonitate commendabilis, quia *gloria Domini*

Indefectibilis ratio eius effigientie – quia *plenum est* – propter secundum fecunditate inestimabilis, quia *plenum est*

Emanatio eius efficientie, cum dicitur – *opus eius* – propter tertium causalitate amabilis cum efficientiam: *opus eius*

Propter primum celsior in duratione – quia *gloria Domini* – pro primo \*\* Ps. 102 *super celos gloria eius*[[6]](#endnote-5) et *in omnem terram gloria tua*,[[7]](#endnote-6) Ps. 48.

Ubertatis

Quoniam miranda est virtus eius *et mirabilis potentia ipsius* Ecc. 43.

Propter secundum perfectior indefinibilitatis ratione – quia *plenum est* – Pro secundo quoniam *de plenitudine eius omnes accepimus*,[[8]](#endnote-7) Ioh. 1, quia in ipso placuit plenitudinem inhabitare †.[[9]](#footnote-2)

Propter tertium electior in operatione, quia materiale – *opus eius* – pro tertio opus enim eius generande est, 2 Paral. 39c, quod *faciebat super* terram,[[10]](#endnote-8) Ier. 18c, ut †.[[11]](#footnote-3)

Et hoc de secundo maiori membro. Sed dixi in minori quod doctrina etc. est…

Fulgor eternitatis, rado luciditatis cuius mundus illustratur – et hoc declaratum est in primo principio. Sed dixi secundo quod sit…

Origo vitalitatis principalis potestatis per quam mundus gubernatur.

Hoc[[12]](#footnote-4) patet nunc quoad istum secundum librum, quoniam in rerum cognitione creatoris et creaturarum maxime consistit vite perfectio. Unde Ioh. 17: *hec est vita eterna ut cognoscant te, solum Deum verum, et quem misisti Ihesum Christum*.[[13]](#endnote-9) Et Ioh. 5: *scrutamini Scripturas, quia in ipsis putatis vitam eternam habere et ille sunt que testimonium perhibent de me*.[[14]](#endnote-10)

Modo expressissime facit hoc iste liber secundus. Ostendit enim:

Vitalem originem derivata producentem hoc notatus – cum dicitur *facies eius* – unde in Ps.: *a facie eius omnis terra*.[[15]](#endnote-11)

Masse scaturiginem mundialis eminentem – *sicut sol* – *ortus est sol et* apparuerunt,[[16]](#endnote-12) Naum 3c.

Ante lapsus fuliginem monstrans phis\*\* refulgor\*\* - *luce* – *quasi luna plena in diebus suis lucet*,[[17]](#endnote-13) Ecc. 50c.

Hec notat Dyonisius in De divinis nominibus, capitulo 4, dicens: “sicut sol radios suis enuctit ad corporum illuminationem, ita et divina bonitas radios suos, id est participationes sui, diffundat ad rerum creationem.” Hec omnia docet nos Magister in capitulo 2. Docet enim nos:

De principio creativo et creationis ratione – primum in prima distinctione

Hec ergo deductio pro secundi libri dogmatizatione et Magistri recommendatione vide\*\* nos inducet concludere quod *facies eius sicut sol lucet* que fuerunt verba thematis preassumpta

De angelorum def\*\*\* et eorum confirmatione – a prima usque 12 exclusive

De rerum modo productivo et operum distinctione – a 12 ad 16 exclusive

De demone deceptivo et hominis temptatione – a 16 ad 30 exclusive

De peccato privativo a docum conditione

a 30 usque 38 exclusive

De originali inf\*\* et eius transfusione

De voluntatis incitativo fine et intentione – a 38 usque ad finem libri

In quibus verbis taliter qualiter introductis doctrina huius secundi libri et tripliciter commendatur:[[18]](#footnote-5)

Primo ut veritatis ostensiva qua assecuremur – *facies eius* – Ps.: *ostende faciem tuam et salvi erimus*,[[19]](#endnote-14) Ps. 79.

Secundo ut umbrositatis explosiva quo plenius contemplemur – *sicut sol* – Ps.: *solem in potestatem diei*.[[20]](#endnote-15)

Tertio ut intellectus directiva quo ab errore preservemur – *lucet* – *ambulate dum lucem habetis*, *qui ambulant in tenebris*[[21]](#endnote-16) etc., Ioh. 12c.

Primum probat native conditio que in facie explicatur – *facies eius* – Ecc. 13: *cor hominis immutat faciem eius*[[22]](#endnote-17) et *ab occursu faciei cognoscitur sensatus*.[[23]](#endnote-18) Ecc. †.[[24]](#footnote-6)

Secundum probat internalis cognitio qua mens illustratur – *sicut sol* – *quoniam est sol intelligentie*,[[25]](#endnote-19) Ecc. 24c, *et delectabile est oculis videre solem*,[[26]](#endnote-20) Ecc. †.[[27]](#footnote-7)

Tertium probat cum ne ignorantie vicio errans seducatur – *lucet* – Sap. 5: *erramus a via veritatis et iustitie lumen non illuxit*[[28]](#endnote-21) etc.[[29]](#footnote-8) Ps.: *lucerna pedibus meis verbum tuum et lumen semitis meis*.[[30]](#endnote-22) Et †.[[31]](#footnote-9)

[**6r**]

**Secundum principium magistri Iohanni de Wasia**

**Quere collationem in ultimo latere**

Iuxta thema collationis formo talem tytulum questionis: utrum facies solis infinite relucentie ab eterno splendorem adequatum immensitati sue potentie potuit quovismodo producere.

Arguitur primo quod sic: hoc potuit ad intra et ad extra, ergo omnimodo potuit. Consequentia est clara. Sed antecedens probatur. Primo quod ad intra. Hoc patet de eterna generatione Filii equalis Patri secundum divinitatem ut canit Symbolum Athanasii et doctores et sancti in\*tis Scripture passibus. Sed probo quod ad extra hoc potuit, quia persona divina potuit ab eterno producere aliam personam sibi coeternam et coequale, ergo et essentia aliam essentiam sibi coeternam et coequalem. Antecedens est catholicum. Et consequentia patet, quia non minus est potens essentia divina quam persona.

Oppositum arguitur et probatur quod nec ad intra, nec ad extra. Primo quod non ad intra, quia a quo aliquid est naturaliter prius est illo quod est ab ipso et causa/tam prior excellentior causato et producens producto, ergo cum Pater sit origine[[32]](#footnote-10) prior Filio, et cum omne quod habet Filius habeat a Patre, Pater autem a nullo alio. Sequitur quod non sint ab eterno equales, ut videtur. Sed quod non ad extra patet, quia tunc creatura equaretur creatori, quod est impossibile.

Item, illud non est adequatis alteri in potentia, quod quidquid habet, hoc habet ab alio et non econverso; sed quidquid habet Filius, hoc habet a Patre, igitur.

Presuppositis protestationibus laudabilibus in hac sacratissima facultate fieri consuetis quas et alias[[33]](#footnote-11) feci pluries quibus et adherere per Dei gratiam intendo quamdiu vitam duxere in humanis.

Accedo ad descisionem questionis ponendo duos articulos: primus concernet ab eterno productivitatis possibilitatem, secundum productam ad extra limitatam in natur entitatem. Et uterque erit collativus. Et in quolibet articulo ponam unicam cum suis corelariis conclusionem, ut cum patribus meis reverendis qui me valenter repugnanter habeam collationem.

<Articulus primus>

Pro primo ergo articulo sit ista conclusio: quamvis ab eterno Deus ad intra produxerit terminum adequatum immensitati sue potentie, ab eterno tamen ad extra licet potuit creatum terminum tamen immensitati sue adequatum producere potuisse est impossibile.

Prima pars probatur, quia Deus Pater ab eterno produxit Deum Filium equalem sibi, ergo illa pars vera. Consequentia est plana. Et antecedens est catholicum et est beati Augustini et sanctorum doctorum ecclesie in multis passibus Scripture sacre.

Secunda pars probatur, scilicet quod Deus potuit ab eterno producere creaturam. Probatur: si Deus ageret necessitate natetur species rerum ab eterno fuissent producte secundum omnes doctores, ymmo quia hoc tenebant philosophi posuerunt eternitatem mundi de facto. Sed cum divina voluntas non impediat eius potentiam non obstante quod Deus agat ad extra continenter et libere res ab eterno potuissent fuisse producte, ergo illa pars conclusionis vera.

Secundo, creatura potest effectum suum statim cum est producere, ergo a fortiori Deus. Consequentia tenet per locum a minori affirmative. Et antecedens patet de corporibus lucidis lucem coequeve cum ipsis producentibus. Unde Augustinus 6 capitulo/Trinitate 1: si ignis fuisset ab eterno, splendor eius fuisset ab eterno ab eo causatus. Et 10 De civitate Dei, capitulo 31: “si pes ab eterno stetisset in harena, vestigium in harena fuisset coeternum sibi,”[[34]](#endnote-23) ymmo et omnis res mundi multiplicat coequeve sibi suam speciem, ut tenetur communiter a phylosophantibus.

Tertia pars probatur, scilicet quod terminum immensitati sue adequatum ad extra producere potuisse est impossibile. Probatur, quia tunc aliquid ad extra productum potuisset fuisse equale termino ad intra producto, et sic non Deus Deo, quod est impossibile. Et probatur consequentia per illam primam communem omni conceptionem primo Euclidi quicumque uni etiam eidem sunt equalia inter se sunt equalia, ergo tota conclusio vera.

Ex ista conclusione ut habeam collationem cum magistris et patribus meis, infero aliquot correlaria. Primum: quod infinitum multitudine extensive et intensive Deum producere potuisse est possibile. Istud sequitur ex secunda parte conclusionis, quia potuisset ab eterno produxisse species rerum ex secunda parte conclusionis et eque singularia immortalia sicut mortalia, ut patet de animabus et angelis, et sic esset iam de facto actu multitudo infinita. Etiam potuisset eque quanta sicut non quanta ut lapides sicut angelos vel animas quibus continuatis sicut et posset resultasset infinitum extensive. Etiam eque qualitates sicut substantias quibus eiusdem rationis in eodem subiecto potestatis resultasset infinitum intensive, ergo correlarium verum. Istud correlarium fuit quarta conclusio primi articuli in primo principio meo. Ibi plenius deduxi, ideo hic transeo.

Ex istis infero ultra quod gratiam habitualem Christi fuisse infinitam intensive est verisimile quod si non fuerat ipsa tunc maiorem producere posset primum necessarie esse, et de ista verisimilitate intendo loqui in processo concedendo vel negando sicut in correlario. Hec protestor pro nunc.[[35]](#footnote-12)

Istud[[36]](#footnote-13) fuit primum correlarium quarte conclusionis primi articuli in primo principio meo. Cuius oppositum infertur quoad primam partem correlarii posuit in primo principio meo venerabilis[[37]](#footnote-14) pater meus et dominus specialis frater Radulphus de Bona Villa ordinis Predicatorum arguens[[38]](#footnote-15) contra correlarium meum 8 rationibus multum vigorosis.

Primo sic: omne factum in pondere numero et mensura est finitum simpliciter gratia habitualis anime Christi est huius, igitur. Maior est ex quid nominis. Minor – Sap. 11: *omnia in numero pondere et mensura constituisti*.[[39]](#endnote-24) [**6v**]

Secundo sic: tunc anima cum tali gratia produceret actum infinitum intensive, utputa actum delectationis et dilectionis. Consequens falsum, quia tunc foret infinite potentie, quia ad producendum A actum requiritur aliqua potentia et ad producendum dublum dubla etc., et sic ad producendum infinitum infinita, et per consequens sibi esset communicata potentia infinita, quod est contra Magistrum 3 Sententiarum, distinctione 4. Et probatur consequentia, quia nisi sic esset, tunc frustra poneretur infinita intensive cum quilibet actus finituss dilectionis possit per liberum arbitrium cum finita gratia produci.

Tertio: formale premium anime Christi est finitis, ergo et ipsa gratia que est principium merendi. Consequentia tenet, quia aliter illa sanctissima anima non esset sufficienter premiata. Assumptum probatur, quia aliter beatitudo creata anime Christi foret tanta sicut est beatitudo que est Deus, quia unum infintum non est maius alio, ut dicit Philosophus et Commentator 3 Physicorum, commento 49.

Quarto: si Deus posset facere aliquam gratiam infinitam intensive, tunc posset facere unum infinitum secundum quamlibet rationem et denominationem cuiucumque alterius perfectionis, et per consequens ipse posset facere unum alium Deum novum et recentem.

Quinto: si Deus posset facere talem gratiam infinitam pari ratione posset facere unum grave infinitum intensive, et sic illud A tunc faciat iterum Deus unum angelum infinitum intensive. Hoc posito sequitur quod angelus non poterit movere A quoniam a proportione equalitatis non poterit provenire actu. Patet per Commentatorem 4 Physicorum, commento 71. Et ultra sequitur quod per consequens nec Deus poterit cum ipse non sit maioris potentie quam infinite.

Sexto: Ambrosio in De Spiritu Sancto, capitulo 6 et Magister Sententiarum libro 1, distinctione 37: omnis creatura certis natetur/vacetur sue est circumscripta limitibus.

Septimo: nulla est nec esse potest suprema species quam Deus potest creare, ergo nulla est suprema gratia quam Deus potest creare. Consequentia est plana. Et antecedens dicitur/dictum est meum.

Octavo et ultimo: omnia que ponuntur in sanctis Scripturis possunt optime salvari etc. Consequentia tenet per illud 1 Physicorum: melius est quod ponantur principia finita quam infinita. Et ibi Commentator, commento 50: qui potest sanare modica actione si laboraverit maiori eciose faciet et superflue. Et ita est de natura, sicut de arte. Hec ille.

Istis adductis pro positione sua et contra correlarium meum ipse respondet ad rationes per me adductas pro correlario meo in primo principio meo. Unde primo arguebant sic per Augustinum 3 De libero arbitrio: quidquid tibi vera ratione melius occcurerit, scias fecisse Deum, tamquam bonorum omnium conditorem. Sed videtur melius secundum rectam rationem summam gratiam creabilem aliter fuisse collatam et nulli nisi Dei Filio Christo, ergo.

Secundo arguebam sic auctoritate Magistri libro 3, distinctione 13, capitulo 2, dicentis: sane[[40]](#footnote-16) dici potest Christum secundum hominem tantam a conceptione accepisse sapientie ac gratie plenitudinem ut Deus ei plenius conferre non potuerit, sed potuit infinitam ut ponit ex primo correlario, ergo.

Tertio arguebam sic per illud Ioh. 3: *datus est ei spiritum non ad mensuram*,[[41]](#endnote-25) secundum non esse ad mensuram est ratio infiniti, ergo illa pars[[42]](#footnote-17) correlarii vera.

Ad ista multis subtiliter respondet. Ad primum, cum arguebam sic per Augustinum 3 De libero arbitrio etc., concedit maiorem et negat minorem, ymmo dicit quod potius oppositum videtur sicut rationes sue deducunt.

Ad secundum, cum arguebam auctoritate Magistri dicentis “sane dici potest” etc., dicit quod ad illam auctoritatem multipliciter respondetur. Primo Bonaventura quod istud fuit propter limitationem potentie susceptive finite que non potuit amplius suscipere. Aliter secundum sanctum Thomam quod hoc ideo dixit Magister quod quamvis illa gratia sit finita, tamen Deus illam infinite acceptat. Aliter secundum communiter loquentes dicit quod Magister loquitur secundum potentiam Dei ordinatam.

Ad tertium, cum arguebam per illud Ioh. 3, ipse concedit consequentiam et consequens prout iacent. Sed non est ad propositum, dicit ipse, quia iste terminus ‘gratia’ est multum equivocus. Dicitur enim ‘gratia’ gratuita Dei acceptio gratia unionis gratia gratis data et gratia gratumfaciens. Magistri Sententiarum ratio concludit de gratia primo modo vel secundo dicta.

Videtur: licet rationes sue sine multum vigorose et solutiones sue sententiose, faciam due. Primo ostendam rationes suas pro ipso et contra correlarium meum non concludere, et in hoc ostendere confirmabo meum correlarium. Secundo quod rationes mee non videntur mihi solute per ipsum.

Ad primam ergo rationem suam, quando arguit ‘omne factum in pondere numero et mensura est finitis; sed gratia habitualis Christi est huiusmodi, igitur,’ hec primo volo dare intellectum auctoritatis 11 Sap.: *omnia in pondere*[[43]](#endnote-26) etc. Uno[[44]](#footnote-18) modo potest intelligi sic, id est omnia[[45]](#footnote-19) creata citra immensitatem perfectionis tue limitasti. Alio modo ut sit secundum intentionem Philosophi po\*tis 2 De Anima quod omnium natura constantum etc., et sic similiter finitum potest capi dupliciter correspondenter. Uno modo quod omne id vocetur finitis quod est citra Deum, secundo modo cui sunt termini sue extensionis vel intensionis vel multitudinis prout distinguitur contra infinitum de quo Philosophus 3 Physicorum: infinitum est cuius quantitatem accipientibus semper est ultra accipere. Tunc ad rationem dico: si loquatur primo modo de pondere numero etc., et[[46]](#footnote-20) primo modo de finito, concedo totam rationem et quod sic gratia habitualis Christi est finita, quia citra perfectionem primi et tale finitum est bene infinitum de quo loquitur Philosophus. Si autem primo modo loquatur de pondere numero etc., de et finito secundo modo, nego maiorem. Et ad probationem dico quod sapiens intellexit auctoritatem primo modo. Secundo dico quia de facto non percepit aliud. Loquebatur enim de inesse[[47]](#footnote-21) non de possibili. [**7r**]

Ad secundum, cum arguit sic ‘si sic, tunc anima cum tali gratia produceret’ etc., concedo secundum modum secundum quem creatura mediate gratia creata infinita posset actum infinitum producere. Et cum ultra infert ‘ergo esset sibi communicata potentia infinita,’ verum est infinita secundum quid, sed non infinita simpliciter. Illa enim est solius entis increati. Et cum ultra dicit ‘hoc est gratia’ Magistri distinctione 4 tertii, dico quod non, sed esset contra eum quod potentia simpliciter infinita aliter creature communicaretur. Sed pro secundum quid non, ymmo multi tenent quod potentia creandi aliquid de nullomodo posset communicari creature, cum tamen hoc non esset potentie finite, sed infinite quoad hoc, ymmo et Magister tenet hoc libro 4, distinctione 5, capitulo ultimo.

Ad tertium, cum arguitur ‘formale premium Christi est finitum’ etc., concedo consequentiam, sed nego verisimiliter antecedens. Et ad probationem quando dicitur ‘aliter beatitudo creata anime Christti foret tanta sicut beatitudo que est Deus,’ hoc nego. Et ad probationem quando dicitur ‘unum infinitum non est maius alio,’ verum est unum infinitum simpliciter alio infinito simpliciter, nec unum secundum quid, alio secundum quid in eadem specie, sed bene infinitum simpliciter quocumque infinito secundum quid, nec hoc negat Commentator, ymmo in infinitum perfectior est dilectio et delectatio increata quacumque creata infinita tamen intensive.

Ad quartum, cum arguitur ‘ si Deus posset facere unum infinitum etc., tunc posset facere infinitum secundum quamlibet rationem et denominationem,’ nego consequentiam, nec ipse eam probat, ergo nichil plus dico.

Ad quintum, cum arguitur ‘si etc., pari modo posset facere unum grave infinitum intensive,’ concedo consequens et consequentiam et adiuncto quod id sit A et concedo pro nunc quod angelus ille non poterit illud movere et quando ultra dicit ‘ergo nec Deus posset ipsum movere,’ nego consequentiam. Ratio est quia infinitem in modo quam habet angelus et in resistendo quam habet A habent dependenter a Deo et quodlibet illorum est tantum infinite potentie secundum quid. Deus autem infinite simpliciter. Si tamen aliquis concederet quod nec Deus posset A movere, consequentia tamen non valeret, ergo Deus non est maioris potentie angelo, quia infinita infinities adhuc posset que angelus non posset. Et ad probationem consequentie, quando dicitur ‘Deus non est maioris potentie quam infinite,’ verum est quam infinite simpliciter, sed bene maioris quam infinite secundum quid.

Ad sextum, cum ipse arguit per Ambrosium et Magistrum dicentes quod omnis creatura certis sue natetur est circumscripta limitibus, dico quod volunt per hoc dicere quod nulla creatura est vel potest esse infinita simpliciter sicut Deus.

Ad septimum, cum arguit sic ‘si nulla est nec esse potest suprema species quam Deus potest creari, ergo et nulla gratia infinita,’ concedo antecedens, quia meum est. Sed nego consequentiam et quia eam non probat, non dico ad probationem. Ipse dicit quod consequentia patet, sed videtur ipsa non patet mihi, nec credo etiam quod sibi pateat licet dicat.

Ad ultimum, cum arguit ‘omnia que dicuntur sanctis Scripturis possunt optime salvari’ etc., nego consequentiam, quia est quasi per loq\*\* ab auctoritate negative. Nego etiam antecedens, ut patet de dicto Magistri “sane dici potest” etc.[[48]](#footnote-22) Et ad probationem, quando dicit per Philosophum 1 Physicorum “melius est ponere principia finita quam infinita,” dico quod loquitur ibi de principiis secundum speciem rerum naturalium et de finitate numerali ipsorum modo hoc est impertinens proposito nostro, qui aloquitur de aliquo accidente infinito intensive. Et ad Commentatorem dicentem “qui potest sanare modica operatione” etc., dico quod[[49]](#footnote-23) non tenet universaliter et licet teneret[[50]](#footnote-24) in rebus creatis, non[[51]](#footnote-25) tamen in actionibus Dei. Deus enim per minus quam per incarnationem et mortem Filii sui potuisset salvasse mundum et genus humanum, non tamen frustra sic fecit, ut patet per Anselmum 1 Cur Deus homo, capitulis 5 et 6, et aliquot sequentibus.

Nunc venio ad ostendendum quod etiam rationes mee non sunt solute, quia ad primum, cum arguebam sic per beatum Augustinum 3 De libero arbitrio, ipse negat minorem et dicit quod ymmo potius videtur oppositum. Breve probo quod non potius videretur oppositum primo per responsionem iam datam ad dictum Commentatoris in ultima ratione sua secunda. Patet, quia cum Deus posset beatificare sine caritate infusa, non tamen de facto facit, sed ordinavit quod beatificandus perseveret finaliter in caritate, ergo a simili licet posset e\*\* cum gratia finita sicut cum infinita meritis Christi infinite acceptasse, conveniens tamen videtur fuisse Christum habuisse gratiam intensive infinitam infinite acceptationi aliqualiter correspondenter.

Ad secundum, cum arguebam per Magistrum “sane dici potest” etc., dicit quod non potuit infinitam propter limitationem potentie receptive, videtur illud non valet, quia finitum penale posset bene recipere formam ut caliditatem infinitam intensive nec limitatio extensive est incompassibilis infinitati intensive, ymmo tantam caliditatem intensive posset capere quantum unius fale extensive, sicut nulle pedale extensive. Hoc experientia doceret in talibus f\*\*ris ignitis. Etiam Deus posset secundum totam suam extensionem totum mundum ponere in una faba ipsa faba non extensa quare non posset gratiam infinitam causare in anima non minus possibile est sibi unum quam reliquum.

De Glossa beati Thome ipse fuit pro tunc talis opinio quod Deus non posset facere infinitum nec multitudine nec extensive nec intensive alii multi ut Gregorius, Doctor Subtilis, Franciscus de Maronis, ymmo et ipsemet beatus Thomas in questionibus suis De veritate, articulo 10, sunt alterius opinionis, ergo hoc non solvit. Etiam Glossa illa est ducem contra Magistrum, ergo non bene glossat. Consequentia est plana et probatur antecedens, quia Magister dicit quod Deus non potuit ampliorem gratiam dare. Modo sequitur: potuit finitam infinite acceptare, ergo et potuit infinitam infinite acceptandum dare.

Tertio dicit quod dictum Magistri est intelligendum de potentia Dei ordinata, dico quod de potentia ordinata potuit, quia quod facit ordinat et quod potest facere potest ordinare. Etiam hoc non solvit argumentum meum, quia sive de potentia Dei ordinata, sive de absoluta, si potuit, potuit, et ut dixi in cer\*rio verisimile est quod fecit, quia sicut loquimur de potentia ordinata et absoluta non fuit de ordinata potentia quod assumpsit naturam humanam Filius in divinis et sicut tamen hoc fecit ita verisimile est quod natetur sibi unite contulit infinitam gratiam cum infinitam dare possit.

Ad tertium, cum arguebam per illud Ioh. 3 etc., concedit consequentiam et consequens sicut iacent, ex hoc ergo non solvit argumentum. Ultra dicit quod debet intelligi de gratia que est gratuita Dei acceptio vel de gratia unionis. Ex isto confirmat propositum meum, quia cum gratia unionis sit maxima possibilis fieri creature, ergo verisimili requerebat naturam humanatam gratia infinitam intensive que esset forma inherens anime Christi, quia verisimile est quod naturam quam sibi voluit unire gratia tanta decoravit quantam creare potuit; sed potuit infinitam, igitur.

Hec sunt in conspectu suo tamquam pluris in conspectu venti bene scio sibi me humiliter recommendo. [**7v**]

Ex[[52]](#footnote-26) tertia parte eiusdem conclusionis infero tertio quod inter perfectionem supremam ad extra productam inesse et ipsum primum necesse esse infinitas perfectiones essentialiter abinvicem distinctas potest producere. Et hoc fuit primum correlarium secunde conclusionis primi articuli in primo principio meo. Cuius oppositum posuit in primo principio suo magister meus et dominus specialis, magister Iohannes Trelon in tertio correlario prime conclusionis secundi articuli in suo primo principio et erat correlarium istud in forma: inter perfectionem supremam ad extra productam inesse et ipsum primum necesse esse nullas perfectiones essentialiter abinvicem instinctas Deus potest producere. Pro correlario suo arguit sic: speciem perfectissimam ad extra Deus potest producere, ergo inter ipsam et Deum nullam potest producere. Consequentia nota, quia illa que esset superior quartus/verus Deum esset perfectior, et sic prima data non esset perfectissima. Antecedens patet, quia talem fieri a Deo non implicat, nec per hoc Dei potentia esset exhausta, quia eandem posset annichilare et iterum reparare, item etiam infinitas tales producere.

Ad[[53]](#footnote-27) rationes quibus in primo principio meo probavi correlarium meum iste magister meus respondet. Unde argueban primo sic: quacumque perfectione ad extra producta adhuc Deus ipsam excedit et non finite, quia tunc creatura tandem posset equari creatori, ergo infinite, ergo inter perfectionem suam et perfectionem illius supreme date adhuc infinitas potest producere vel sequetur in aliqua ultima exhausta eius potentia in productionibus perfectionum ad extra, et sic potentia eius esset terminata ad maximum in quod posset, et per consequens deterioris conditionis quam potentia activa creata, quia illa non terminatur ad maximum in quod potest.

Item, potentia infinita nullomodo est terminata, et per consequens nec ad maximum in quod potest; sed Deus est potentia infinita, igitur.

Ad[[54]](#footnote-28) istas rationes respondet magister et dominus meus predictus. Ad primam, cum arguebam sic ‘quacumque perfectione ad extra producta’ etc., concedit quod Deus ipsam excederet[[55]](#footnote-29) et non finite, sed infinite abusive tamen comparando. Et cum infertur ‘ergo inter perfectionem suam et perfectionem etc., adhuc infinitas potest producere vel sequetur’ etc., negat consequentiam et dicit quod per hoc non esset exhausta eius potentia productionibus perfectionum ad extra, quia infinitas tales posset producere et annichilare. Nec est demonstratis dicit ipse quod assumo, scilicet quod potentia creata non terminetur ad maximum in quod possit.

Ad aliam, cum arguebam sic ‘potentia infinita nullo modo est terminata,’ dicit quod si per ly ‘terminata’ intelligatur exhausta ad extra, concedit, nec dicit, dicit ipse quod potentia Dei sic terminetur ad maximum producibile quod non possit infinita talia productione, licet nulla maiore sibi propinquiora. Videtur/bene in quo sensu negat non expressit michi.

Istis[[56]](#footnote-30) sic positis volo adhuc confirmare correlarium meum. Et deinde respondere ad rationem suam et tertio ostendere meas per ipsum non esse solutas. Ad correlarium igitur meum arguo adhuc sic: sit suprema species de facto ad extra producta A et sit angelica extra gratia. Volo probare quod Deus inter ipsum et A infinitas perfectiones specifice et essentialiter abinvicem distinctas potest producere et ymaginor de infinite perfectionis Dei respectu perfectionis A tamquam de linia ab aliquo puncto dato in infinitum verus alteram partem protensa elongando a centro in infinitum et sic punctus A quo protensa ymaginatur linia illa B tunc sit sicut est dare punctum C per penale distinctas in linia B a puncto dato et liniam D per bipedale, et sic in infinitum, ita in equa proportionalitate Deus posset producere perfectionem specificam C super A et F super E, et sic in infinitum, igitur correlarium verum. Consequentia est clara. Et antecedens patet per Magistrum, libro 1, distinctione 44, ubi reprobat opinionem ponentium quod Deus non posset aliud facere quam facit nec perfectius aliquid facere quam facit.

Secundo, oppositum dicere incideret in articulum Parisiensem 26, ergo probatur antecedens. Dicit enim articulus quod “Deus est infinite virtutis in duratione non in actione, quia talis infinitas non est nisi in corpore infinito si esset. Error.” Nec potest dici quod infinitas sua salvatur in multiplicatione numerali individuorum non in posse producere aliquam aliam speciem. Contra, quia multiplicationem talem adhuc philosophi qui videntur esse opinione illius articuli Deo attribuebant, sed non attribuebans perfectionem infinitam propter non posse perfectiores species producere, ergo nos contra errorem illorum hoc habemus ponere. Confirmatur, quia terra mediate sole multiplicat genera et “homo generat hominem et sol.”

Tertio, Deus posset corporale perpetuare, igitur quacumque specie creata perfectiorem creare. Consequentia tenet per locum a minori affirmative. Et antecedens est oppositum articuli condempnati. Hic/hoc qui dicit quod “Deus non potest dare perpetuitatem rei transmutabili et corporali. Error.” Ex istis patet quod deus inter A que est species suprema data ad extra productam in esse et ipsum \*\*\* perfectiones essentialiter abinvicem distinctas potest producere, quod est contradictorium correlarii sui, ymmo infinitas, quod est correlarium meum. Et est etiam intentio Doctoris Sancti, distinctione 44 primi, questione 1, et aliorum intellectorum.

Ad[[57]](#footnote-31) rationem ergo suam respondeo cum arguit sic ‘speciem perfectissima ad extra Deus potest producere,’ nego illud antecedens si intelligat perfectissimam, id est qua nullam posset producere perfectiorem. Si autem intelligat perfectissimam, id est qua tunc[[58]](#footnote-32) ad extra producta non erit de facto perfectior pro illo tunc. Hoc concederem et negarem tunc consequentiam, ymmo tunc nichil esset ad propositum, quia nos[[59]](#footnote-33) loquimur de perfectissima qua[[60]](#footnote-34) producta non esset producibilis perfectior.

Ad probationem antecedentis sui quando dicit talem fieri a Deo non implicat contradictionem. Hic dico dupliciter. Primo: ista consequentia non valet hoc non implicat contradictionem, ergo Deus potest facere. Secundo dico quod licet non esset formalis implicatio esset tamen implicatio consequ\*ve, quia sequitur illimitatum in potentia esse limitatum in potentia. Et ultra dicit nec per hoc Dei potentia esset exhausta. Patet quod sic quoad perfectiones specificas producibiles secundum quod patet ex confirmatione correlarii mei iam prius adducta. [**8r**]

Iam ergo venio ad ostendendum rationes meas per ipsum non esse solutas. Ad primam, cum arguebam ‘quacumque perfectione ad extra producta adhuc Deus ipsam excedit’ etc., negat consequentiam. Sed quod eam male negat nec solvit patet ex probationibus ad correlarium meum iam prius adductis, quia non legimur de multiplicatione numerali, sed de specifica, ergo responsio sua cum reverentur/reverentia ulla est et hoc patet clare ex secunda ratione iam posita ad correlarium meum. Ipse etiam dicit quod non est demonstratum illud quod assumo, scilicet quod potentia creata non terminetur ad maximum in quod possit, ego miror quod ipse hoc dicit quia bene vidit Philosophum 4 Physicorum et Commentatorem in commento 71 et 7 Physicorum, commento 35 et ab quot sequentibus[[61]](#footnote-35) quomodo a proportione equalitatis vel minoris inequalitatis non fit actio, ergo oportet quod fiat a proportione maioris inequalitatis, ergo agens excedit resistentiam et non excessu indivisibili cum talis non sit dandus, ergo divisibili, ergo mediate excessus adhuc superaret resistentiam et posset in eam, ergo alia mediate[[62]](#footnote-36) superaddita posset in maiorem resistentiam, et sic sine statu in quamcumque resistentiam agens posset adhuc in maiorem posset licet non equeveloci actione. Istud niterer demonstrare amplius nisi quia cuius non[[63]](#footnote-37) patitur. Et dato quod potentia creata sic terminaretur differentia, tamen debet esse in hoc in potentia increata et infinita respect create et finite.[[64]](#footnote-38)

Ad secundam rationem meam, cum arguebam ‘potentia infinita nullo modo est terminata’ etc., dicit quod si per ly ‘terminata’ intelligatur exhausta ad extra concedit. Si concedit, tunc non solvit, ymmo esset exhausta etiam productive perfectionum specificarum, cum non posset producere species perfectiores. Et quod ipse dicit quod non esset exhausta in perfectionibus numeralibus vel in destructionibus specierum et iterata reperatione earum hoc nichil ad propositum, quia nos loquimur de potentia sua in perfectiones maiores specificas et evasia sua nulla et ratio adhuc stat insoluta et contra illam evasionem est secunda ratio ad correlarium meum nunc adducto.

Quarto infero quod suppositis tantum duabus emanationibus ad intra quamvis ab eterno Deus adintra produxerit terminum adequarum hec tamen est falsa ‘omnis Deus general Deum.’ Prima pars est catholica. Secunda est prima pars conclusionis et tertia est ex hiis consequens et hanc tertiam pono contra eundem magistrum et dominum et amicum meum specialem, qui directe posuit oppositum in primo principio suo, ubi dixit quod hec est vera ‘omnis Deus generat Deum’ et sua contradictoria falsa ‘Deus vel aliquis Deus non generat Deum’. Probo ergo dictum suum cum reverentia non esse verum quo ostenso patebit istius correlarii mei tertium membris probatum, quod directe est contra ipsum. Arguo igitur sic: hoc est vera ‘Deus non genuit Deum,’ ergo propositum. Consequentia est plana. Et probo antecedens, quia in ista indiffinita negativa ‘Deus non generat Deum’ vel ‘non genuit Deum,’ sicut et in illa verbi affirmativa omnis Deus generat Deum, ly ‘Deus’ vel supponit pro essentia, vel pro prima, vel pro relatione, vel pro nullo sufficienti divisione. Si pro secundaria, ergo illa vera ‘Deus non generat Deum,’ sicut hec ‘essentia divina non generat Deum’ et affirmativa illa falsa ‘omnis Deus generat Deum,’ sicut hec ‘omnis essentia divina generat Deum’ seu ‘omne quod est essentia divina generat Deum.’[[65]](#footnote-39) Si detur secundum, scilicet quod pro prima vel tertiam, scilicet quod pro relatione tunc adhuc illa indiffinita negativa est vera cum subiectum supponat determinate et habeat illas singulares subdistinctive. Hec prima Filius sive hec Deus Filius vel hec relatio filiatio non generat Deum vel[[66]](#footnote-40) hec persona Spiritus Sanctus vel hec relatio spiratio passiva non generat Deum, quarum quelibet est vera, quia negativa est vera cum subiectum et predicatum in ea non supponant pro eodem vel cum alterum pro nullo supponat. Si ergo detur quartum, scilicet quod ly ‘Deus’ pro nullo supponat, adhuc illa est vera ‘Deus non generat Deum,’ et per consequens hec falsa ‘omnia Deus generat Deum,’ cum sint directe contradictorie.

Item, probatur quod hec sit falsa ‘omnis Deus generat Deum,’ quia, si subiectum supponat essentialiter clarum est cum essentia nec generet nec generetur. Si personaliter tunc equivalet isti omnis persona divina seu omnis qui[[67]](#footnote-41) est Deus generat Deum, sed cum Filius sit persona divina seu sit qui[[68]](#footnote-42) est Deus similiter et Spiritus Sanctus sequeretur quod quilibet eorum generaret Deum et cum generatione activa constituatur Pater in esse Patris sequeretur quod essent tres Patres in divinis et quod essent tres vel plures filii in divinis. Similiter quod plures essent persone quam tres in divinis vel quod idem esset Filius filii sui vel Pater patris sui que omnia[[69]](#footnote-43) videntur esse falsa.

Tertio, vel capitur ly ‘omnis’ collective vel distinctive. Si distinctive patet ex rationibus iam positis quod sit falsa. Si collective, tunc tantum valet sicut ista ‘omnes tres persone simul generant Deum’ que similiter est falsa et fidei catholice dissona. Ex alio cum solus unus sit Deus et non plures hec ipsa est in propria omnis Deus generat. Ad rationes quibus istam ‘omnis Deus generat’ nitebatur probabiliter esse veram et per consequens suam contradictoriam falsam nichil dico quia non mirum sit michi eas cum tamen fec\*m diligentiam meam. Hec sunt pauca et facilia in conspectu eius bene scio sibi me humiliter recommendo.

Secundus articulus

Secundus articulus in quo sit etiam unica conclusio cum suis correlariis sit conclusio ista: ad extra producta sit divina liberrima regulavit immensitas quod aliis omnibus eodem modo se habentibus naturaliter agentium non, sed agentium libere in opposita est potestas.

Ista conclusio patet per Philosophum 9 Metaphysice et Commentatorem ibidem ubi inquirentes differentias inter potentias rationales et non rationales illam inter ceteras assignant precipuam quod ceteris omnibus eodem modo se habentibus voluntas in elicitione sui actus libera est potentie aut non rationales non, ymmo igne ad se ipsa approximato in tali dispositione quod possit in[[70]](#footnote-44) eam agere et quod stupa ab eo possit pati ignis de communi cursu non posset tunc non agere in se ipsa. Sed voluntate existente in tali dispositione in qua nata est modum et motivo existente in tali dispositione in qua natum est movere, adhuc possibile est voluntatem non velle. Oppositum in forma est articulus parisiensis 131. Item, oppositum dicere incideret in articulum parisiensem 134, dicens quod “appetitus cessantibus impedimentis neccessario movetur ab appetibili. Error de intellectivo.

Item, nisi daretur instantia ex libertate sequeretur quod omnia evenirent de necessitate et consequentia et falsitas consequentis patet per Philosophum, ubi supra et 1 Peryarmeneias, ergo conclusio vera.

Ex ista conclusione sit primum correlarium quod quibuscumque per rationem propositis potest voluntas viatoris alterum libere eligere vel utrumque respuere et ad aliud se divertere.

Ex quo sequitur ultra quod voluntas viatoris licet ad merendum vel demerendum bene difficultatur ad neutrum tamen coactive necessitatur.

Tertio sequitur quod sine infusa caritate cum influentia generali potest viator actum [**8v**] bonum moraliter elicere. Probatur, quia nisi correlarium esset verum, sequeretur quod sine caritate infusa voluntas non esset libera, sed ad alterum oppositorum determinata. Consequens est falsum et contra naturam libertatis ipsius voluntatis. Et consequentia patet de se.

Secundo sequitur quod a voluntate ablata gratia simul auferetur et natura sive proprietas innata, quod videtur absurdum.

Tertio sequitur quod excidens a caritate non posset peccato novo peccare. Patet, quia non esset in eius peccante/potestate non peccare in omni actu suo deliberato, ergo peccando non peccaret, quod est implicatio.

Quarto sequitur quod voluntas post lapsum sue proprie derelicta natetur/vocetur/votetur[[71]](#footnote-45) cum Dei influentia generali non posset bene agere, nec bene velle, et per consequens non esset libera ad utraque oppositorum, cuius oppositum dicit conclusio, ymmo iam tantum esset necessitata in actu suo sicut potentia irrationalis, quod non est verum.

Quinto, poena iniusta esset et premium si homo voluntate.[[72]](#footnote-46)

Quartum[[73]](#footnote-47) correlarium quod possibile est gentilem vel sarracenum vel fidelem mortali involutum elicere actum moraliter bonum et istud equat tertium correlarium prime conclusionis tertii articuli in primo principio meo. Cuius oppositum tenuerit pater et dominus meus bacchalarius ordinarius de domo predicatorum qui multipliciter contra correlarium meum et ad probationem dictorum suorum arguebat in primo principio suo.

Primo sic: *nulla arbor mortua et mala potest bonos fructus facere*,[[74]](#endnote-27) Matth. 7. Sed voluntas infidelis manente infidelitate sua est huius, ergo nullum bonum fructum potest facere.

Secundo: aut tale opus est in complacentia et appropriatione rectissime voluntatis aut non. Non primum, quia *sine fide impossibile est placere Deo*,[[75]](#endnote-28) ad Heb. 11. Si non, ergo reprobatur ab eo, cum omne quod sibi non placet eidem displiceat et reprobat omne opus hominis quod non approbat saltem opus ex electione et imperio factum.

Confirmat per illud Luc. 9: *qui non est mecum contra me est et qui non colligit mecum dispergit*.[[76]](#endnote-29) Et Ioh.: in una die non progredi regredi est, aut ergo talis est pro Christo et secum colligit, et sic proficit, aut ergo cum est et dispergit et sic deficit.

Tertio, ad hoc est auctoritas Augustini Contra Iulianum: “noveris itaque, non officiis, sed finibus a viciis distinguendas esse virtutes.”

Ex quibus sequitur quod actus bonus moraliter verius sortitur speciem sue bonitatis a fine quam ab obiecto.

Item, quia circa idem obiectum potest esse vicium et virtus.

Item, per Commentatorem 1 Ethycorum aliquis est finis perfectissimus operabilium bonorum quem opportet maxime intendere, ergo principalius opus bonum moraliter dependet a fine quam ab obiecto.

Quarto, quia dicit ipse per me tunc est actus bonus moraliter quando voluntas conformat se dictamini recte rationis. Sed voluntas infidelis hoc non potest. Probatur per Anselmum De concordia, capitulo penultimo: “voluntas perdita iustitia fit sue proprie affectionis que est ad commodum dampnabilis ancilla.”

Deinde respondet ad rationes quibus in primo principio meo correlarium illud probavi. Arguebam enim primo sic: talis potest bonum honestum facere cum debitis circumstantiis a moralibus philosophis ad hoc determinatis, ergo correlarium verum. Consequentia tenet, quia tale opus dicitur bonum moraliter, ut patet per Philosophum 2 et 3 Ethycorum. Antecedens patet, quia potest fortis esse exponendo se quando oportet et ubi etc. pro defensione patrie et prudens iustus etc., etiam ab excessu vel defectu nimio declinare prout de multis philosophis legimus, ergo.

Secundo arguebam per Doctorem Sanctum in Prima Secunde, materia 65, articulo 2 in responsione sic dicentem “virtutes morales prout sunt operative boni in ordine ad finem qui non excedit facultatem naturalem hominis possunt per opera humana acquiri, et sic acquisite sine caritate esse possunt, sicut fuerunt in multis gentilibus.” Hec ille.

Ex quo sequitur quod cum virtutes morales possint naturaliter acquiri quod et opera moraliter bona possunt mediantibus talibus habitibus elici. Ex habitibus enim eliciuntur actus.

Tertio arguebam sic, quia talis potest multa bona opera facere precipue propter Deum sicut fidelis mortali involutus et tales actus ut dare Elyam pauperi etc., non erunt indifferentes nec moraliter mali, ergo.

Ad ista respondet pater et dominus meus predictus. Ad primum et tertium dicit quod probant bene quod potest bona ex genere facere. Sed quod illa faciat virtuose propter quod debet cum debitis circumstantiis. Dicit quod non potest.

Ad secundum dicit quod beatus Thoma concedit tales virtutes prout sunt operative, id est opera bona ex genere que per tales debent fieri, sed non concedit meis esse veras virtutes elicitivas cum suis debitis circumstantiis et idcirco in eis non fuerunt vere virtutes sed v\*\*\* quedam virtutum.

Istis videtur non obstantibus volo adhuc confirmare correlarium meum. Secundo volo ad rationes suas respondere et tertio volo ostendere rationes meas per ipsum non esse solutas.

Quantum ad primum ergo arguo pro nunc ad correlarium meum primo sic: idem actus secundum speciem potest elici a voluntate habituata caritate et ab eadem non habituata caritate ut subvenire pauperi propter Deum in extrema necessitate, sed talis est moraliter bonus, unus ergo et alter cum sint eiusdem speciei.

Tertio sequitur quod omnia que ageret excidens a caritate vel non habens caritatem infusam essent mala et peccata, et sic peccaret talis adorando Deum subveniendo oppresso legens horas suas ad quas obligatur, ymmo sequitur quod simul obligaretur et non obligaretur ad eas. Patet primo quod obligatur ad eas sicut recipiens stipendium tenetur servire pro eo. Sed quod non obligaretur patet quia nemo iuste obligatur ad peccandum.

Item, frustra consuleret ecclesia existentibus extra caritatem redimere Elyas etc., orare ieiunare etc.

Tertio, talis potest facere opus aliquo premio dignum saltem temporali, ergo illud est bonum et est bonum ratione circumstantiarum, ergo moraliter bonum. Antecedens patet per beatum Augustinum 5 De civitate Dei, capitulo 15 per totum, ubi loquens de stre\* actibus antiquorum quibus dabatur laus populi in premium dicit “quibus ergo non erat daturus Deus vitam eternam.” Si valet hanc terrenam gloriam concederet “non redderetur merces bonis actibus eorum, id est virtutibus, quibus ad tantam gloriam pervenire nitebantur.” Et infra: “de talibus dominus ait: *amen dico vobis receperunt mercedem suam*.”

Residuum habetur in quarto folio precedente ante collationem huius principii.

Revertere in primo folio et in † in primo latere eius quia in secundo † collatio.[[77]](#footnote-48) [**9r**]

1. Apoc. 1:16. [↑](#endnote-ref-1)
2. Prov. 12:8. [↑](#endnote-ref-2)
3. et] *iter.* [↑](#footnote-ref-1)
4. Ioh. 1:1. [↑](#endnote-ref-3)
5. Ecc. 42:16. [↑](#endnote-ref-4)
6. Ps. 112:4. [↑](#endnote-ref-5)
7. Ps. 56:12. [↑](#endnote-ref-6)
8. Ioh. 1:16. [↑](#endnote-ref-7)
9. *N.p.l.* [↑](#footnote-ref-2)
10. Ier. 18:3. [↑](#endnote-ref-8)
11. *N.p.l.* [↑](#footnote-ref-3)
12. hoc] patet Prohemio Metaphysice et per Commentatorem Prologo Phyricorum *add. in marg. sine signo* [↑](#footnote-ref-4)
13. Ioh. 17:3. [↑](#endnote-ref-9)
14. Ioh. 5:39. [↑](#endnote-ref-10)
15. Ps. 96:5. [↑](#endnote-ref-11)
16. Nah. 3:17. [↑](#endnote-ref-12)
17. Ecc. 50:6. [↑](#endnote-ref-13)
18. commendatur] primo ut veritatis ostensiva ut ab errore preservemur facies eius *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-5)
19. Ps. 79:4. [↑](#endnote-ref-14)
20. Ps. 135:8. [↑](#endnote-ref-15)
21. Ioh. 12:35. [↑](#endnote-ref-16)
22. Ecc. 13:31. [↑](#endnote-ref-17)
23. Ecc. 19:26. [↑](#endnote-ref-18)
24. *N.p.l.* [↑](#footnote-ref-6)
25. Sap. 5:6. [↑](#endnote-ref-19)
26. Ecc. 11:7. [↑](#endnote-ref-20)
27. *N.p.l.* [↑](#footnote-ref-7)
28. Sap. 5:6. [↑](#endnote-ref-21)
29. Sap. 5 – etc] *in marg.* [↑](#footnote-ref-8)
30. Ps. 118:105. [↑](#endnote-ref-22)
31. *N.p.l.* [↑](#footnote-ref-9)
32. origine] filio *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-10)
33. alias] plus *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-11)
34. Aug., De civitate Dei, 10, 31, p. 309, l. 14-23. (De civitate Dei Libri I-X (Opera Omnia, 14/1), ed. B. Dombart, A. Kalb (CCSL, 47), Turnhout 1955.) [↑](#endnote-ref-23)
35. et de ista – nunc] *in marg.* [↑](#footnote-ref-12)
36. istud] contra Radulphum *add. in marg.* [↑](#footnote-ref-13)
37. venerabilis] *sup.l.* [↑](#footnote-ref-14)
38. arguens] pro correlario sue et contra cor *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-15)
39. Sap. 11:21. [↑](#endnote-ref-24)
40. sane] intelligi potest *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-16)
41. Ioh. 3:34. [↑](#endnote-ref-25)
42. pars] gravis t *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-17)
43. Sap. 11:21. [↑](#endnote-ref-26)
44. uno] *p.c.* [↑](#footnote-ref-18)
45. omnia] citra *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-19)
46. et] *iter.* [↑](#footnote-ref-20)
47. inesse] vel *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-21)
48. nego etiam – etc] *in marg.* [↑](#footnote-ref-22)
49. quod] hoc bene tenet *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-23)
50. non tenet – teneret] *in marg.* [↑](#footnote-ref-24)
51. non] *p.c.* [↑](#footnote-ref-25)
52. Contra Trelon tertium correlarium *add in marg.* [↑](#footnote-ref-26)
53. Rationes mee *add. in marg.* [↑](#footnote-ref-27)
54. Solutiones rationum mearum *add in marg.* [↑](#footnote-ref-28)
55. excederet] sed *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-29)
56. Confirmatio correlarii mei *add. in marg.* [↑](#footnote-ref-30)
57. Nullomodo valet consequentia, quia dato antecedente, adhuc non sequitur correlarium suum *add. in marg.* [↑](#footnote-ref-31)
58. tunc] de facto *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-32)
59. nos] de *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-33)
60. qua] producibilis non esset perfectior *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-34)
61. capitulo 2 De generatione *add. in marg.* [↑](#footnote-ref-35)
62. mediate] in *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-36)
63. non] *iter.* [↑](#footnote-ref-37)
64. et dato – finite] *in marg.* [↑](#footnote-ref-38)
65. seu – Deum] *in marg.* [↑](#footnote-ref-39)
66. vel] *in marg.* [↑](#footnote-ref-40)
67. qui] quidem *a.c.* [↑](#footnote-ref-41)
68. qui] quidem *a.c.* [↑](#footnote-ref-42)
69. omnia] sunt falsa et heretica *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-43)
70. in] *sup.l.* [↑](#footnote-ref-44)
71. \*\*\*] tunc posset bene agere *add. sed del.* [↑](#footnote-ref-45)
72. liberam non † Augustinus 2 De †*add. in marg.* [↑](#footnote-ref-46)
73. Quartum correlarium contra fratrem Iohannem de Castro Theodorici *add. in marg.* [↑](#footnote-ref-47)
74. Matth. 7:18. [↑](#endnote-ref-27)
75. Hebr. 11:6. [↑](#endnote-ref-28)
76. Luc. 11:23. [↑](#endnote-ref-29)
77. revertere – collatio] *infra fol.* [↑](#footnote-ref-48)