<**Principium in III Sententiarum**>

Questio est utrum incarnatio-actio sit distincta ab incarnante et incarnato.

Quod sicnon: illa non sunt una res quorum unum manet, altero non; sed incarnatum et incarnans manent, incarnatione non manente/; ideo etc.

Oppositum: incarnatio-actio est relatio; sed nulla relatio est distincta res a fundamento et termino; ideo etc. Minor per unum socium hoc dicentem.

Quia incarnatio-actio est divina operatio cuius principium est divina voluntas, et ideo primo videndum de voluntate, quomodo se habet ad intellectum etad essentiam; secundo de relatione, quomodo se habet ad fundamentum; tertio de principali.

Quantum ad primum dixi alias quod distinguitur aliquo modo ex natura rei ab eo cuius est. Ratio erat: operationes circa idem obiectum, ordinem habentes, requirentes oppositum modum principiandi non requirunt obiectum principium totaliter indistinctum; sed ita se habet de operationibus voluntatis et intellectus.

<**Obiectiones socii**>

Ad rationem istam respondet unus socius dicens quod non probat intentum, quia eadem anima cum specie causat actum intelligendi et similiter ipsa cum specie et actu intelligendi causatactum volendi, et ideo bene concurrentia ad unum distinguuntur a concurrentibus ad aliud sed hocbene: idem indistinctum potest esse naturale et liberum, ut patet de voluntate[de voluntate]; ideo et hic similiter. Secundo probat conclusionem oppositam, arguendo sic: omnis inte voluntas est indistincta formaliter a voluntate; essentia est voluntas; ideo est indistincta a voluntate; ideo etc.

<**Ad obiectiones socii**>

Sed ego excludam primo suam responsionem, secundo solvam suam rationem. Quantum ad primum probo quod ratio mea probat intentum. Probatio, quia queritur utrum intellectus et voluntas aliquo modo etc., et non quero de nominibus sed de signata re per voces, et hoc concludit questio et hoc probatur sufficienter ex ratione mea, quia, si non, tunc duo contradictoria extrema verificantur de eodem; ideo etc. Unde est distinctio in signato per vocem.

Sed socius in instantia premittit unum quod est falsum, et est quod anima cum specie causat actum intelligendi, et cum actu intelligendi actum volendi. Hoc est falsum, III *De anima*: “Dico autem anima que intellectum quo anima opinatur et intelligit”, et hoc est aliud a voluntate qua anima vult. Et ideo inconveniens est hoc et est falsum. Patet IX *Metaphysice*, et ibidem 16o commento, Commentator <dicit> quod intelligere et velle sunt actus immanentes quibus nihil extra producitur; ratione sic: quod est simpliciter determinatum ad unum non potest concurrere in ratione principii ad actus oppositos circa idem – illa patet ex terminis, quia dicere oppositum est implicare <contradictionem>; sed actus intelligendi est determinatus ad unum; sed actus voluntatis respectu eiusdem possunt esse oppositi; ideo etc.

Item, si sic, sequitur quod actus intelligendi essent eque liberi sicut volendi. Hoc falsum, quia tunc esset ita laudabile intelligere verum vel falsum sicut velle bonum vel malum. Hoc falsum. Probatio consequentie: quia, quando ad aliqua duo concurrunt omnino eadem, uno solo accepto, sunt equaliter laudabilia et vituperabilia; sed <in> actus anima de species actus intelligendi sunt huiusmodi, accepto actu intelligendi ad actum volendi; ideo etc.

Ulterius dicit ipse quod, ex eo quod operationes habent modum oppositum, non arguitur distinctio in principiis, quia eadem voluntas potest esse principium liberum et naturale, et sic negando maiorem meam. Sed non respondet ad probationem, que erat quod idem ageret naturaliter et non naturaliter. Sed ipse accipit falsum, quod voluntas concurrit necessario ad causandum actum volitionis in alio, quia voluntas semper concurrit contingenter ad actum volendi, licet non quoad actum intelligendi. Unde obiectum concurrit ad actum intelligendi, sed non volendi, quia intellectus est determinatus ad unum sicut et obiectum, non sic de voluntate; ideo etc. Unde secundum doctorem nostrum, in ratione obiecti concurrit ratio motivi et terminativi, nec oportet quod in quolibet actu intelligendi concurrat utraque ratio, quia in cognitione Dei vel divine esse<ntie> non concurrit ratio motiva, quia illa est necessaria, sed terminative solum. [141v] Sic in voluntate ut habet rationem obiecti concurrit ratio obiecti terminativa, et non motiva, quia determinat modum agendi contingenter. Sed concessa tota deductione, nihil habet contra me, quia in maiori mea sunt due condiciones: prima, quod ille operationes ex natura sua habeant ordinem, et sic non reducuntur ad idem principium omnino indistinctum. Secunda condicio quod requirant oppositum modum principiandi.

Contra hoc nihil facit instans, quia volitio in quocumque determinat sibi modum liberum agendi, sed actus intelligendi determinat sibi modum agendi necessarium; volitio enim ex natura volitionis determinat sibi modum agendi contingentem, sed non sic de actu intelligendi. Et sic concesso, quid voluerit adhuc? Instans non est contra maiorem meam.

Ad rationem suam contra conclusionem – ratio est illa: omnis intellectus vel voluntas est indistinctus vel indistinctaformaliter ab intellectu vel voluntate; sed essentia etc. –, alias respondi ad illam rationem sufficienter et induxi instantias; sed ipse intendit excludere eas. Dixisic in prima instantia:omnis homo est homo in primo modo dicendi per se; sed risibile est homo; ergo est in primo modo dicendi per se. Conclusio est falsa; ideo etc. Sed ipse dicit quod maior est inconveniens quia et non intelligibilis, quia homo est homo in campo, etc., sed non in primo modo dicendi per se, quia signum universale distribuit eum per omnibus signatis que sunt particulares homines, et sic designat propositio quod predicatum insit cuilibet particulari, quod est falsum in primo modo dicendi, quia per se est condicio rei existentis in anima, non extra; ideo maior non est vera sicut dicit.

Sed illa responsio non excludit instantiam, primo quia non capit meum modum arguendi. Sed sicut ipse arguit, sic ego argui, sic, scilicet omnis homo est indistinctus formaliter a homine; ‘formaliter’ enim vel est condicio forme existentis in supposito vel ut est modificatio propositionis, et sic causat primum modum propositionis, et sic capiendo arguitur sic: omnis homo est indistinctus formaliter ab homine. Ex hoc dico quod sua ratio non valet, quia non est intelligibilis sicut et ipse arguit contra me. Et quando dicit quod ‘signum universale distribuit’, etc., concedatur. Et quando dicitur quod hoc est falsum hic, dico quod ipse inepte accipit predicatum, quia deberet accipere hominem predicatum cum modificatione, sed accipit absolute. Sed ego accipio cum modificatione.

Et quando argui quod idem est esse in primo modo dicendi per se et formaliter esse idem sunt, arguit sic: ‘homo est animal’ est vera in primo modo dicendi per se; ergo res que est animal est idem formaliter homini, illa patet. Ex hoc ultra: homo animal est idem formaliter homini; sed non in primo modo dicendi per se, quia non de omni, et tamen per se presupponit de omni. Ex hoc sic: si animal non est idem formaliter homini, ergo nec homo idem formaliter animali, et tamen idem in primo modo dicendi per se. Ideo non sunt idem esse idem formaliter alicui et esse in primo modo dicendi per se.

Sed ego excludam istam instantiam, confirmando primo dictum meum, quod est esse idem in primo dicendi per se est esse idem formaliter, quia I *Posteriorum* illud dicitur esse in primo modo dicendi per se quod est diffinitio vel pars diffinitionis, et hoc est esse idemformaliter, quia partes diffinitionis forme sunt. Ex hoc, quod est idem alicui sicut diffinitio vel pars diffinitionis est idem sibi formaliter, sed du illud quod est in primo modo dicendi per se est huiusmodi; ideo etc.

Ad rationem suam, ipse facit multas consequentias. Prima est: ‘homo est animal’ est in primo modo dicendi per se, ergo res que est animal est idem formaliter homini. Antecedens conceditur, sed de consequentia non sequitur, quia tunc esset convertibile antecedens et consequens, quia in terminis convertibilibus, sicut indefinita infert indefinitam et universalis universalem in eisdem terminis. Illa patet, quia si non, termini non essent convertibiles. Ex hoc sic: illa propositio indefinita ‘homo est animal’ est in primo modo dicendi per se; infert illam homo est res ‘animal est idem formaliter homini’; ideo econverso; ideo etc.

Item, illa instantia peccat secundum sua dicta, quia est fallacia figure dictionis: ‘per se primo modo’ est condicio propositionis ut est in anima, ergo ex hoc inferre de re extra est est fallacia accidentis, et tamen ipse sic arguit.

Secunda consequentia fuit illa: ‘animal est idem homini formaliter, sed ita non-idem idem in primo modo dicendi; ideo, etc. et etc. Sicut dictum est prius, quando dicit ‘animal est idem homini formaliter’ consideretur predicatum quod ponitur in recto et modificatio in concreto; idemptitas enim in concreto non est in aliquo modo dicendi per se, sed est attributum; sic autem non est de animali et homini, quia non habent substantiam communem in qua idemptificentur. Et quando dicit ultra ‘ergo, si animal non est idem formaliter’, etc., illa consequentia nulla est; species non predicatur de genere, ergo neque econverso. Nulla est consequentia, et tamen ipse sic capit. Et sic patet quod instantia mea non excluditur, sicut dictum est.

Secunda instantia fuit. Argui enim sic: voluntas est indistincta \vocalitera voluntate; anima est voluntas; ergo est indistincta vocaliter a voluntate. Conclusio est falsa; ideo etc. Ipse dicit quod quando ego male accepi, quia in alio tempore [142r] protuli illa. Sed ego accipiendo secundum speciem concludo contra eum.

<**Articulus secundus: quomodo relatio se habet ad fundamentum**>

Quantum ad secundum articulum, et dixit socius quod nulla relatio est res distincta a fundamento; sed ego dixi oppositum contradictoria quod aliqua sit.

Ego ostendam primo quod rationes socii nihil valent contra me facte pro nunc. Ipse enim ponit talem casum: ponamus quod Deus suspendat actionem solis per unum instans et tunc si, etc., idem erit et non, arguendo sic: illa res erit, scilicet illuminatio solis, quia nonnisi per unum instans, et numquam erit, quia pro nullo instanti. Probatio: actio non erit post quam lux generata est; sed pro omni instanti futuro acceptolux est generata. Probatio, quia pro quocumque futuro et accepto erit instans medium; ideo etc. Et confirmat rationem suam, et primo suppositum quod Deus solem suspendat per solum instans, quia nulla creatura eam cogit ad oppositum, ideo etc. Et confirmat, quia lux est res nata tota fieri simul; ideo Deus potest eam suspendere uno solo instanti; ideo erit et numquam erit.

Ad illam confirmationem respondi, primo arguendo per simile: suppositum scilicet quod Deus potest influere per solum instans, et tunc arguendo sicut tu, quia vel in instanti immediate sequenti vel in tempore, etc., sicut tu.

Ad casum respondi primo probando quod includitur contradictio in dictis; omne illud cuius factio est in instanti habet primum instans sui esse; sed omne illud

[ends abruptly]