Guilelmus de Brena, Reportatio in libros Sententiarum

<Principium in I Sententiarum>

Circa primum Sententiarum primo queritur utrum summe simplex possit esse subiectum alicuius cognitionis scientifice.Et arguitur quod non. Cui repugnat omnis componibilitas, ei repugnat esse subiectum in scientia – illa patet, quia in subiecto scientie est compositio cum predicato; sed summe simplici repugnat; hoc patet.

Oppositum: illud non est causa repugnantie quod stat cum opposito eius; sed simplex est huiusmodi ut patet in Deo, qui est summe simplex et est tamen subiectum in theologia; ideo etc.

Primus articulus erit quid est summe simplex. Et Augustinus XI De civitate Dei 10 dicit summe simplex est Deus, quia est quidquid habet, excepto eo quod relative dicitur. Et quando dicitur quod ‘est quidquid habet’, verum est in abstracto ultimata abstractione secundum aliquos, quia non in concreto. Et quando dicitur ‘quidquid habet’ aliquid dicitur aliquid habere uno modo formaliter, alio modo virtualiter, tertio modo terminative. Quando igitur dicitur etc. est verum formaliter. Et ideo dictum Augustini sic intelligitur formaliter.

Sed contra hoc arguitur, primo contra primum dictum, querendo con vel tu intelligas ultimo abstractum ita quod includit illud quod habet vel non. Si primo modo, hoc modo homo esset summe simplex, quia includit in se ea ex quibus componitur et idemptificat sibi illa, et tamen non dicitur summe simplex. Si secundo modo, scilicet quod adhuc recipit predicationem et habitudinem terminorum eius quod habet, contra: quia hoc est solius rationis, scilicet recipere predicationem.

Secundo, quia in essentia divina hoc verum est, et tamen scilicet quod idemptificat sibi spirationem et paternitatem et filiationem, sed tamen unum non idemptificat sibi aliud, sed contra quia, si Pater idemptificaret sibi spirationem, vel ratione essentie – quod non, quia pari ratione et filiationem – nec ratione paternationis etc.

Sed tenendo dictum potest respondi ad illa, dicendo quod intelligitur utroque modo. Et quando dicitur quod non, unde sciendum quod illud in quo idemptificantur aliqua potest dupliciter se habere ad ea: vel in ratione prioris et presuppositi, et sic idemptificat ratione perfectionis, et hoc secundum nostrum modum intelligendi; alio modo in ratione posterioris et presupponentis, et sic idemptificatio fit in ratione compositionis, quo modo totum compositum idemptificat sui partes. Et inter illa duplex est differentia: prima, quia in primo modo idemptica sunt in actu, in secundo non in actu, sed in potentia. Secunda differentia est quia primum recipit predicationem cuiuslibet et econverso, sed secundum non, proprie loquendo. Ratio est quia illud, scilicet compositum, est aliquid aliud ab omnibus partibus simul sumptis, et ideo non est predicatio formalis, sed solum causalis.

Ad secundum dico quod in notificatione duo sunt: unum ex parte propositionis notificantis, aliud ex parte rei. Unde, licet sit ibi habitudo terminorum propositionis ad actum intelligendi, tamen hoc non sufficit. Et quando dicis ‘propositio non esset vera’, dico quod ymmo illa propositio est vera ‘Paternitas spiracio est’, licet illa non sit vera: ‘paternitas est filiacio’, et hoc ratione essentie. Quando enim essentia idemptificat sibi paternitatem, est extranea a se ut idemptificat sibi filiationem, non sic de spiratione, cum secundum aliquos ipsa sit constitutiva Patris, saltem Patri non repugnant. Exemplum: ratio creationis et illimitationis ad locum celum competit divine essentie, et tamen ratione unionis ipostatice de Christo verum erat de illo: ‘homo creavit celos’, et tamen non illimitatio ad omnem locum sibi competebat; ymmo quando erat in uno loco, erat verum [erat] dicere quod non erat in alio. Sic suo modo est in proposito.

Secundus articulus est de ratione subiecti et est notandum primo quod, secundum licet materia, obiectum et subiectum pro eodem sumantur, tamen proprie materia potest dici omne cadens sub consideratione scientie, sed obiectum dicitur conclusio demonstrata, subiectum vero pars conclusionis, et primum subiectum in scientia pars prime conclusionis. Hoc declaratur in naturalibus.

Primum probo de materia, quia, sicut in rebus naturalibus materia non presupponitur aliquo actu, sed trahitur ad actum, sic in consideratione scientifica materia cadit sub actuali consideratione scientie. Et sicut subiectum in naturalibus presupponitur in actu simpliciter et in potentia secundum quid, sic de subiecto scientifico, quia presupponitur in actu simpliciter et inquiritur secundum quid. Et similiter, sicut terminus generationis est compositum, sicut terminus demonstrationis est compositum, quod est conclusio.

Contra hoc arguitur. Primo, contra primum, primo, quod materia non sit talis, sic: in quocumque est distinguere causam materialem, formalem, etc., omne tale non est materia; sed in omni consideratione scientifica est sic. Maior patet, et minor conceditur ab omnibus.

Secundo sic: illud non habet rationem materie quod presupponit materiam; sed modus considerandi est huiusmodi. Maior patet; minor I Ethicorum, “ser<mones> exquirendi sunt secundum materiam subiectam”.

Tertio: illud non habet rationem materie cuius questio non cessat ratione sua posita; sed questio de materia omni considerato scilicet materie in scientia est huiusmodi; ideo etc. Maior patet, II Posteriorum.

Ad illa, et notandum quod aliquid pertinere ad considerationem consc scientificam est quadrupliciter, scilicet antecedenter et presuppositive – et hoc modo requiritur causa efficiens – secundo modo concomitanter et determinative – et hoc modo modus considerandi – tertio modo coexigenter et correlative – et sic requiritur omne scibile – quarto modo consequenter et completive – et sic finis et causa simul. Ex quo patet quod in argumentis predictis est fallacia consequentis, quia prima propositio vera est coexigenter et coexigitive, sed de aliis non.

Ad secundum dico quod verum est illo modo non, etc. [1v]

Contra secundum dictum de obiecto arguitur: vel conclusio accipitur in voce, vel in scripto, vel in re, vel conceptu; non in re, quia sic non sunt conclusiones, nec in voce vel in scripto, quia sine hiis conclusio scientifica est vera, quia mentalis; nec in conceptu, quia tunc idem esset obiectum sui ipsius. Probatio, quia ipsa ut sic non est nisi cognitio scientifica.

Secundo sic: illud est obiectum scientie cui primo ascendimus ; sed ascendimus rebus non conceptibus; ergo conclusio non est pro conceptu.

Tertio: nullum accidens est obiectum de Deo vel substantia, illa patet; sed conclusio pro conceptu est accidens; ideo etc.

Ad illa respondet unus socius exponendo: unumquodque, scilicet, obiectum quod est universale, quod non est res extra neque conceptus, sed est aggregatum ex re et conceptu, quia in hiis terminatur demonstratio. Et patet exemplum, quia in processu vocali vox significativa est aggregata ex ipsa voce et signata re. Et ideo sic in conceptibili ex re et conceptu.

Sed contra arguitur dupliciter, primo sic: illud est obiectum scientie quod est causa veritatis in scientia; sed non aggregatum ex re et conceptu, sed res solum est huiusmodi. Maior patet, quia scientia est habitus veridicus; minor in Predicamentis: “ab eo quod res est vel non, oratio vera vel falsa est”.

Secundo sic: quero quomodo conceptus capitur, vel pro se vel pro actu intelligendi; sed neutro modo concurrit ad integritatem obiecti; ideo etc. Maior patet sufficienti divisione; minor – illud primum – probatur: nullum presuppositum apud intellectum actu intelligendi attingitur actu intelligendi; sed omne quod complet obiectum attingitur ab actu intelligendi; sed species intelligibilis non attingitur; ideo etc. Maior patet, quia actus intelligendi mediat inter obiectum et potentiam, et minor de specie patet per te, quia est causa efficiens actus intelligendi, ideo presupponitur ei. Nec secundum patet, quia impossibile est idem esse obiectum sui ipsius eodem modo; sed hoc sequeretur; ideo etc.

Tertio sic: illud quod non potest intelligi nisi actu reflexo non facit ad obiectum actus recti; sed conceptus est huiusmodi; ideo etc.

Nec illud quod dicit de universali valet, quando dicit quod non est res extra, quia universale etc., dico quod simpliciter illud quod est in anima est singulare. Et exemplum non valet, quia quod vox significativa sit aggregata ex voce et re signata.

Et ideo aliter ad rationes dico quod obiectum in scientia, scilicet conclusionem, accipimus sicut Aristoteles VI Ethicorum. Unde notandum quando agitur de scientia, ipsa est subiective in anima, et ideo subiectum, conclusio, etc. quandoque capiuntur in ordine ad intellectum. Et quando dicis quod conclusio non est in re, dico quod quandoque conclusio accipitur pro notitia, quandoque pro propositione, quandoque pro re denominata. Unde conclusio formaliter non est in rebus, et sic patet solutio ad rationes.

Contra tertium dictum de subiecto arguitur: illud non est de ratione subiecti quod non est precognitum in scientia.

 Secundo sic: illud est subiectum in scientia quod continet primas veritates; sed hoc non est illud quod est pars conclusionis demonstrate.

 Ad primum dico quod subiectum quandoque capitur in habitudine ad intellectum absolute; aliquando vero in habitudine ad predicatum notum simpliciter de subiecto. Et sic patet ad rationes.

Secundo de hoc articulo, prima propositio est quod subiectum in scientia totum habitum virtualiter continet. Secunda est quod subiectum scientie est in tota scientia evidens. Tertia propositio est quod subiectum scientie est principaliter pertinens, et omnia alia in habitudine ad ipsum.

Primam probatur: illud quod continet virtualiter tunc omnes propositiones et conclusiones habitus continet totum illum habitum virtualiter – illa patet; sed conclusio est hui subiectum est huiusmodi. Probatur, quia primum subiectum continet primum predicatum. Et propositio mediata continetur virtualiter in immediata, et conclusio in premissis. Et confirmatur, quia omnia considerata in scientia resolvuntur ad subiectum vel mediate vel immediate, quia conclusiones ad principia quasi ad terminos. Item, quia continet adequate omnem habitum scientificum – adequate, quia omnia alia continet in virtute sua.

Contra hoc arguitur sic: quia scientia ‘quia’ est vere scientia, et in illa propositiones non continentur in subiecto, ymmo in effectibus et signis.

Secundo, quod neque in scientia ‘propter quid’, quia scientia una est unius subiecti partes et passiones considerans etc.; sed passiones partium non continentur in primo subiecto; ideo etc.

Tertio, quia subiectum dependet ab alio in concipiendo. Probatio: quia dependet a principiis et signibus et ideo non primo continet sed in virtute principiorum. [2r] Confirmatur [item], quia continet virtute dignitatum, ideo non primo continet.

Ad illa. Ad primum, ‘continere totum habitum’ est dupliciter: vel simpliciter, alio modo quoad nos. Modo subiectum, etc., verum est simpliciter, sed quod per signa et effectum contineat, hoc est ex parte nostra. Aliter dico quod ‘quia’ et ‘propter quid’ non sunt distinctarum scientiarum, ymmo eiusdem scientie, sicut ratio supponit. Aliter dico quod subiectum continet directe, sed effectus et signum indirecte et arguitive.

Ad secundum, de passionibus partium subiecti, dico quod conclusiones in scientia passiones vel habent se respectu subiecti prius primo, et sic continet eas. Alio modo, secundum ordinem quod una sit prior alia, et sic una potest probari per aliam, et sic reducitur ad subiectum, quia quod est causa cause, et causati; ideo etc. Tertio modo, si passio respicit aliquid et subiectum disparate, sic non continetur virtualiter in subiecto.

Ad tertium, deus ‘non continet’, etc., dico, accipiendo principia proprie, principia non continent nisi ratione subiecti, quia ratione terminorum, inter quos subiectum est primus terminus.

Secunda propositio est illa: quod subiectum scientie s est in tota scientia evidens, quia cause notitia precedit notitiam effectus; sed tota scientia est effectus subiecti; ideo etc.

Contra hoc arguitur: illud non est primo cognitum in scientia cuius cognitio debet dependet in scientia ex alio; sed ita est de subiecto, quia a passione. Probatur, quia omnis mutatio facit scire materiam, que est passio materie, et similiter caliditas facit cognoscere ignem, et operatio formam.

Item, illud non est primo cognitum in scientia quod non est notum, noto aliquo in ea; sed subiectum est huiusmodi in naturali scientia, quia, noto motu, subiectum scientie naturalis est ignotum. Et confirmatur, quia multi sciunt multas conclusiones naturales et tamen ignorant subiectum scientie naturalis.

Ad illa. Et est notandum quod obiecta in scientia dupliciter considerantur: vel intelligibilia simpliciter, vel sub latitudine scientie. Accipiendo utroque modo dico quod procedunt. Ad primum, maior rationis est vera, [capiendo suo modo] uniformiter capiendo, sed arguendo de uno ordine ad alium, non oportet; ymmo oportet notitiam subiecti prehaberi quocumque modo ad cognitionem scientie. Quando ergo dicis materia non est nota, dico quod verum est, comparando ad ea alia subiecta; sed tamen comparando ad suas passiones est nota; sed ille passiones sunt quoad nos notiores materia.

Ad secundum, dicendum concedendo maiorem in eodem modo. Et quando dicitur, dico quod impossibile est quod scientifice sit motus cognitus et non sit notum subiectum; sed bene alio modo, non in ordine ad subiectum. Neque etiam aliquis potest aliquam conclusionem scientifice scire sine notitia subiecti.

Tertia propositio est quod subiectum in scientia pertinet principaliter ad eam, quia omnia alia considerata in scientia reducuntur ad eam ratione subiecti.

 Hoc de secundo articulo.

Tertius articulus de principali quesito, scilicet quod summe simplex potest esse subiectum in scientia. Et dico quod sic, quia cui non repugnant rationes subiecti, illi non repugnat esse subiectum; sed summe simplici non repugnant. Probatio, quia nulla istarum dicit imperfectionem; ideo etc. Continentia enim virtualis non dicit limitationem, et alie due condiciones non dicunt aliquam imperfectionem, ideo etc.

Ad rationem in oppositum, “summe simplici”, etc., dicunt aliqui quod hoc non est ratione infinitatis, sed necessitatis, quia non posita infinitate, adhuc stat simplicitas, quia paternitas est ita simplex sicut essentia, et tamen non est infinita. Confirmatur, quia infinitas non est. Aliter tamen dico quod ad compositionem duo requiruntur, scilicet limitatio partium et potentialitas unius respectu alterius. Et ideo duo illa faciunt ad hoc; sed infinitas facit ad ablationemprimi; sed necessitas ad remocionem secundi; ideo etc.