<Questio collativa>

Iuxta thema collationis in primo principio meo talem formavi titulum questionis: Utrum doctrina CHRISTI nova sit lex perfectissima. Et quia perfectio legis CHRISTI ex quatuor potest specialiter declarari :

Primo ex perfectione preceptorum que ab ipsa iubentur.

Secundo ex perfectione credendorum que in ipsa docentur.

Tertio ex perfectione meritorum que sub ipsa habentur.

Quarto ex perfectione premiorum que ex ipsa debentur.

Ideo iuxta hec quatuor puncta titulus proposite questionis divisus fuit in quatuor titulos partiales, circa quatuor libros *Sententiarum* pertractandos.

Primus erat utrum lex CHRISTI sit in preceptis rectissima.

Secundus erat utrum lex CHRISTI sit in credendis certissima.

Tertius erat utrum lex CHRISTI sit in meritis gratissima.

Quartus erat utrum lex CHRISTI sit in premiis iustissima.

Unde sub hiis quatuor titulis, in 4 libri *Sententiarum* principiis, quatuor difficultates proposui pertractare.

Prima erat de legis CHRISTI et divine voluntatis recta conformitate.

Secunda erat de legis CHRISTI et sue veritatis certa probabilitate.

Tertia erat de legis CHRISTI meritoria credulitate.

Quarta erat de legis CHRISTI premiatoria equalitate.

Expedito igitur primo titulo in primo principio, restat expedire secundum. Queritur ergo utrum lex CHRISTI sit in credendis certissima. Et arguitur primo quod non, quia illa lex non est in credendis certissima que docet credere illa que sunt contra rationem et quorum opposita sunt consona rationi. Sed lex CHRISTI est huiusmodi, igitur etc. Maior patet, quia lex certissima debet esse probabilis et rationi consona. Sed minor probatur, quia lex CHRISTI docet credere unam essentiam simplicissimam esse tres res, et quamlibet illarum unam et eandem personam esse hominem et Deum, unam rem individuam esse in pluribus diversorum locorum distantium; et alia multa que apparent manifeste contra rationem et quorum opposita apparent consona rationi. Ideo dicit APOSTOLUS quod *fides est argumentum non apparentium*, Hebr. 11, quare etc.

Secundo arguitur sic, quia lex non est in credendis certissima que docet credere aliquid quod non est firmiter tenendum et cuius oppositum est probabiliter asserendum. Sed lex CHRISTI est huiusmodi, igitur etc. Maior patet. Sed minor probatur, quia lex CHRISTI docet credere quod voluntas divina est lex seu regula simpliciter prima, sicut declaravi in 1 principio meo. Et tamen istud non est firmiter tenendum, ymmo oppositum est probabiliter asserendum, sicut declaraverunt plures patres et magistri mei reverendi, qui contra me in suis 1 principio oppositum tenuerunt, ut infra patebit, igitur etc.

In oppositum arguitur per AUGUSTINUM in libro *De fide ad Petrum*, ubi de qualibet veritate legis CHRISTI dicit: “firmissime tene et nullatenus dubites” per hoc docens quod lex CHRISTI est in credendis certissima et firmissime veritatis.

In ista questione iuxta materiam duorum argumentorum ante oppositum duo erunt articuli. Primus erit positivus et responsivus ad principale quesitum. Secundus erit collativus et responsivus ad secundum argumentum.

<Primus articulus>

Dimisso autem pro nunc primo et principali articulo de quo alias videbitur, solum dicam de secundo, in quo queritur utrum voluntas divina sit lex seu regula simpliciter prima.

<Secundus articulus>

Et quantum ad istum articulum solum recitabo illa que declaravi in primo principio meo, et contra que arguerunt reverendi patres et magistri mei, cum quibus indignus concurro, dicta mea pro posse a contradictione probabiliter defendendo. Unde in presenti actu solum intendo conferre cum illis magistris, qui in primo principio me impugnaverunt, cum aliis quos in primo principio impugnavi in aliis principiis collaturus.

Prima igitur propositio est quod voluntas divina est lex seu regula obligatoria in genere legis obligantis simpliciter prima.

Secunda est quod voluntas divina est lex seu regula obligatoria alicui rei, quia vult ipsam ad aliqualiter esse vel non esse teneri. Et iste fuerunt due principales conclusiones in primo principio meo responsales huic articulo.

Tertia propositio est quod impossibile est aliquam rem obligari ab aliqua lege et non sic obligari a divina voluntate.

Quarta est quod possibile est aliquam rem obligari a divina voluntate et non ab alia lege. Et iste sequuntur ex prima.

Quinta propositio est quod omne peccatum est commissio vel omissio contra legis prohibitionem vel preceptum.

Sexta est quod nullum est ex se peccatum sed precise, quia lege prohibitum.

Et iste sequuntur correlarie ex supradictis etc.

Oppositum tamen predictarum propositionum, quas ego posui et probavi in primo principio meo, tenuerunt aliqui reverendi patres et magistri mei. Unde conferendo cum eis tenebo ordinem quem materia exigit, et secundum quod predicte propositiones inter se mutuo consequuntur.

<Iacobus de Chiva contra primam propositionem>

Igitur contra primam propositionem arguit FRATER IACOBUS etc. Et probavit tria dicta: primum quod voluntas divina non debet proprie dici lex seu regula; secundum quod voluntas divina non sit simpliciter prima lex seu regula; tertium, quod per rationes meas non sufficienter probatur illa propositio prima.

<Primum argumentum Iacobi contra primam propositionem>

Ad primum arguit tripliciter. Primo, quia voluntate divina non primo est rectum ut omnia sint ordinatissima, igitur etc. Consequentia tenet, quia secundum AUGUSTINUM, 1 *De libero arbitrio*, lex prima et eterna est “qua iustum est, ut omnia sint ordinatissima”. Et antecedens probat, quia omne quod “iustum et rectum est, a rectitudine rationis primarie iustum et rectum est, ergo prius est iusticiam et rectitudinem rationis esse quam iusticiam et rectitudinem voluntatis esse”; et per consequens “prius est rationem legem esse quam voluntatem”.

Secundo sic: “esse summam rationem per prius convenit intellectui quam voluntati, ergo esse summam legem”. Tenet consequentia per AUGUSTINUM, ubi supra dicit “quod lex eterna est summa ratio, cui semper obtemperandum est”. Et antecedens apparet, quia quam conformiter se habet electio ad voluntatem, tam ratio ad intellectum etc.

Tertio sic: “minus proprie appropriatur summo intellectui bonitas, igitur et summe voluntati veritas, et per consequens esse legem eternam”. Tenet ultima consequentia per beatum AUGUSTINUM in *De vera religione* dicentem quod “apparet supra mentem nostram legem esse” eternam, que veritas dicitur. Et assumptum probat, quia quodlibet obiectum unius potentie minus proprie assignatur alteri potentie sibi non subordinate. Sed sic est quod bonitas est obiectum adequatum voluntatis, et veritas intellectus, igitur etc.

Iste rationes prima facie sunt apparentes. Sed ad repellendum causam apparentie et ostendendo causam defectus, ponam contra istum reverendum patrem quatuor propositiones.

<Propositiones contra Iacobum>

Prima propositio est quod voluntas divina et divinus intellectus seu ratio sunt omnibus modis idem tam formaliter quam realiter, nec distinguuntur inter se aliqualiter. Ad declarationem autem huius premitto quatuor regulas.

Prima est quod nunquam aliqua positio est concedenda, nisi cogente fidei auctoritate, cuius opposita apparet evidens circumscripta fide. Unde patet quod nulla positio ita difficilis ad sustinendum, sicut positio de *Trinitate*, est concedenda, nisi cogente fidei auctoritate.

Secunda est quod nunquam sillogismus expositorius debet negari, nisi ubi cogit auctoritas fidei.

Tertia est quod nunquam debet concedi aliqua contradictoria de eodem verificari ex natura rei, nisi ubi cogit auctoritas fidei. Patet, cum valde difficile sit sustinere aliqua contradictoria de eodem verificari, etiam in positione de *Trinitate* ad quam cogit auctoritas fidei.

Quarta est quod nunquam debet concedi aliqua contradictoria verificari de terminis supponentibus pro eodem convertibiliter, conversione regulata per quicquid seu alio modo equivalenter, patet ex predictis.

Et iste regule possunt declarari, sed eas suppono, quia nullus amator veritatis debet eas negare. Unde qui eas negant magis sunt cachinno irridendi quam argumento reprobandi, sicut diffuse alias declaravi etc.

Ex hiis probatur propositio.

Primo, quia positio concedens quod voluntas divina et intellectus divinus seu ratio non sunt omnibus modis idem, sed distinguuntur formaliter, est ita difficilis ad sustinendum, sicut positio de Trinitate; ymmo difficilior, quia ita difficile vel difficilius est ymaginari quod plures formalitates sint eadem res, sicut quod plures res sint eadem essentia; quia inymaginabile est quod sit aliqua non ydemptitas sive distinctio nisi plurium distinctorum, et inymaginabilis est pluralitas nisi rerum. Unde videtur probabile quod si Ecclesia minorem non ydemptitatem sive distinctionem potuisset ymaginari quam realem, illam ad minus apparenter obviandum divine simplicitati, divinis personis attribuisset. Cum igitur ad ponendum talem distinctionem inter voluntatem et intellectum non cogat fidei auctoritas, sed omnia tradita in Scriptura Sacra et in determinatione Ecclesie possint salvari non ponendo eam, ymmo eam non ponere magis consonet divine simplicitati, sequitur per primam regulam quod talis non sit ponenda, quare etc., et habetur propositum etc.

Secundo arguitur expositorie sic: hec voluntas divina est omnibus modis idem voluntati divine, ergo hic intellectus divinus est hec voluntas divina, ergo hic intellectus divinus est omnibus modis idem voluntati divine. Premisse sunt vere, et consequentia est sillogismus expositorius qui non debet negari in proposito, sicut patet per secundam regulam, igitur etc.

Tertio: voluntas divina et divinus intellectus sunt idem, et ista predicta sunt contradictoria, scilicet esse idem formaliter voluntati divine <et> non esse idem formaliter voluntati divine, ergo non debent concedi de voluntate divina et intellectu divino, sicut patet per secundam regulam.

Quarto: quicquid est voluntas divina, est intellectus divinus, et econtra. Igitur de ipsis non debent concedi predicta contradictoria, sicut patet per quartam regulam. Et per consequens apparet prima propositio probata.

Secunda propositio est quod quicquid ex natura rei convenit divine voluntati, convenit et divino intellectui. Ista patet ex predictis, et specialiter ex tertia et quarta regula. Aliter enim predicta contradictoria verificarentur de eodem.

Tertia propositio est quod si intellectus divinus est lex seu regula obligatoria etiam voluntas divina, et econtra. Patet ex predictis etiam arguendo expositorie. Et ideo patet quod dictus reverendus pater in suis rationibus assumit multa falsa.

Unde primo falsum est quod assumit in prima ratione, scilicet quod prius est iusticiam et rectitudinem rationis esse quam iusticiam et rectitudinem voluntatis esse, et quod prius est rationem legem esse quam voluntatem, quia ratio divina et voluntas divina sunt penitus idem, et quicquid ex natura rei convenit rationi, convenit voluntati etc.

Secundo falsum est quod assumit in secunda ratione, scilicet quod “esse summam rationem per prius convenit intellectui quam voluntati”, quia ita proprie et de virtute sermonis verum est quod voluntas divina est ratio summa, sicut quod intellectus divinus est ratio summa cui semper obtemperandum est etc.

Tertio falsum est quod assumit in tertia ratione, scilicet quod bonitas non est obiectum intellectus divini nec veritas obiectum voluntatis divine, quia quicquid est obiectum huius, est obiectum illius.

Quarta propositio non obstantibus predictis est ista, quod secundum modum loquendi sanctorum et doctorum magis proprie appropriatur voluntati divine esse legem obligantem quam intellectui divino, ita quod hec est de per se vera: “voluntas divina est lex obligatoria” et non hec: “intellectus divinus est lex obligatoria”. Et ratio est, quia sicut modus loquendi doctorum est quod voluntas divina est causa effectiva rerum et non intellectus, ex eo $1 M 142vb$2 quod quicquid voluntas vult, est vel fit, et non quicquid intellectus intelligit, ita in proposito quicquid voluntas vult obligari obligatur, et non sic de intellectu. Unde hec consequentia est bona: ‘voluntas divina vult SORTEM obligari ad A, ergo SORTES obligatur ad A’. Tamen ista non valet: ‘intellectus divinus intelligit Sortem obligari ad A, ergo SORTES obligatur ad A’. Et ideo ista est per se vera: ‘voluntas divina est lex obligatoria; et non ista: intellectus divinus est lex obligatoria’, quamvis utraque sit vera, quare etc.

<Secundum argumentum Iacobi contra primam propositionem>

Ad secundum principale probandum arguit dictus reverendus pater sic: “quia ab omni lege simpliciter prima omnis alia derivatur, sed a voluntate divina non omnis alia lex derivatur” etc. Maior patet, quia a primo in unoquoque genere omnia alia eiusdem generis derivantur. Et minorem ipse probat de legibus negativis, que non emanant a divina voluntate, sicut est ista: non furtum facies, tum primo, quia si divina voluntas non esset, adhuc non furtum facere esset; tum secundo, quia non furtum facere non habet rationem entis, igitur nec boni, nec volibilis; tum tertio, quia talis negatio non est obiectum divine voluntatis, nam pari ratione quelibet alia negatio esset obiectum divine voluntatis, quare etc. Aliquas alias rationes facit dictus reverendus pater, quas causa brevitatis dimitto, quia possunt solvi sicut iste omnino pari modo. Unde breviter ad istam dico negando minorem.

Et ad primam probationem dico quod ad impossibile sequitur quodlibet. Ideo si divina voluntas non esset, non furtum facere esset et non esset; quare patet quod istud nichil facit omnino ad propositum, sicut patet cuilibet intuenti, etc.

Ad secundam probationem dico quod ista lex non furtum facies habet rationem entis et boni et volibilis, cum sit lex bona et iusta et a Deo data; nec oppositum habet aliquam apparentiam.

Ad tertiam dico quod ista lex non furtum facies est obiectum divine voluntatis; nec est inconveniens quod negatio sit obiectum divine voluntatis aut intellectus divini. Aliter enim intellectus divinus non intelligeret aliquam veritatem negativam, quod est absurdum. Quare patet quod rationes huius reverendi patris non concludunt.

<Tertium argumentum Iacobi contra primam propositionem>

Quantum ad tertium principale, in quo ipse probat rationes meas esse insufficientes ad propositum, sciendum est quod in primo principio meo primam propositionem supradictam probavi tripliciter.

Primo ex duabus propositionibus preambulis. Quarum prima est quod inter leges obligantes una est lex simpliciter prima; secunda quod nulla lex creata est simpliciter prima.

Secundo, quia sicut attribuitur voluntati divine esse primam causam efficientem, sic attribuendum est eidem esse primam legem obligantem. Nam sicut primum est perfectionis, sic et secundum; quare etc.

Tertio, quia secundum AUGUSTINUM 22 *Contra Faustum*: “lex eterna est divina mens seu voluntas ordinem naturalem servari iubens, turbari vetans”. Sed nulla lex est prior voluntate divina, igitur etc.

Ad istas autem rationes respondet dictus reverendus pater.

<Responsiones Iacobi>

Unde ad primam negat quod inter leges obligantes sit una simpliciter prima, nisi loquendo de primevitate institutionis; et negat quod nulla lex creata est simpliciter prima, loquendo de eadem primevitate institutionis. Sed ista responsio non valet, quia sicut inter causas efficientes est una non causata, sic inter leges obligantes est una non instituta. Et sicut causa non causata est causa efficiens simpliciter prima, sic inter leges lex non instituta est lex simpliciter prima, et illa est voluntas divina et non est aliqua lex creata. Quod probatur sic, quia, sicut nulla res creata habet ex se potestatem causandi, sic nulla lex creata habet ex se potestatem obligandi. Nam sicut dicit APOSTOLUS ad Rom. 13: *Non est potestas nisi a Deo*; igitur, sicut sola divina voluntas est prima causa independens in causando, sic ipsa est prima lex independens in obligando, quare etc.

Ad secundam rationem respondet quod esse legem obligantem nec dicit perfectionem nec imperfectionem. Unde non furtum facies esse legem nec dicit perfectionem nec imperfectionem; nec diliges Dominum Deum tuum etc. dicit perfectionem nec imperfectionem; licet diligere Deum super omnia sit alicuius perfectionis. Sed ista responsio non est michi intelligibilis. Item ex hac responsione sequitur quod staret rationalem creaturam obligari ab aliqua lege et non obligari a divina voluntate, ut patet satis, igitur etc.

Ad tertiam rationem, que est autoritas AUGUSTINI, respondet quod obligare varie competit legis conditori et ipsi legi. Nam legis conditor obligat principaliter et effective seu autoritative. Sed lex ipsa obligat virtualiter et consecutive, et ideo nomen legis aliquando transfertur ad significandum institutorem legis. Et per hoc dicit quod hec est falsa de virtute sermonis voluntas divina est lex eterna, sed hec est vera voluntas divina est eternus conditor legis, quare etc. Sed tamen hec responsio non valet, quia absolute staret quod voluntas divina aliquam creaturam obligaret et tamen quod nullam legem institutam consideret. Nam ex hoc solo, quod divina voluntas vult aliquam creaturam ad aliquid obligari, sequitur illam creaturam ad aliquid obligari absque hoc quod oporteat aliquam legem creatam institui, et tamen non stat creaturam obligari sine lege obligante. Igitur voluntas divina propriissime est lex obligatoria etc. Et hec sunt dicta contra istum reverendum patrem etc.

<Egidius de Campis contra secundam propositionem>

Contra secundam propositionem arguit magister Egidius etc. Et circa hoc tria facit.

Unde primo arguit me de improprietate sermonis, quia in secunda conclusione primi principii posui quod “sicut divina voluntas est causa efficiens, quia vult aliquid esse vel fieri, sic ipsa est lex obligatoria, quia vult aliquid ad aliqualiter esse vel non esse teneri”. Et limitavi sensum secunde partis dicendo quod licet illa sit una propositio causalis que potest denotare antecedentis ad consequentis causalitatem propriam vel ipsorum convertibilitatem per consequentiam mutuam, tamen quicquid sit de primo sensu, nichilominus in secundo sensu volui intelligere ipsam. Unde contra istum processum instat nimis multis mediis et quasi in idem coincidentibus. Et miror quomodo arestat se in hoc etc.

Primo igitur arguit quod ponere illam causalem et solum per illam intelligere consequentie convertibilitatem est abuti propositionibus. Nam eodem modo concederetur quod ideo voluntas divina est obligatoria, quia viator est.

Secundo eodem modo concederetur quod Deus est, quia ‘si asinus volat, asinus habet alas’.

Tertio, miraretur quare illo modo plus dico voluntatem esse primam legem, quam intellectum, cum eque bona sit consequentia: ‘intellectus divinus dictat hunc obligari, ergo obligatur’, sicut de voluntate. Item per talem convertibilitatem consequentie non plus habetur quod voluntas divina sit lex vel regula humane obligationis quam obligatio creata divine voluntatis, cum eque sit convertibilis consequentia utrobique. Et tamen in toto processu meo, ut dicit, nichil specialius pono per quod voluntas divina debeat dici lex vel regula, quare insufficienter respondeo. Nec evado ad difficultatem quesiti, quia difficultas est in quo consistit radix obligationis. Modo respondere precise per consequentiam illam mutuam non sufficit etc. Sed iste instantie sunt sophistice et falso innituntur fundamento. Unde pro evidenti repulsione ipsarum sciendum est quod ista coniunctio ‘quia’ vel alia similis faciens propositionem causalem aliquando significat causam essendi, et sic facit propositionem proprie causalem, ut cum dicitur ‘quia sol lucet, dies est’, ‘quia homo habet materiam, homo est corruptibilis’, et sic de similibus. Quandoque vero talis coniunctio non significat causam essendi, ut cum dicitur ‘quia aliqua res in divinis generat Filium, aliqua res in divinis est Pater’, ‘quia creature sunt a Deo, Deus est dominus creaturarum’. Tales enim propositiones solent concedi et tamen clarum est quod non denotant antecedentis ad consequens causalitatem propriam, quia sic essent false, ut notum est intuenti etc. Ita est in proposito quando dixi quod hec propositio: “voluntas divina est lex obligatoria, quia vult aliquid” etc., non denotat antecedentis ad consequens causalitatem propriam, sed convertibilitatem per consequentiam mutuam. Volui enim per hoc excludere primum sensum, in quo illa dictio ‘quia’ significat causam essendi, quia sic nichil est causa, ut divina voluntas sit lex obligatoria. Sed per hoc quod dixi quod talis propositio, sicut et alie supradicte, significat antecedentis ad consequens convertibilitatem per consequentiam mutuam non volui excludere quin aliud requiratur seu quod hoc sufficiat ad veritatem causalis talis, sed dico quod hoc requiritur. Et hoc sufficiebat michi ad propositum. Et si querat quid ultra hoc requiritur, quero etiam idem ab eo de aliis causalibus supradictis, et ita faciliter respondebo sibi sicut ipse michi. Nec aliud teneor respondere, quia non habeo hic tractare de veritate causalium nisi aliter cogat vi argumentorum.

Et ex hiis patet quod due prime instantie non faciunt ad propositum, etc.

Ad tertiam instantiam dico quod ipse miratur sine causa. Nam quamvis dixerim quod voluntas divina sit prima lex seu regula, non propter hoc negavi hoc de intellectu divino. Ymmo ex primo sequitur secundum expositorie arguendo, cum etiam voluntas et intellectus sint idem omnino, ut supra probavi. Tamen quare magis approprietur voluntati esse legem obligatoriam quam intellectui, supra dixi, scilicet quia licet utraque istarum sit vera: ‘voluntas est lex obligatoria’ et ‘intellectus est lex obligatoria’, tamen prima est vera per se et non secunda, cuius rationem assignavi, quia quicquid voluntas divina vult obligari obligatur, sed non quicquid intellectus intelligit etc. Et quamvis bene sequatur ‘intellectus divinus dictat hunc obligari, ergo obligatur’, sicut de voluntate etc., non tamen sequitur intellectus divinus intelligit ‘hunc obligari, ergo obligatur’, ut patet cuilibet intuenti, quare etc.

Ad quartam instantiam nego assumptum et cum reverentia dico quod satis assignatur que sit radix obligationis. Nam illa est divina voluntas et illa satis explicatur per hoc quod dixi etc. Nec oppositum ipse probat, et si aliquis doctor profundius attingat hanc materiam, supplico quod ostendat.

Secundo dictus magister principaliter descendendo ad propositum agit de illa propositione, ut est causalis proprie; et circa hoc ponit duas propositiones. Prima est quod licet divina voluntas ut sic non sit quorumlibet effectuum ratio formaliter effectiva, est tamen divinarum rationum causalium ad agendum ratio applicativa. Prima pars probatur, quia ut sic non est quorumlibet eminenter contentiva. Secunda, quia aliter non salvaretur quod ipsa esset omnium rerum causa. Sed non insistendo circa propositionem istam, quia non videtur michi facere ad propositum, dico breviter quod est falsa et arguo contra eam sic: quia vel ipse concedit in Deo distinctionem formalem vel non. Si sic, contra hoc sunt illa que supra dixi, etiam ipsemet dixit se non ponere talem distinctionem. Si ergo non ponat eam, patet clare quod illa propositio non potest esse vera, quia in Deo non sunt plures rationes causales, nec ratio causalis aliquo modo distinguitur a voluntate divina, nec est verum quod assumit in probatione, scilicet quod voluntas divina non sit quorumlibet effectuum eminenter contentiva, quare etc.

Ex predicta propositione intulit contra me quod hec causalis proprie non est concedenda: ‘quia Deus vult aliquid esse, illud est’, vel ‘quia Deus vult aliquid fieri, illud sit’, prout ly ‘quia’ dicat causalitatem formalem. Sed re vera istud non est contra me, quia bene concedo quod si ly ‘quia’ dicat causalitatem formalem, illa esset falsa, cum Deus ipse nulli rei sit formalis causa. Sed cum hoc stat quod illa causalis est vera prout ly ‘quia’ dicit causalitatem efficientem. Sed contra hoc ipse arguit imponendo michi quod ego posui istam regulam, quod omnis causalis est falsa; ubi consequens includit: Deum aliquid facere aut scire aut velle. Sed hanc falsitatem seu potius puerilitatem nunquam posui. Sed bene posui istam regulam, quod nulla propositio causalis, cuius consequens significat tanquam significatum totale ‘Deum velle aut intelligere’, est vera proprie, et per propositionem proprie causalem intellexi illam in qua illa coniunctio ‘quia’ significat causam essendi, sicut declaravi. Modo videat ipse si iste differant, satis enim clarum est quod sic, quare etc.

Secunda propositio sua est quod licet voluntas divina ut sic legis obligative divine ad extra obligandum sit ratio applicativa, intellectus tamen divinus magis de per se est causa obligationis quam voluntas. Primam partem probat ex prima propositione, sed ipsa etiam eodem modo potest improbari sicut propositio illa, quia si non ponatur distinctio formalis, non potest sustineri quod ipsa sit vera, ut patet; quare etc. Sed secundam partem ipse probat sic: quia inter leges creatas magis de per se obligat ratio quam voluntas, igitur ita est in Deo. Consequentia tenet per simile. Et antecedens probat. Primo per unum dictum meum in quo posui quod “habitus fidei infuse est perfectissima lex creata”, qui tamen pertinet ad intellectum, igitur etc. Secundo, quia nullus actus dicitur rectus vel iustus, nisi quia principaliter conformis rationi, igitur etc. Sed breviter nego istam secundam partem. Et ad probationem, quicquid sit de antecedente, nego consequentiam et similitudinem. Et ratio dissimilitudinis potest assignari, quia in Deo inter voluntatem et intellectum aut inter actum voluntatis et intellectus nulla est omnino distinctio, non sic autem est in creatura; et istud posset deduci, sed dimitto etc.

Tertio principaliter dictus magister ponit quod ista consequentia non valet: “Deus vult aliquem obligari, ergo illum immediate obligat”, quod probat multipliciter :

Primo, quia stat aliquid a creatura potente obligare precipi et illud non precipi a Deo, igitur etc. Consequentia tenet, ut dicit per descriptionem meam de obligari. Et antecedens probat, quia aliter omnis obligatio esset de iure divino, quod est falsum.

Secundo, aliquod est civile dominium quod non est de iure divino, igitur etiam obligatio etc.

Tertio, multe sunt iniuste obligationes et que sunt peccata in esse obligationis, ergo Deus illis nunc obligat.

Item quarto, si omnis obligatio esset a Deo, sequeretur quod omnis obligatus obligationem non adimplens peccaret mortaliter. Patet, quia contra Deum obligantem.

Quinto, ad invicem non concurrunt humana obligatio et divina, igitur etc. Antecedens patet, quia perfecte ad aliquid obligatus, scilicet obligatione divina, amplius ad illud obligari non potest, sicut perfecte dominus amplius fieri non potest dominus. Unde si divine obligationi posset succedere alia obligatio, cum illa primam non confirmaret nec intenderet, videtur quod superflueret.

Item sexto, quia ‘obligare’, ut videtur, aliud dicit quam ‘efficere obligationem precise’, ergo cum generali Dei concursu effectivo staret ipsum non obligare etc. Sed contra predictam propositionem arguo probando quod illa consequentia sit bona, quia si non, tunc oppositum consequentis stat cum antecedente. Et sic stat quod Deus vult aliquem obligari, et tamen illum immediate non obligat, quod est falsum, sicut non stat quod Deus velit aliquid fieri et tamen illud immediate non faciat, aliter divina voluntas non esset immediate efficax universaliter omnium que sunt vel fiunt, quod est contra doctrinam Sanctorum et Ecclesie, ut satis patet; igitur etc.

Nec valent cum reverentia rationes sue. Unde breviter discurrendo per eas. Ad primam dico quod non stat aliquid a creatura potente obligare precipi precepto iusto et obligatorio et illud non precipi a Deo; ideo dicit CHRISTUS loquens ad prelatos, qui possunt obligare subditos: *Qui vos audit me audit <et> qui vos spernit me spernit*, Luc. 10.

Ideo simul ad primam instantiam et secundam dico quod ex hoc non sequitur quod omnis obligatio sit de iure divino. Et concedo quod sicut “est aliquod civile dominium quod non solet dici de iure divino, ita etiam e<s>t aliqua obligatio, quia secundum modum loquendi communem aliqua obligatio vel aliquod dominium non dicitur de iure divino, quia sit a Deo approbante; nam si sic, quodlibet esset de iure divino, sed ex alia radice hoc dicitur”, sicut patet ex hiis que dixi in tertia conclusione 1 principii; sed ea nunc non recito etc.

Ad tertiam instantiam dico quod nichil iniustum seu peccatum est lex obligans, sicut alias dixi, etc.

Ad quartam nego consequentiam, quia ex hoc quod aliquid est contra Deum non infertur quod sit mortale peccatum. Nam sic omne peccatum esset mortale, cum quodlibet sit contra Deum.

Ad quintam nego assumptum et ad probationem nego antecedens. Unde dico quod loquendo de perfectione domini secundum quid et in genere quale attribuitur creature, aliquis perfecte dominus potest fieri amplius dominus. Nam eiusdem rei plures possunt esse perfecti domini, sicut rex et baro in eadem baronia, et tamen constat quod, si in eandem personam concurrerent ista duo dominia, ille esset amplius et perfectius dominus. Nam sicut ostendit dominus ARMACHANUS in primo libro De paupertate CHRISTI, capitulo 1: “dominia secundum quod magis aut minus habent de auctoritate propria respectu actuum sive usus dominii dicuntur magis aut minus dominia vel perfecta”, quare etc. Nec valet quod dicit, scilicet quod si divine obligationi posset succedere alia obligatio, cum illa primam non confirmaret nec intenderet, quod ergo superflueret. Nam consimili modo probaretur quod, si divine causalitati coageret aliqua causa secunda, quod illa causa secunda superflueret, sicut clare patet.

Ad sextam concedo quod ‘obligare’ aliud dicit quam ‘efficere obligationem’. Ymmo dico quod stat Deum aliquid de novo obligare et tamen nichil de novo efficere. Ideo istud magis est pro me quam contra, quare etc.

Verum est quod ad declarationem conclusionis mee in primo principio meo posui descriptiones horum terminorum ‘obligari’ et ‘teneri’. Et dixi quod “obligari est teneri ad aliqualiter esse vel non esse, sive ad aliquam dispositionem habendam vel aliqua dispositione carendum”. Sed “teneri est habere a suo superiori prohibitionem vel preceptum de aliquo existente in inferioris libera potestate”. Et istarum descriptionum declaratio magis patuit in tertia conclusione primi principii, ubi ostendi quid sit ‘preceptum’ et quid ‘prohibitio’. Contra hoc instat primo, quia describere ‘obligari’ per ‘teneri’ est diffinire magis notum per minus notum.

Secundo arguit quod ‘teneri’ non bene describitur, quia stat quod Deus aliquem obliget et tamen nichil precipiat vel prohibeat.

Tertio ad idem, quia tunc sequeretur quod creatura seipsam obligare non posset, cum sibi ipsi non sit superior.

Quarto, quia per hanc descriptionem evado difficultatem de obligatione ad impossibile, de qua DOCTORES multi multum dubitant. Modo ponere unum mere voluntarium quid nominis sic evasivum difficultatum non probatum est irrationabile, sicut patet etc. Ideo etc.

Sed ad ista voluntarie dicta non probata respondeo breviter.

<Responsiones ad Egidium>

Unde ad primam et secundam instantiam nego antecedens. Et miror quomodo ipse sic petit principium assumendo simpliciter illud quod est probandum, ut patet.

Ad tertiam nego consequentiam, quia licet creatura non sit sibi superior, tamen potest seipsam obligare, id est aliquid facere. Unde sequitur: ipsam esse obligatam et habere a suo superiori prohibitionem vel preceptum de aliquo de quo prius non habuit, sicut patet de illo qui vovet paupertatem vel virginitatem etc.

Ad quartam dico quod illud quid nominis est rationabile nec per ipsum evado illam difficultatem de obligatione ad impossibile, nisi sicut decet eam evadere. Ymmo ex hoc quod Sancti dicunt quod Deus non potest obligare ad impossibile, sequitur quod illud quid nominis sit rationabile, et si non placeat sibi, det aliud melius, et ego contentabor. Et hec sunt dicta contra istum reverendum magistrum etc.

<Petrus Gracilis contra tertiam et quartam propositiones>

Contra tertiam et quartam propositiones arguit FRATER PETRUS etc. Et in primo principio suo posuit istam tertiam conclusionem, quod “non stat creaturam rationalem peccare mortaliter et ipsam non committere vel omittere legi rationis vel nature difformiter”, quam probat supponendo quod talis creatura habeat notitiam ultimi finis et principiorum moralium. Unde arguit sic: “nam dato quod nullum esset preceptum creature datum, adhuc creatura rationalis lege rationis seu recti dictaminis naturalis indispensabiliter obligaretur sub pena peccati Deo honorem reddere, ei obedire, et ipsum non odire; ergo non stat creaturam peccare etc. Consequentia tenet, quia quod indispensabiliter obligat, necessario obligat, stante constantia subiecti obligabilis. Sed antecedens probatur, quia lex naturalis est immutabilis et indelebilis in suis principiis, que sunt ‘bonum facere et malum fugere’, ut ostendit Thomas, 1a 2e, q<uestione> 94, 4 et 6 articulis. Unde articulo 6 allegat AUGUSTINUM 2 *Confessionum* dicentem: “Lex scripta est in cordibus hominum, quam nec quidem delet iniquitas”. Sed lex scripta in cordibus hominum est lex naturalis, ergo lex naturalis deleri non potest. Hec ratio SANCTI THOME ibidem. Secundo confirmavit conclusionem autoritate beati AUGUSTINI, libro 2 De sermone Domini in monte, capitulo 2, ubi dicit: “Nulla est anima quamvis perversa, que tamen ratiocinari possit, in cuius conscientia non loquatur Deus. Quis enim scripsit legem naturalem in cordibus hominum nisi Deus? ” etc. ”

Ex hac conclusione intulit tertium correlarium, videlicet quod impossibile est creaturam rationalem obligari a divino velle, et eam non obligari ab aliqua alia lege. Patet ex conclusione et confirmatur, quia non stat creaturam rationalem omittere vel committere contra divinum velle, et non contra dictamen rationis, ergo non stat eam obligari ad aliquid per divinum velle, quin ipsa ad illud obligetur per dictamen legis naturalis seu rationis recte. Confirmavit, quia in mente rationalis creature est proprie lex seu regula iuste vite. Sed regula menti rationali intrinseca est lex naturalis rationis, que indissolubiliter obligat creaturam talem ad nichil agendum contra conscientiam; apparet ergo correlarium verum. Antecedens est prima pars primi correlarii tertie conclusionis mee, ubi dixi “sicut virtus iustitie solum est in mente” etc. Oppositum huius correlarii probavi sic: “sicut prima causa, quicquid agit cum causa secunda, potest agere se sola, sic prima lex vel regula” etc.

Ad hanc rationem dixit quod inter obligare et causare effective est magna dissimilitudo et differentia, quia non quodlibet obligare est agere vel actio, quia lex scripta obligat et tamen nichil producit vel agit in obligando. Ideo ad formam negatur secunda pars maioris seu antecedentis ratione dissimilitudinis que est inter causare effective et obligare. Sed licet contra hec multa possent dici, tamen breviter dico quod ista nullo modo sunt contra me.

Unde primo concedo quod de potentia ordinata non stat creaturam rationalem peccare vel committere aut omittere contra divinum velle et non contra dictamen rationis seu legis nature aut alterius legis create. Et hoc et nichil plus probant rationes predicte, sicut patet intuenti, et hoc idem etiam concessi et probavi in tertia conclusione primi principii mei.

Secundo, non obstantibus istis concedo quod de potentia absoluta stat creaturam rationalem peccare vel committere vel omittere contra divinum velle et non contra dictamen alicuius legis create. Et in hoc sensu eius conclusio est falsa nec sufficienter probata nec responsio quam dat ad rationem meam videtur sufficere, quia quamvis inter obligare et causare effective sit magna dissimilitudo et differentia, tamen ratione huius dissimilitudinis non evacuatur ratio mea, quia quoad hoc est simile, quod sicut causa secunda non potest agere sine prima, sed bene prima sine secunda, sic lex creata non potest obligare sine prima, sed bene prima sine quacumque alia, ideo etc.

<Michael Scoti contra quintam et sextam propositiones>

Contra quintam et sextam propositiones arguit reverendus pater FRATER MICHAEL etc., et ponit conclusionem contradictoriam supradictis propositionibus.

Et primo probat quod non omne peccatum est commissio vel omissio contra legis prohibitionem vel preceptum, tum primo, quia aliqua ignorantia est peccatum, que nec est commissio nec omissio etc.; tum secundo, quia peccatum veniale et negligentie nec est commissio vel omissio; tum tertio, quia si omne peccatum esset commissio vel omissio contra legis prohibitionem etc., sequeretur quod quelibet transgressio precepti esset peccatum vel imputaretur ad culpam, quod est falsum, cum aliqua solum imputetur ad penam. Sed ad ista breviter respondeo.

Unde ad primam et secundam simul nego assumptum, et probatio sua consistit in quibusdam divisionibus peccati et comparationibus peccatorum quas ipse assignat, sed illas nego nec video quod habeant aliquam apparentiam, nisi equivocando de istis terminis commissio et omissio. Ideo etc.

Ad tertiam dico quod omnis transgressio precepti proprie dicta, que est contra preceptum ad intentionem precipientis, est peccatum seu ad culpam imputabilis; nec oppositum ipse probat. Ideo nichil plus dico.

Secundo principaliter dictus reverendus pater probat quod aliquod est ex se peccatum et non precise, quia lege prohibitum.

Et arguit primo sic: “quia possibile esset hominem peccare nullo precepto sibi dato, scilicet neglectis eternis et spiritualibus bonis se convertendo ad temporalia bona, quia hoc est peccare secundum AUGUSTINUM, 1 *De libero arbitrio*, cum per hoc turbetur naturalis ordo, quem eterna lex servari iubet et turbari vetat, sed non minus potest hoc homo non habito precepto, sicut cum precepto”, igitur etc.

Secundo, ad hoc est auctoritas beati AUGUSTINI in eodem libro, ubi dicit: “Non sane ideo malum est adulterium, quia vetatur lege, sed ideo vetatur lege quia malum est”.

Tertio, ad hoc est auctoritas PHILOSOPHI 2 *Ethicorum*, ubi ait: “Non omnis autem suscipit operatio neque omnis passio medietatem. Quedam enim confestim nominata convoluta sunt cum malitia, puta gaudium de malo, invidia, adulterium, homicidium”. “Hec”, inquit, “omnia et que talia dicuntur, secundum ipsa, mala esse”, igitur sequitur contra me etc.

Sed breviter dico quod ista non sunt contra me, sed laborant in equivoco. Unde bene concedo quod aliquod est peccatum non precise, quia lege prohibitum, intelligendo de lege scripta vel humana. Et hoc, nichil aliud, probant auctoritates predicte. Sed tamen cum hoc stat quod nichil est peccatum nisi quia lege prohibitum, id est nisi quia est contra legem eternam et voluntatem divinam. Et per consequens nichil est ex se peccatum, quia nichil est ex se tale quod non est intrinsece tale, sed solum per denominationem extrinsecam. Et oppositum huius non probant rationes predicte, sicut clare cuilibet intuenti potest apparere, quare etc.

Tertio principaliter dictus reverendus pater ostendit rationes meas non sufficere, unde quintam propositionem probavi.

Primo, ex prima conclusione primi principii, in qua declaravi quod “voluntas divina est prima lex obligatoria”, et per consequens omne peccatum est commissio vel omissio contra divine voluntatis obligationem.

Secundo, probavi eam per AUGUSTINUM 22 *Contra Faustum*, ubi dicit quod “peccatum est dictum, factum vel concupitum <aliquid> contra legem eternam quare etc”. Sed ad hoc respondet primo, quod “satis posset ostendi, quod neutra illarum propositionum sequitur ex conclusione” etc. Sed hoc ipse non ostendit, ideo etc. Secundo dicit ad auctoritatem AUGUSTINI quod illa descriptio quam ponit, non est generalis et sufficiens descriptio peccati, sed exprimit solum materiam circa quam contingit esse peccatum actuale etc. Sed hec responsio non est ad propositum, quia non allegavi illam auctoritatem AUGUSTINI tanquam distinctionem peccati, sed ut per illam concluderem quod omne peccatum est contra legis eterne seu voluntatis divine obligationem, quare etc.

Tertio, ad probationem sexte propositionis quando dixi quod “nullus est peccator nisi quia prevaricator”, respondet quod “sumendo large prevaricationem quilibet potest dici prevaricator qui agit contra legem, communiter loquendo de lege”. Et sic concedit maiorem et probationem, et sic intelliguntur auctoritates PSALMISTE: *Prevaricatores reputavi omnes peccatores terre*; et illa auctoritas APOSTOLI, ad Rom. 4 ubi *Non est lex nec prevaricatio*. Sed sumendo proprie vel stricte prevaricationem ille solum dicatur prevaricator qui agit contra legem contracte sumptam etc., nec maiorem <concedit>, quia aliquis est peccator qui non est prevaricator contra legem stricte sumptam. Ideo dicit quod ratio non procedit. Sed ista responsio est insuficiens, quia ipse non declarat quid ipse intelligit per legem communiter sumptam, et quid per legem contracte vel stricte sumptam. Unde si per legem communiter sumptam ipse intelligat indifferenter tam legem primam, que est voluntas divina, quam legem secundam, que est lex creata, et per legem stricte sumptam intelligat solum legem creatam, tunc, cum lex prima, que est voluntas divina, ita proprie vel magis sit lex obligatoria, sicut quecumque lex creata, sequitur contra ipsum quod ita proprie vel magis aliquis est prevaricator legis, quia agit contra voluntatem divinam, sicut ille qui agit contra legem creatam, quod est contra ipsum, quare etc.

Sic igitur ex omnibus predictis patet quod sex propositiones supradicte stant in veritate etc.

Explicit principium supra 2 *Sententiarum*.