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Utrum in timorem et legem Dei potuerit vigor naturalis rei.

Utrum in timorem et legem Dei potuerit vigor naturalis rei. Arguitur quod sic, nam homines docuerunt angelis in hiis que sunt legis et theologie Christiane; et angeli viderunt in proprio genere misterium incarnationis et redemptionis humane; igitur et homines. Consequentia tenet a fortiori, et per consequens questio vera. Et antecedentis prima pars est Crisostomi Super Johannem, omelia prima. Et secunda pars est beati Augustini V Super Genessim ad litteram, c. 23. Confirmatur, quia maximum quod potest homo in hoc ex naturalibus est inscibile, igitur non est ab eo negandum taliter posse. Antecedens patet ex Glossa super illo prime ad Cor. 4 neque meipsum iudico, dicente: “Tanta enim profunditas est credenda esse in homine que lateat et ipsum hominem in quo est.” Unde et Augustinus X Confessionum : “nec ego ipse capio totum sum.” Et per consequens nec quod possum, igitur.

In oppositum arguitur per illud quod scribitur Baruch 4 de huiusmodi lege et theologia: non est qui possit scire vias eius, neque qui exquirat semitas eius, sed qui scit universa novit eam, invenit eam prudentia sua. Sed certum est quod nec homo, nec angelus novit universa in proprio genere, igitur questio falsa. Confirmatur per Magistrum in Prologo dicentem ipsam theologiam esse “opus ultra vires” humanas.

Pro questione est advertendum quod quia ubi vigor nature dimisit hominem inquierentem vel inquisitionem hominis de divinis et vero suo fine ibi Deus incepit iuvando specialiter operari, ideo movi illam questionem generalem et de vigore et nature posse respectu legis et vere theologie divini cultus.

Et iste tytulus taliter generalis resolvitur in quatuor titulos vel sensus speciales quatuor principiis Sententiarum congruentes, quorum primus pro principio primi libri erit:

Utrum lex Christiana vel theologia potuit cognosci in operibus Dei vigore naturalis rei.

Secundus erit: Utrum vigore creaturarum potuerit suscitari talis timor Dei qualis est legis Christi, iuxta errores quorumdam.

Tertius titulus erit: Utrum ratione vigoris et excellentie alicuius creabilis rei debeatur sibi veneratio Dei, id est cultus latrie iuxta materiam tertii libri.

Quartus erit sensus vel titulus pro principio quarti: Utrum ex puris naturalibus possit lex Christi adinpleri et Deus filialiter timeri.

Et apparent expresse isti quatuor tituli in titulo generali adiungendo isti vero poterint ista quatuor adverbia: cognitive, inductive, adorative, inpletive.

<Primus titulus>

Primus igitur titulus ad presens tractandus dividitur in duos articulos, quorum primus erit de vigore. Secundus erit de relucentia theologie christiane in Dei operibus ad extra.

<Divisio primi articulus>

Primus articulus dividitur in duas materias principales, quarum prima erit de vigore Dei.

Secunda de vigore naturalis rei. Que secunda continet quinque materias, quarum prima erit de derivatione vigoris naturalis rei ex vigore Dei.

Secunda erit de huiusmodi vigoris dilatatione ratione concurrentie alterius.

Tertia de vigore obiectali.

Quarta de vigore respectu sui vitali vel non vitali.

Quinta de omnipotentia nature et virium eius.

Secundus articulus habebit duas materias.

Prima erit de relucentia theologie Christiane in creaturis via naturalis documenti.

Secunda materia erit de relucentia eius in figuris firmamenti et veteris testamenti, scilicet an ex illis habeatur.

<Prima materia primi articuli: de vigore Dei >

Quantum ad primum est primo descriptio: Naturalis res vocatur hic omnis creatura ut naturalibus suis relinquitur.

Vigor est potestas seu habitudo active se habendi vel productive vel alio modo secundum quod sunt multi modi et species se habendi active preterquam productive.

Deinde pro conclusionibus prime materie dicendum est quod triplex est vigor Dei, scilicet naturalis quo secundum cursum et ordinem nature decrevit agere et secundis causis coagere.

Secundus est vigor Dei specialiter ordinatus quem ymaginor supra influxum generalem et quasi ei additur.

Tertius est vigor Dei absolutus qui et si se non extendit ad omne possibile, ad omnem tamen positionem et privationem fieri possibilem se extendit. Et hec sit prima conclusio. Prima pars conclusionis patet de possibili absoluto cuius ratio consistit in non repugnantia contradictionis sine respectu ad potentiam. Secundo, quia creaturam posse esse est tale possibile, igitur. Tertio, A deum esse, demonstrato deo simili nostro, est tale possibile; igitur.

Secunda pars patet, quia omnis positionis possibilis fieri rationem causalem continet; igitur.

Tertia pars patet, quia non est minus adnichilativus quam creativus, nec privativus quam dativus; igitur.

Ex hoc sequitur primo quod non omne possibile est possibile fieri.

Secundo sequitur quod in id quod nec est, nec fuit, nec possibile est fieri potest vigor humane intelligentie.

Tertio sequitur quod maximum primi divini vigoris est in infinitum citra maximum secundi, et maximum secundi citra maximum tertii. Intelligitur de incomplexis de quibus probatur, quia maximum primi est homo vel saltem suprema species irrationalis vitalis, ut videbitur. Et maximum vigoris secundi est prima intelligentia creabilis vel creata et universa que ceciderunt sub creatione et vigore creationis de nichilo, que excedunt omnem animalis speciem inproportionabiliter, igitur. Etiam certum est quod vigore absoluto potest inproportionabiliter perfectioris altioris naturam aliquam omnibus iam productis superferre vel producere, igitur. Et dixi notanter quod intelligitur de incomplexis, quia a divino vigore non potest fieri aliqualiter qualiter fieri sit maioris efficientie quam facere quod homo sit Deus et Deus homo, ut videtur velle Augustinus.

Et igitur loquendo de tali fieri, scilicet complexe, sit hec conclusio secunda: maximum vigoris secundi incomparabiliter excedit quodcumque fieri primi et tertii vigoris. Probatur, quia Deus plus distat ab homine quam prima intelligentia vel universum, ymmo quam omnis creabilis entitas distat a non esse simpliciter, quia Deus simpliciter et infinite distat et alia solum finite, quia non nisi per illud quod sunt, igitur etc.

Tertia conclusio: quidquid Deus post nature institutionem fecit minoris potentie fuit quam quod fecerat ante vel in institutione. Patet, quia nusquam reperimus post tam perfectum ens produxisse sicut est ipsa prima intelligentia vel universi institutio et sic numquam post egit tam distanter a non esse simpliciter; igitur maiorem potentiam dicunt prima eius opera, intelligendo semper de incomplexis. Et confirmatur quia conversio unius rei in aliam est supretio unius ex alia et suscitatio mortuorum, illuminatio cecorum, et huiusmodi omnia sunt minoris potentie fieri quam universum et primam intelligentiam ex nichilo simpliciter; igitur.

Ex hac sequitur conclusio quarta quod post institutionem nature Deus specialiter operando solum egit infra naturaliter quantum ad gradum entis. Probatur, quia post specialiter operando non produxit ita perfectum in gradu entis sicut sub nature communi concursu producitur, videlicet homo vel suprema species animalis; igitur.

Et est finis istius prime materie . Sequitur de materia secunda, scilicet de derivatione vigoris naturalis rei ex vigore Dei.

<Materia prima secunde materie primi articuli: de vigore rei naturalis>

Conclusio prima: omnis naturalis rei vigor agendi vigore prestatur concursus divini. Apparet, quia omnes agens aliud a primo agit virtute ipsius sicut et est virtute ipsius primi.

Item in Psalmo verbo Domini celi firmati sunt, et spiritu oris eius omnis virtus eorum.

Tertio, quia alias creatura non secundum omnem denominationem eius intrinsecam derivaretur a prima causa, quia non secundum vim causativam, quod est falsum; igitur.

Secunda conclusio: omnis creata entitas vigore concursus divini activitatis denominationem sortitur. Probatur, quia nulla entitas est vel poterit creari quin ex tali concursu sit potens aliquam creabilem potentiam perceptivam active immutare obiectaliter ad perceptionem sui. Si enim non, tunc esset aliqua entitas creabilis a nullo creabili intellectu in proprio genere cognoscibilis, quid non videtur; igitur.

Ex qua sequitur tertia conclusio, videlicet omnem creatam entitatem esse natam ut cum ea divinus vigor productive concurat. Probatur etiam quia ratione continentie formalis et virtualis omnis talis res includit rationes causales absolutas intrinsece que virtute concursus divini reduci possunt ad rationes causalitatis, sicut apparebit in deductione secunde conclusionis materie sequentis.

Secundo sequitur et est conclusio quarta quod non potest esse entitas tam pure potentialis sicut est entitas prima actualis. Apparet eo quod omnis talis necessario participaret denominationem activitatis et prima entitas nullam denominationem possibilitatis.

Tertio sequitur et est conclusio quinta quod denominatio activitatis est inseparabilis a denominatione entis. Quod apparet, quoniam activitas non videtur aliud quam intrinseca quedam aptitudo vel largitas diffundendi se vel communicandi; modo quantum res habet de entitate, tantum habet de bonitate essentiali, et si habet de bonitate habet de huiusmodi aptitudine diffusam sui, quia hoc est de ratione boni. Ista etiam secunda conclusio cum correlariis erit manifesta magis inferius.

Sequitur quarto et est sexta conclusio quod vigor intellectualis est formaliter activus. Apparet, quoniam ex precedenti essentialis denominatio activitatis est communior denominatione esse intellectivi eo quod inseparabilis est a ratione entis ut dicebatur, igitur formaliter includitur in illa esse animal vel substantiam in homine.

Septima conclusio: non aliter se habet intrinsece res ratione concursus divini vigoris quam si non concurreret. Probatur, quia nichil ei influit intrinsece actuative ex hoc ultra esse eius commune ratione cuius influxi activus vigor prestetur ei, quia iterum concurrendo cum illo influxu superaddito ei aliquid intrinsece superadderet, et sic in infinitum.

Secundo sic: divine essentie actualitas et intimitas per essentiam sufficit immediate vigorare ad agendum. Nam hoc videmus de presentia luminis ad colores et anime ad elementares qualitates quibus nichil intrinsece influunt; igitur.

Tertio: accidens non subicitur accidenti , igitur.

Quarto: illud intrinsece influxum esset absolutum vel respectivum.

Quinto: illud aggregatum non magis habet vigorem agendi applicato passo sive immediata vigoratione ratione presentialitatis essentie divine quam eius pars, igitur.

Sexto stante applicatione caloris ad materiam circumscripto quolibet ex parte Dei et caloris preter Deum, calorem et passum, ille ageret vel sufficeret ad agendum, igitur frustra ibi adderetur aliquis tali influxus.

Octava conclusio: habitudo dependentie rei in essendo non est unde ei extrinsece conferatur vigor agendi, et ita de habitudine conservationis. Probatur, quia habitudo collativa vigoris extrinsece posterior est utraque istarum habitudinum eo quod agere presupponit esse conservari.

Secundo, ille habitudines solum concernunt simpliciter esse vel rem ipsam absolute que quantum est de una primaria fabrica est quasi informis et insufficiens agere presente passo donec ratione inseparabilissime adunationis cum essentia plena formis, id est rationibus causalibus, scilicet divina, quod compleatur vel elevetur.

Tertio arguitur sic quia ponentes intelligentias duas a primis neque in esse neque in conservari dependere ponebant eas dependere ab ipsa in agere, igitur ratione alterius habitudinis est elargitio vel collatio a prima causa completi vigoris et sufficientis ad agere; igitur.

Conclusio nona: habitudo intimitatis Dei in rebus est unde prestatur extrinsece vigor creature. Probatur, quia virtute intime presentie actualissime essentie divine et fecundissime oportet oriri omnis create rei vigorem reducendi vel quasi vocandi res de non esse ad esse; et non videtur quod aliunde oriatur huiusmodi reductio, ut videtur manifestum; igitur.

Secundo, fecunditas creature et continentia virtualis incompleta et insufficiens est, ex precedentis conclusionis ratione secunda, et sic, ut prorumpat creatura vel redundet ad extra effusive vel productive, indiget necessario intimitate fecunditatis essentie divine in qua est omnium producibilium continentia virtualis et causalis completissima. Ita ut ymaginemur quasi quamdam vivificationem essentie create consurgere ex huiusmodi intimitate immense vivacitatis divine et quod per illius intimitatis privationem remanet quelibet res quasi mortua magis quam corpus recedente anima. Non tamen pono diversitatem per informationem quasi animam vivificantem essentias alias.

Tertio sic est de minori mundo, scilicet de homine, quod intimitas anime corporalibus viribus prestat vigorem sine superadditione influxus eius condistincti.

10a conclusio: si divinus vigor naturaliter ageret ad extra quelibet res respectu omnium que perfectionaliter continet productive se diffunderet. Probatur nam ex precedentibus videretur quod tunc quelibet essentia tanta ratione dicte intimitatis divine essentie sic elevaretur vel fecundaretur ut totaliter redundaret vel se ad extra diffunderet quantum ad totum quod continet virtualiter vel formaliter. Ex quo ratione libertatis non esset ibi aliqua moderatio vel limitatio sicut est modo, igitur.

Conclusio 11a: influxus Dei ad actualiter agere nichil addit intimitate divine essentie preter effectum et secundam causam. Patet ex declarationibus precedentium trium et ex septima conclusione, quia non oportet ut propter hoc se habeat aliter intrinsece quam cum non est in actualiter agere, igitur.

Apparet igitur que sit habitudo creature ad Deum ratione cuius conferatur extrinsece vigor agendi. De ratione enim vigorantis et conformantis aliud sine additione nove realitatis est essentialis vel per essentiam intimatas vel presentia ad illud quod sic vigoratur, ut apparet de lumine respectu coloris, et de influentiali diffusione a celo super vires rerum inferiorum, que vires ratione cuiusdam participationis vel affinitatis ex talium influentiarum presentia confortantur seu ad agere elevantur sine aliqua intrinseca mutatione superaddita illis viribus.

12a conclusio: in omni intrinseco rebus eodem modo se habentibus aliquid nunc dependere a Deo in esse et in agere effectum, et deinde solum in uno illorum est possibile. Probatur, nam producat Deus et secunda causa effectum unum, et in medio instanti continuet Deus et secunda causa desistat producere respectu illius vel concurrere, sicut totum est possibile. Tunc solum dependebit in esse a Deo rebus similiter se habentibus dicto modo, ut apparet ex precedenti et septima.

Conclusio 13a: effectum secunde cause produci a Deo cum habitibus et depedentia conservationis et intimitatis secunde cause ad Deum non sufficit ad actualiter dependere in agendo, sed requiritur aliqualiter aliter, quia staret sic esse et eam non impelli vel quasi vehi active a Deo respectu alicuius effectus, ut patet in casu precedenti. Et igitur apparet quod non sequitur: A continue causat aliquem effectum, et B est ei quamtumlibet presens intime et producit effectum illius A, igitur A dependet in actualiter agere a B, quia oppositum consequentis stat cum antecedente in casu quo Deus in medio instanti hore inciperet producere effectum eumdem numero qui prius producebatur communiter ab ipso et causa secunda.

Conclusio 14a: non repugnat formaliter a Deo sic esse vigorem creabilis rei ut producit ei Deo non conproducente, id est illa coniuctiva non implicat: creatura producit et Deus ei non conproducit. Probatur, quia naturaliter prius est vigorem producendi conferii quam sit Deum conproductive se habere ymo hoc presupponit aliud, igitur sine repugnantia stat absolvi illud ab alio.

Secundo, licet ex dependere in esse vel conservari creaturas, convinceretur eam dependere in agere a Deo, tamen non quod produceret, quia color dependet a lumine producendo speciem suam, quam tamen lumen non producit nec colori conproducit; igitur.

Tertio, quia dependere in esse vel conservari ab aliquo non includit formaliter dependere in agere ab eo vel quod conproducat nec econtra, ut patet de coloribus respectu luminis et de accidentibus que conservantur et dependent ab eorum subiectis et efficientibus, ut ex octava apparet.

Quarto, philosophi ponunt Deum esse primam causam omnium per motum vel in ratione finis et non efficientis, scilicet moventem, ut amatum et desideratum etc ; igitur non videtur faciliter convinci esse contradictionem.

Quinto, libere conproducit, igitur stat quod quamlibet vigorative concurrat intimitate sue essentie, et non conproducat.

Item sexto, diceretur tanquam architector solum directive et determinative se habens ad causas contingentes materiam et effectus productive; igitur.

Item septimo, effectum secunde cause produci a Deo non est ratione dependentie secunde cause a prima inactualiter agere, ut apparet ex 13a <conclusio> et eius ratione; igitur stat eam dependere inactualiter agere a Deo et effectum eius a Deo non produci; igitur.

Item octovo, illud conproduci non auget vigorem prius collatum in aliquo; igitur.

Item nono, a creatura producitur posterius, igitur producitur ab ipsa Deo non conproducente in illo posteriori nature; igitur.

Et sic est finius istius secunde materie.

Sequitur tertia materia <secunde materie> de dilatatione vigoris naturalis rei ratione concursus alterius.

<Tertia materia secunde materie primi articuli: de dilatation vigoris naturalis>

Prima conclusio. Cuiuscumque rei vigorem productive se diffundere respectu alterius quod absolute productive non continet est impossibile. Apparet, quia sequitur: producit illud, igitur continet causaliter vel naturaliter vel cognitive etc.

Item res habet actuum vigorem intrinsece ratione continentie virtualis vel formalis, igitur respectu nullius denominationis se diffundit quin eam contineat.

Secunda conclusio. Quelibet creatura respectu omnium que concurrunt in se potest se habere absolute productive. Patet ex decima precedentis materie eo quod nunc non est minus innata obedire divino vigori quam in casu decime conclusionis; igitur.

Item ipsa creatura agens excessive se habet respectu cuiuslibet quod continet, igitur cum ignis sit sibi essentialiter similis productivus, quare igitur non cuiuslibet contenti in eo inferioris se non esset similiter productivus. Confirmatur, quia nullo modo continet se distinguibiliter a se nec ratione, nec formaliter, nec ex natura rei sicut secundum multa continet denominationes aliorum vel alia; igitur magis videtur ex natura rei diffusivum secundum contenta omnia quam secundum se ipsam in se.

Tertio principaliter, quia eo quod respectu Dei omne extrinsecum determinans est circumscriptum Deus omnis specie quam continet virtualiter est productivus ad extra, igitur ita erit ymaginare circumscripta omni extrinseca limitatione in creatis essentiis.

Quarto, sit A virtualiter causaliter contentum in B, et C virtualiter et non causaliter. Tunc omnino eodem modo et essentialiter ydemptice et inseparabiliter A et C se habent ad B; igitur nullo modo videtur ratio quin si B sit diffusivum sui secundum A, quin etiam sit sui diffusivum secundum C.

Quinto sic: creatura habet aptitudinem productionis ex natura rei alicuius effectus. Quomodo igitur vi divini vigoris in effectus inferioris productionem non posset elevari, quia et posse maioris habens posse minoris.

Sexto: non potest dari ratio quare magis indiffusibilius productive quantum est de se contineatur unum quam reliquum, igitur.

Septimo: vigore divino de prima materia reducibiles sunt omnes forme ad esse quas minus fecunde continet quam esse active effectus omnes inferiores se sequitur , igitur.

Ex istis sequitur tertia conclusio. Quodcumque ens potest producere vigor Dei, potest et vigor alicuius rei creabilis. Patet, quia quolibet tali potest superius creari in quo concurrat , igitur per illud producere inferius, ex secunda conclusione. Et si ponatur supremum producibile, tunc patebit ex natura et consimilibus. Ex quo apparet rationem omnipotentie non consistere in quodlibet producibile posse producere eum extra, quod dicit posse.

Quarta conclusio: creabilem vigorem vi concursus divini ad productionem de nichilo trahi non claudit repugnantiam. Apparet, quia quilibet talis continet omne ens inter se et non esse simpliciter, ymmo totam latitudinem, igitur ex precedenti potest absolute in aliquod sine materia potentiali vel potentia materiali presupposita in infinitum in potentis materialibus.

Secundo, vigor eductius seu eductive producens aliquam entitatem agit tam distanter a non esse simpliciter sicut de nichilo produceret illam, igitur non videtur maiorem potentiam exigere unum quam reliquum. Antecedens patet , quia subtractio materie non facit rem producendam propinquius ad esse quam si non materia esset, igitur.

Item causa secunda prius attingit esse rei quam materiam vel inherentiam, ut apparet de primo effectum ignis in materiam, igitur materia nec facilitat nec iuvat ibi; igitur.

Quinta conclusio. Species contrariorum vel sunt equedistantes a non esse vel absolute una habet producere vel producendi.

Sexta conclusio. Penes latitudinem virtualis continentie summitur ratio et quantificatio activi vigoris intrinsece et absolute. Apparet ex prima et secunda.

Septima conclusio. Vigor cuiuslibet naturalis rei ratione concursus Dei influere potest ultra gradum quemlibet intensivum ab eo producibilem, et intellectualiter hec sine intentione secundarum influentium. Patet ex secunda, quia omni tali dato continet maiorem, quia species continet totam latitudinem individuorum, igitur si potest in speciem albedinis, habet obiectale posse activum respectu cuiuslibet possibilis gradus albedinis.

Octava conclusio. Quamvis vigor ceteris omnibus paribus preterquem in effectum possit intensius et remissius agere, tamen <sub> naturali cursu non potest sic nisi vigor libertatis. Patet quo ad primum per oppositum ex precedenti. Quo ad secundum patet, quia hoc est privilegium et conditio libertatis, igitur.

Nona conclusio. Vigor naturaliter activus omnium remoto impedimento ex parte passi et applicationis quantumlibet remisse suum posse exercere, et intelligitur etiam absque sui remissione. Patet, quia in infinitum remisse potest divinus vigor concurere in conproductione effectus, igitur cum nichil potest ultra quam Deus producit habetur intentum. Ex qua sequitur: A producit B nunc pure naturaliter et postea ceteris paribus ex parte passi applicationis et mensure producit idem B miraculose. Apparet ex precedenti de medietate alicuius effectus, ut luminis vel intellectionis pure naturaliter producti in instanti cum alia medietate, quam medietatem idem vigor naturaliter activus propter Dei remisse concurrere solum producit dicto modo ceteris paribus, cum tamen sub influentia generali posset producere duplum. Et sic miraculose restringitur quandoque vigor nature sicut et miraculose quandoque se extendit, et hoc sine sui intrinsica remissione. Patet ex dictis.

Decima conclusio. Vigor naturalis rei respectu gradus specifice superioris se nullo vigoris concursu potest elevari productive. Patet ex prima immediate, etiam quia nichil potest dare quod non habet. Etiam activitas est quedam communicativitas; sed communicans continet necessario illud quod communicat; igitur.

11a conclusio. Vigorem intelligentie secunde vi concursus divini productive elevari in gradum proprium et omnem inferiorem est possibile, et ita de tertia respectu sui et inferioris se etc. Apparet ista ex secunda et rationibus eius, igitur etc.

12a conclusio. Quanto res est essentialiter perfectior et melior tanto est sui productive ex natura rei magis diffusiva. Patet ex precedenti, quia prima intelligentia maxime est diffusiva sui et consequenter alie iuxta bonitatis sue essentialem gradum. De ratione enim bonitatis est diffusibilitas communicatas sui; igitur.

13a conclusio. Non est determinatio vigoris naturalis rei ad hoc vel ad illud in producendo quantum est de se absolute, quamvis in ordine ad congruitatem universi. Prima pars apparet ex precedentibus. Secunda pars patet, quia quodlibet de communi cursu posse in productionem cuiuslibet inferioris se nullo modo expediret, ymmo confusionem faceret in universo; igitur.

14a conclusio. Tantum cuilibet rei communicatum est activitatis de communi cursu respectu eorum que continet, quantum modo et ordini huius universi congruebat. Apparet, quia non videtur alia ratio quare absolutus vigor de quo prius dictum est, scilicet creaturarum, fuisset limitatus, sic videlicet in sursum vel in deorsum vel ad latus, ut minorem effectum illo quam naturaliter producunt non potuit sicut nec maiorem. Dico ad latus, scilicet quo ad gradum, modum, velocitatem, tarditatem, et exigentiam materie, etc.

15a conclusion. Ex quo apparet quod de intrinseco essentiali non provenit intelligentiam secundam non posse secundum nature cursum in omne illud quod continet, et ita de aliis creaturis agentibus est ymaginandum.

16a conclusio. Deum agere miraculose attenditur in sursum et deorsum et lateraliter quoniam apparet create entitatis limitationes, quantum ad omnem huiusmodi differentiam positionis, ut ostendit probatio.

17a conclusio. Prima causa intendente continentie calorem in aliqua materia est deveniendum ad gradum in quo secunda causa cessaret producere influentia generali prima ulterius communicante. Patet ex secunda parte 13 et ex 14; igitur.

18a conclusio. Nullius speciei superioris vigor <nature> communis se extendit in omnes species inferiores se productive. Probatur et patet ex eisdem.

Item alias secunda causa crearet naturaliter, quia materiam produceret.

Conclusio 19a est ista: nec vigor nature communis nec absolutus Dei possunt ad extra productive respectu omnium que unitive in se ipsis concurrunt quantum ad creaturam. Apparet ex precedenti. Quantum ad Deum patet, quia non potest omnem denominationem sibi essentialem cuique creabili essentie communicare intrinsece denominative; igitur.

20a conclusio. Entitas corporea secundum omnem denominationem eius essentialem communi vigore est sui ad extra diffusiva. Patet, quia ignis producit ignem communicantem sibi in omni denominatione essentiali; igitur.

21a conclusio. Nulla incorporea substantia potest sic exhauste vel totaliter ad extra productive se diffundere, et intelligitur quantum ad creaturam de vigore naturali. Patet quantum ad creatam substantiam ex 19. Et quantum ad creatam, quia anima non ponitur producere animam, nec intelligentia intelligentiam eiusdem species, quia natura producit plurificationem speciei, quod non est opus in illis perpetuis ex 14a. Sequitur propositum.

22a conclusio. Gradum actualitatis in essendo non sequitur proportionaliter gradus communis vigoris ad extra producendo. Patet ex precedenti.

Conclusio 23a. Essentiali perfectioni entitatis non proportionatur gradus vigoris productivi huiuscemodi. Apparet, quia alias aurum applicato sibi passo deberet producere sibi simile in speciem sicut ignis quod non expedit nec expedivit rei publice eo quod inimmissiva debet esse rarum etc., igitur non est ei proportionaliter tantum de huiusmodi vigore quantum habet essentialis nobilitatis, et ita ymaginandum de aliis iuxta conclusionem 14.

Conclusio 24a. Nullius intellectualis substantie create vigor <nature> communis est immediate ad extra productivus. Apparet, quia non solo intellectu et voluntate, ut videlicet imperet ad extra et cognoscat, et factum sit ut Deus, quia privilegium singulare prime intelligentie videtur esse quod eius imperium liberimum, et iussio sit causa efficax, quod solum volendo et intelligendo ad extra aliquid veniat de non esse ad esse.

Item tunc materia exterior obediret substantie spirituali, quod favet articulo 210.

Item articulo 740 et 212 quod “intelligentia sola voluntate moveat celum.”

Item Augustinus vult “per angelos nullas formas induci per adhibitionem seminum,” ut allegat actor De erroribus philosophorum, igitur etc.

Item administrationem naturalium et universi non indigent huiusmodi immediata productive, igitur per 14a patet propositum. Antecedens patet, quia anima in administratione microcosmi non indiget tali que tamen maxime videretur in materiam exterioris aliquid producere immediate , quia adnichilatis omnibus activis qualitatibus in Sorte, remanente corpore cum informatione anime et organizatione, non calefieret iterum intrinsece ab anima, nec acquireret aliquas qualitates, igitur a fortiori nec per consequens substantie separatiores sine earum mutatione ad vires corporales. Concedo tamen quod tales substantie sunt libere active ad extra per potestatem applicandi activa passivis, sicut homo non potest calefacere ferrum nisi applicando calefactivo.

Item res materiales non vitales habent solum immediate operationes productiones transeuntes in materiam exteriorem, igitur per oppositum congrue res vitales immateriales videntur habere productiores immediate solum ad intra quamvis cum hoc sint bene active ad extra modo dicto. Excepto tamen Deo cuius productione ad extra oportet omnem producens producere.

Item finis talium consistit in conversione ad actus et productiones interiores vel immanentes, igitur immediata tendentia et diffusio ad extra non videtur eis expedire. Viderentur enim quo ad hoc alias conditionis vilioris quam res non vitales, quarum quia finis consistit in productione ad extra, nullam productionem ad intra habent, igitur.

Item productioni libere ad extra non obstat distantia, igitur angelus existens hic in infinitum remote a se posset producere de communi cursu, quod non videtur.

Item sub influentia generali videretur creare, quia presuppositio materie est solum propter differre actiones naturalium agentium eo quod non producant pro eis intrinsece immanentem iussionem, volitionem seu imperium, sicut agens liberum, sed per diffusionem actionis ad extra; igitur etc.

Modo probatur specialiter quod naturali modo non producant immediate exterius ut ignis. Primo, quia tunc “anima nostra non solum operaretur in corpore proprio, sed alieno,” quod est error Avicenne de fascinatione. Secundo, quia infinite superintensam formam produceret essentia angeli, quia infinitis punctis medii esset presens ad quorum quolibet se diffunderet orbiculariter, et sic in infinitum gradus unirentur non communicantes quorum quilibet esset maior isto dato; igitur.

Item existens prius cuilibet puncto spatii A, B diffunderet se infinite intense in passo C, quia super hoc faceret indivisibilis punctus luminosus, si esset illi presens.

Item ostensum est quod omne naturaliter agens extra agit piramidaliter vel chilmidealiter, quod non convenit essentie separate a situ et magnitudine; igitur etc.

Item finis transmutationis et qualificationis mere est cognoscere que eis immediate non convenit, igitur etc.

<Conclusio 25a> Item modus agendi sic exterius exigit conditiones materiales, scilicet situs determinationem et tractatus etc. Si enim calor a talibus conditionibus separaretur, quamvis maneret prius essentialiter substantie ignis non produceret nisi calorem in materiam ignis nec incontiguam, igitur a fortiori nec substantie simpliciter separate habet modum sic agendi exterius transeuntem.

Apparet igitur quod Deus generali influentia cum substantiis separatiis solum concurrit productive ad intra.

Secundum corrolarium. Inter omnes intellectuales naturas simplices anima hominis magis videtur modum naturalis seu potentie active quam in infinitum cursum nature vigoris ad extra participare. Apparet, quia magis est connexa naturalibus materialibus eo quod essentialiter sit innata componi cum substantia materiali, et sic ad conditiones naturalium magis se trahit.

Tertium corrolarium. Demonum natura non potest plus ad extra quam vires naturales rei et earum combinationes. Patet similiter ex conclusione.

Quartum corrolarium. Non est evidens ab aliqua intelligentiarum effectus causarum corporalium produci preter quam a prima essentialiter omnibus presente. Patet, quantum ad productionem immediatam ex precedenti. Et quantum ad mediatam diceretur quod anima hominis non efficeret aliquam qualitatem in materia, sed quod attribuuntur ei productive est, quia conservat vel connexionem habet ad corporales virtutes que producunt. Ita diceretur de intelligentiis si concedantur orbes moveri ab eis quamvis non sit bene probatum adhuc.

Conclusio 26a est quod nichil vigorem naturaliter actum immediate ad extra habens habet liberum <actum> ad intra et econverso. Et intelligitur de vigore influentiali seu influentie generalis. Et patet ex ultimis quinque rationibus conclusionis unius precedentis. Secunda pars etiam manifesta est de Deo.

27a conclusio est ista: tam est in potestate vigoris liberi prohibere influxum obiecti in se quam secundum illum actuare, quia alias rationalis appetitus cessantibus impedimentis necessario moveretur ab appetibili. Probatur conclusio, quia videtur quod obiectum nichil possit educere sub influentia communi de esse voluntatis nisi ipsa producat ex quo est substantia superior et actualior influxu obiectali.

Item tunc voluntas creata non esset precise ita libera in esse subiectivo sicut in esse productivo, sicut supponit quidam doctor.

Conclusio 28a. Omnis complacentia vel displicentia proveniens ex influxu obiectali in voluntate est in eius potestate, quia in eius potestate est quasi se velle apperire respectu illius immutationis vel recipere aliquam talem ab obiecto, igitur.

Conclusio 29a. Accidens a secunda causa non produci sine inherentia ad subiectum non est naturaliter evidens. Apparet, quia ex conclusione staret voluntatem volitionem suam ex se producere et eam in se subiective non recipere ex quo habet libertatem in esse subiectivo. Confirmatur, quia inherentiam et dependentiam activitatis ad suum subiectum posset efficiens suum supplere, quia amplius dependet a suo efficiente quam a suo subiecto, ut apparet de lumine respectu lucis ubi solum non sufficit conservare lumen.

Item ex hoc non habetur quod secunda causa et illud accidens crearet, quia stat quod educeretur de potentia materie et eductum dependeret ab efficiente solum sine informatione ad materiam, igitur. Et an iam sit de productione luminis in aere quis scit ? Quare enim indigeret illud lumen a tot conservari pre aliis, scilicet a Deo, sole, et subiecto?

Item prius est educi de potentia materie quam eductum materiam informare, igitur etc.

Conclusia 30a. In esse simplici non concurrunt unitive plures vigores aliter quam denominative, quia si aliter, opporteret quod formaliter vel ex natura rei intrinsece contra invicem haberent se in illa essentia distinctive, alias non magis dicentur concurrere quam quilibet eorum infinities cum se ipso, et si ita distinctive se haberet essentia, non videretur esse simplex, sed composita.

Conclusio 31a. Ratione triplicis vigoris alter alterius connexione vigoratur, quia vigor intellectivus cum sola appetitiva non libera non tantum cognosceret, nec libertas sine intellectu posset tantum, nec memoria sine illis tantum.

Conclusio 32a. Concurrentibus naturali et libero vigoribus in essentiam unam non oportet ita productivum esse unum sicut est reliquum vel tanti est productivi unum sicut reliquum , quia ratio et latitudo totalis unius illorum includitur in alio etiam vigore naturali, id est non libero contradictorie producitur plus ad intra in divinis quam Deus potest libere contradictorie producere.

Item effectus perfectissimi intellectus et voluntatis vel actus differunt specie, igitur stat quod unus sit inferior alio.

Item separatim existentes sunt in essentiales, igitur unitive ex quo obtinent easdem rationes formales; igitur.

Conclusio 33a. Si vigori naturali concrearetur libertas, non propter hoc acquireret aliquem gradum activitatis. Probatur, quia hoc maxime esset ille gradus secundum quem posset in illam rationem contradictionis in quam non poterat ante. Falsitas patet, quia precise per idem per quod potest in unum contradictoriorum, potest in relinquum.

Item virtualis vel causalis continentia ex hoc non augeretur, ex quo ponitur species non variari ut supponitur igitur, sed in tali casu potest minus quam ante et tardius propter denominationis sue libertatem et applicationis ad agere, ut apparet in actibus voluntatis manifeste, igitur etc.

Conclusio 34a. Vigor naturalis cum equali virtute sibi naturali concurrens in productione non minus libere agit quam si illa esset libera. Probatur, quia si illa virtus naturalis verteretur in liberam nichil acquireret activitatis aut perderet ex precedenti, igitur tantumdem sufficeret difficultare una libera quantum virtus naturalis sibi equalis, ymmo plus, quia una virtus libera potest movere ad opposita et nunc intensius et nunc remissius. Virtus autem naturalis nec scit fingere nec arguere pro et contra; igitur etc.

Conclusio 35a. Vigorem libertatis cum vigore irrationali sensitivo solo unitive concurrere in aliquod animal non est impossibile. Probatur, quia ostensio obiectorum sola cognitione sensitiva sub ratione convenientie vel disconvenientie sufficeret voluntati pro actibus suis, quamvis non meritorie, igitur. Et si concurrat ibi intellectus, non tamen oportet hoc de eius usu, et pro ista sunt rationes superius, igitur.

36a conclusio. Vigore intellectivo concurrente cum sole brutali vigore appetitivo veram libertatem ibi non confici vel constitui est evidens, quia ex conclusione potentia intellectiva est naturalis, igitur appetitus sensitivus ratione ipsius non rederetur aliquo modo magis indifferens et vertibilis ad utrumque contradictoriorum; igitur.

Conclusio 37a. Respectu nullius producibilis concurrit in eadem essentia simul vigor naturalis et libertatis. Intelligitur de influentia generali vel de communi cursu, quia libertas videtur esse quedam immunitas intrinseca a determinatione vel limitatione respectu producibilis. Et naturalis activitas dicit limitationem intrinsecam ad effectum cum exclusione indifferentie ad ipsum et eius contradictorium ceteris partibus, igitur. Similiter predicta ratio militat pro dictis.

Conclusio 38a. Forte concederetur quod vi concursus <cause> divini secunda intelligentia tam naturaliter quam libere esset immediate ad extra causativa omnium que in ipsam concurrunt successive. Quod libere videtur, quia vigorem liberum videtur quantum est de se debere magis esse immediate ad extra productivum quam naturalem, quia quoddam modo intrinsece impulsive innatus se habere est respectu producibilis preter applicationem omnium, quod non reperitur in naturali vigore. Sed quod naturaliter posset se habere productive respectu talium omnium videretur, quia divinus vigor posset cum essentia illius intelligentie concurrere productive ad extra non mediante volitione vel imperio voluntatis eius. Tunc illa essentia non produceret libere, quia non videtur plus illibere naturaliter producere denominare quam sit eius determinatio ad effectum in causa naturali, ut in igne nichil videtur addere super virtualem et causalem continentiam producibilis effectus. Et sic apparet quo modo illa conclusio posset defendi et teneri. Forte etiam posset apparentiam habere ex conclusione secunda istius materie et 8, 10, 29 materie primi articuli istius , sed non est cura.

Conclusio 39a. Quod aliquis vigor naturalis sit pure mercurialis est possibile. Probatur, quia aliquis vigor est qui non agit nisi secundum speciem et gradum influxus extrinseci et secundum illum influxum est innatus agere contrarios effectus, igitur ille est mercurialis. Antecedens patet de vigore appetitivo et cognitivo irrationalis anime. Confirmatur, quia vigor stelle Mercurii est talis; igitur.

Item reperitur vigor intrinsece determinativus sui et liber, et vigor intrinsece determinatus; igitur relinquitur locus potestatis vel vigoris activi omnino quantum est de se indifferenter ad agendum, et qui nec intrinsece determinare se potest nec intrinsece determinationem se habeat, sed solum quod per influxus extrinsecorum sit determinabilis ad producendum hoc vel illud secundum influentiam extrinsecorum.

Item rationes causales contrariorum effectuum non repugnant concurrere in essentiam unam simplicem et maxime ad extra diffusive vel ratione concursus cum aliis vigoribus vel influentiis, et sic etc.

Sequitur materia de vigore obiectali que est tertia in ordine.